

Verslag van de openbare raadsvergadering van de gemeente Lansingerland gehouden op 26 mei 2011 in het bestuurscentrum te Bleiswijk.

Aanwezig: J.J.H.M. van Arem, mw. E.H.M. Bal, G.A. van der Beek, J.P. Blonk, mw. L. Bonnewits, mw. N.J. Bouman, G.A.M. Bovens, R. Braak, J.A. Bucher, J.J.J.M. van der Burg, mw. C.H. Buijs, mw. I. Citterbartová, H.B. Dirkzwager, A. Dolle, mw. C.C.B. Füss, H. Groeneveld, J. Heugens, J. Heuvelink, W.L.P. Hoppenbrouwer (vanaf 20.10 uur, bij punt 3), H. Meester, M. Muis, E.J. Neeleman, A.J. Nieuwlaat, L. van Noort, mw. R.F.A. Oosenbrug, A.A. Oosterlaan, M.J.A. Ruitenbergh, mw. M.M.L.E. Tabben, mw. J.A. van Tatenhove

Voorzitter: E.H. van Vliet

Wethouders: R. Bodbijl, W.E. ten Kate, H. de Paepe

Gemeentesecretaris: A. Eijkenaar

Griffier: C.J. van 't Hart

Afwezig: mw. M. Gielis, P.S.G.M. de Haas, J. den Uil

Notulen: 'de Griffel', Berkel en Rodenrijs

Registratienummer: BV11.0067

Agenda punt	
1.	Opening en mededelingen De <u>voorzitter</u> opent de vergadering om 20.00 uur en heet de aanwezigen hartelijk welkom. <u>Mededelingen</u> door de voorzitter: De heer Heugens is jarig. Mevrouw Tabben is terug als raadslid; ze is bevallen van een dochter. Bericht van verhindering is ontvangen van wethouder Den Uil en de raadsleden De Haas en Gielis. Aangezien eerstgenoemde ziek is zal de interpellatie (punt 15), die door Partij tot Behoud Huis de Haas was aangekondigd, vanavond vervallen en doorschuiven. Op de tafel hebben de raadsleden aangetroffen: een aangepast raadsvoorstel over verordening winkeltijden inclusief de aangepaste verordening; beantwoording van de vragen van de VVD over de zondagmiddagopenstelling; rapport van bevindingen van de accountant; de controleverklaring jaarrekening 2010 en een aangepast raadsvoorstel 2011/61 tot bekrachtiging vertrouwelijkheid. De heer <u>Dirkzwager</u> is verheugd als vertegenwoordiger van de raad in het bedrijfshoofwag mee te kunnen delen dat het bedrijf TP Industrial Yarns begin deze maand vier bunder grond gekocht heeft op het Prisma-bedrijventerrein. De <u>voorzitter</u> vult aan dat hij binnenkort daarover het contract zal gaan tekenen.
2.	Trekken van het lot ter bepaling van het raadslid bij wie een eventuele stemming zal beginnen Het lotnummer is nr. 8 de heer Braak.
3.	Vragenhalfuurtje voor raadsleden De heer <u>Heugens</u> geeft aan dat de aanleg van glasvezelkabel in de gemeente op veel plaatsen van dien aard is dat er sprake is van aanmerkelijke schade, onder meer door kuilen, gaten, en fors beschadigde betegeling. Wanneer, door wie en op wiens kosten wordt het wegdek gecontroleerd en weer in de oude staat teruggebracht? Wat is in het algemeen het gemeentelijk beleid m.b.t. schade veroorzaakt door bedrijven die in opdracht van de gemeente werkzaamheden verrichten en schade aanrichten, zoals bijvoorbeeld Irado? Wethouder <u>De Paepe</u> reageert dat hij uit enkele bronnen heeft vernomen dat aanleg van de glasvezelkabel soms leidt tot onaardige verrassingen voor mensen. Hij heeft onlangs gevraagd aan de medewerkers hoe dat exact werkt. De gemeentelijke organisatie controleert regelmatig en nu ook intensiever, ook op het herstraten. Verzakkingen worden betaald door de degeneratiekosten. Als de werkzaamheden onvoldoende zijn hersteld, dan spreekt de wethouder de aannemer er op aan.
4.	Spreekrecht voor niet-raadsleden De volgende drie personen spreken in over agendapunt 8. <u>De heer B. Meijer (van C1000 Berkel en Rodenrijs) spreekt in namens de C1000 van Berkel en Rodenrijs,</u>

Bleiswijk en Bergschenhoek. Zijn bijdrage is als volgt. Vanavond wordt besloten over het lot van de avondwinkelvergunning. Na een succesvolle proef van 1 jaar en een evaluatie waaruit blijkt dat er meer voor- dan tegenstanders zijn, zou men kunnen denken dat een beslissing tot voortzetting snel gemaakt is. Tijdens de laatste commissievergadering waarin dit onderwerp ter sprake kwam, bleek echter dat de raad zeer verdeeld is.

De dreigende sluiting van onze C1000-supermarkten op zondag voelt alsof we weer terug gaan in de tijd. Een tijd waarin de dorpen Bergschenhoek, Berkel en Rodenrijs en Bleiswijk nog zelfstandige gemeentes waren. Een tijd waarin land- en tuinbouw het landschap nog domineerde en de dorpen nog niet aan elkaar gegroeid waren. Een tijd waarin veel van de huidige infrastructuur nog tot stand moest komen. Als het niet langer mogelijk is om op zondag onze C1000-supermarkten te openen en we dus terug in de tijd gaan, stellen wij voor om in de totale gemeente de tijd terug te draaien.

Het nieuwe gemeentehuis kan dan gesloopt worden, want iedere dorpskern is weer een aparte gemeente. De nieuwbouwwijken kunnen tegen de vlakke en maken weer plaats voor kassen en weiland. Tot slot kan de HSL-tunnelbak met het puin van de gesloopte nieuwbouwwijken gevuld worden. Een maatregel die een aantal inwoners zeker kan toejuichen. Natuurlijk zijn dit bizarre voorstellen, maar in onze ogen net zo vreemd als het sluiten van onze supermarkten op zondag. Wij hopen daarom dat de raad vanavond de tijd niet terugdraait en stemt vóór de zondagsopenstelling. Wij willen onze klanten morgen niet informeren dat we zondag voor het laatst open zijn. Temeer omdat we nog steeds niet weten waarom de zondagsopenstelling zou moeten stoppen.

De bijdrage van de heer C. Veltrop (van C1000 Veltrop Bergschenhoek) is als volgt. Onbegrip heerst bij ons als ondernemers dat wij moeten stoppen met het verkopen van levensmiddelen op de zondagen van 16.00-20.00 uur. Des te meer omdat wij een vergunning hebben aangevraagd voor onbepaalde tijd en ons is toegezegd dat die verlengd zou worden bij succes. Wij gingen er dus vanuit dat deze verlengd zou worden met minimaal 1 jaar. Dit is zelfs nog aangegeven door de burgemeester in de commissie Algemeen Bestuur van 17 maart jl. Lansingerland is landelijk gezien een van de weinige gemeentes die haar besluit terugdraait m.b.t. de avondopenstelling, terwijl in veel gemeentes de winkels juist steeds meer ruimte krijgen om aan de eisen van de hedendaagse consumenten te voldoen. Op dit moment hebben wij een avondwinkelvergunning; daarmee kunnen we nu nog iedere zondag open zijn van 16.00 tot 20.00 uur. Een avondwinkel is een winkel met stellingen en koelingen waar 's avonds levensmiddelen verkocht worden. Een avondwinkelvergunning kan in combinatie met onze huidige supermarktvergunningen gebruikt worden. Wij maken van deze avondwinkelvergunning gebruik om op de zondagnamiddag gedurende slechts vier uurtjes onze consumenten levensmiddelen te verkopen. Een reguliere avondwinkel heeft niets aan een vergunning van 1 jaar. Dus hebben wij deze vergunning voor onbepaalde tijd aangevraagd. We begrijpen niet dat dit zomaar wordt teruggedraaid. Een restaurant bijvoorbeeld heeft ook niets aan een horecavergunning van een jaar. In 1 jaar kan niemand zijn investeringen terugverdienen.

Naar aanleiding van de vorige raadsvergadering maak ik graag de volgende opmerkingen:

1. Het is erg gemakkelijk om te zeggen dat indien onze vergunning niet verlengd wordt, onze personeelsleden – die speciaal voor de zondag zijn aangetrokken – dan maar bij onze concullega's moeten gaan werken. Zelfs als dit voor een overgangsperiode van slechts drie maanden zou zijn. Ik neem aan dat u als werknemer ook niet zo behandeld wil worden. Wij zijn in ieder geval wat sociaal ingesteld m.b.t. ons personeelsbeleid.
2. De inconsequentie m.b.t. de zondagsrust begrijp ik ook niet helemaal. We mogen wél naar de bioscoop, het zwembad, restaurants, de snackbar of de pompshop, maar niet even naar onze supermarkten? In al deze zaken werken toch ook mensen? Onze klanten willen ook graag ontspannen boodschappen doen, zelfs op zondagnamiddag.
3. Onze winkels moeten dus dicht, maar ik durf erom te wedden dat het Factory Outlet Center straks komt en elke zondag geopend wordt. Als dit toeristisch gebied wordt, vraag ik me af wat we met de rest van de gemeente doen. Ach gelukkig hebben we ook nog een Elysium in Bleiswijk en de skibaan in Bergschenhoek, dus kansen genoeg om op basis van toeristische redenen open te gaan!

Wij willen graag een overgangsregeling van 1 jaar, aangezien wij zes maanden geïnvesteerd hebben in duidelijkheid naar onze klanten toe met veel extra gemaakte kosten, zoals dubbele loonbetalingen, advertenties, opleidingen en extra inkopen. Een overgangsregeling van drie maanden is voor ons geen goede overgangsregeling. Helemaal niet met de zomer voor de deur. Dan zijn de meeste inwoners van Lansingerland op vakantie en dat maakt deze periode veel minder rendabel voor ons als supermarkt.

Aangezien wij ervanuit zijn gegaan dat de vergunning verlengd zou worden en omdat wij eigenlijk geen juridische procedures tegen de gemeente willen, vinden wij een overgangsregeling van 1 jaar rechtvaardig. Dit getuigt ons inziens van behoorlijk bestuur vanuit de gemeente. Hierna zullen wij ons erbij moeten neerleggen dat alle supermarkten in Lansingerland op de zondagen, zelfs gedurende de

	<p>huidige vier uurtjes, gesloten zijn. Dit in tegenstelling tot de rest van het land waarin het komende jaar alleen maar meer supermarkten open zullen gaan op zondag. Mocht de periode korter worden dan overwegen wij, op basis van de huidige regelgeving, nog een nieuwe vergunning voor onbepaalde tijd aan te vragen. Volgens ons is dat, binnen het nu nog geldende beleid, nog mogelijk.</p> <p>De heer <u>Heuvelink</u> vraagt of de heer <u>Veltrop</u> een vergunning heeft gekregen voor onbepaalde tijd of voor 1 jaar. T.a.v. diens opmerking dat de vergunning verlengd zou worden bij succes vraagt hij: wát is die toezegging en staat die op schrift? De heer <u>Veltrop</u> antwoordt dat de vergunning is verleend voor 1 jaar op basis van proef. Maar ze hebben een vergunning aangevraagd in de huidige wetgeving, dus voor onbepaalde tijd. Toenmalig wethouder <u>Kampinga</u> raadde hen aan, als ze kans op succes wilden maken op een nieuwe verlenging van de proef, zo snel mogelijk de vergunning weer aan te vragen. Zodoende zijn ze ervanuit gegaan dat de vergunning verlengd zou worden, want het is gewoon een succes. Nieuw is voor de heer <u>Bovens</u> dat C1000 een avondwinkelvergunning heeft die ze op zondagnamiddag gebruikt. De heer <u>Veltrop</u> gaf aan daar een beschikking voor te hebben. De heer <u>Bovens</u> wil daarop een toelichting: heeft de heer <u>Veltrop</u> een avondwinkelvergunning aangevraagd en hoe is dat vervolgens verwoord in de beschikking? Inspreker antwoordt dat ze een avondwinkelvergunning hebben aangevraagd, op basis van de huidige wetgeving. Dat betekent dat ze 's avonds gebruik mogen maken van de openingstijden van 16.00 tot 20.00 uur. Ze kunnen er gebruik van maken als zijnde supermarkt, binnen de huidige regelgeving. Hij snapt niet, als er namens de gemeente een avondwinkelvergunning mag of kan verleend worden en ze vragen die keurig aan, dat die na een jaar binnen de huidige wetgeving teruggedraaid kan worden. Stel dat hij een winkel had die alleen maar op avondwinkelvergunning zou draaien, dan zou de gemeente na één jaar, als ze dit zou terugdraaien, hem de nek om draaien.</p> <p>Op de vraag van mevrouw <u>Füss</u> waar de verlenging van drie maanden op gebaseerd is, antwoordt de heer <u>Veltrop</u> dat hij vorige keer had begrepen dat er vanuit de ChristenUnie een idee was van drie maanden. Dat heeft hij in zijn verhaal meegenomen.</p> <p>De heer <u>Post</u> is de derde inspreker. Hij vindt alle argumenten die genoemd zijn door de C1000 van financiële aard, namelijk om winst te maken. Op zondag hoeft er niet gewerkt te worden. Het gebod luidt: zes dagen zullen we arbeiden en al ons werk doen en de zevende dag rusten. Hij hoopt dat de gemeenteraad stemt dat de winkels op zondag gesloten worden en de zondag weer rustdag wordt. Zijns inziens is er geen enkel argument of noodzaak om de winkel op zondag open te laten zijn.</p>
5.	<p>Vaststelling van de agenda</p> <p>Op verzoek van de heer <u>Neeleman</u> wordt een motie van treurnis aan de agenda toegevoegd, als agendapunt 15.</p> <p>De heer <u>Braak</u> merkt op dat de PvdA in de commissievergadering had aangegeven van voorstel 2011/44 (punt 14) een bespreekstuk te willen maken. Maar de PvdA-fractie stelt voor nu een hamerstuk ervan te maken, waarbij ze een stemverklaring wil afleggen. De raad kan zich daarmee verenigen.</p>
6.	<p>Vaststelling van de besluitenlijst van 21 april 2011</p> <p>De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.</p>
7.	<p>Voorstelnr. 2011/57 tot vaststelling van de lijst van ingekomen stukken</p> <p>Op verzoek van mevrouw <u>Füss</u> wordt brief 28 geagendeerd voor de commissie AB van juni. Tot uiterlijk aanstaande maandag kan het CDA daar een stukje voor aanleveren. Op verzoek van de heer <u>Bucher</u> zal de raad een afschrift ontvangen van het antwoord van het college op brief 21.</p> <p>Verder kan de raad instemmen met de voorgestelde wijze van afhandeling van bovengenoemde lijst.</p>
	<p>BESPREEKPUNTEN:</p>
8.	<p>Voorstelnr. 2011/55 betreffende verordening winkeltijden en beleidsregel openstelling levensmiddelenwinkels op zon- en feestdagen</p> <p>De heer <u>Heugens</u> neemt het voorzitterschap over, omdat dit onderwerp in de portefeuille van de burgemeester zit.</p> <p>De heer <u>Blonk</u> gaat in op twee punten die in de opstelling ten aanzien van de zondagopenstelling van de drie supermarkten een rol spelen. Ten eerste: oneerlijke concurrentie. Door de opening van één supermarkt per kern. De overheid, in dit geval de gemeente Lansingerland, beïnvloedt de vrije handelsconcurrentie tussen ondernemingen. Niet alleen de andere supermarkten die niet open mogen maar ook o.a. de tijdschriften- en rookartikelenhandel van de Primera's, de boekenverkoop in de boekwinkels, de viswinkel, poelier, kaasboer en de bloemenwinkel hebben hinder van oneerlijke concurrentie door zondagopenstelling. Leefbaar 3B is in deze visie gesteund door de besturen van de drie winkeliersverenigingen van Lansingerland, die ook spreken van oneerlijke concurrentie. Leefbaar 3B</p>

is faliekant tegen ingrijpen van de overheid die de vrije handel oneerlijk beïnvloedt. Ten tweede: **verkiezingsprogramma en het coalitieakkoord** van de VVD, CU, en Leefbaar 3B. In het verkiezingsprogramma van Leefbaar 3B staat: “grote terughoudendheid als het gaat om zaken als openstelling van winkels op zondag”. Het coalitieakkoord meldt: “de gemeente zal zich terughoudend opstellen ten aanzien van de zondagsopenstelling binnen de wettelijke regeling. Het huidige aantal van 12 koopzondagen blijft gehandhaafd en de gemeente zal geen gebieden aanwijzen als toeristisch gebied”. Voor zowel het verkiezingsprogramma als het coalitieakkoord geldt voor Leefbaar 3B: een man een man, een woord een woord. Conclusie: de fractie van Leefbaar 3B stemt vóór het collegevoorstel dat permanente zondagmiddag/-avondopenstelling van de drie supermarkten in Lansingerland niet toestaat. Wat betreft de overgangstermijn is het voor Leefbaar 3B van belang dat het besluit juridisch standhoudt. Een termijn waarbij de huidige drie C1000-winkels (zoals in het voorstel staat) tot en met 31 december 2011 elke zondag van 16.00 tot 20.00 uur open kunnen zijn, lijkt hen een redelijke overgangstermijn.

De bijdrage van mevrouw Van Tatenhove namens de fractie van de ChristenUnie is als volgt. Terwijl wij ons als raadsleden druk zaten te maken over het raadsvoorstel rond de zondagsopenstelling, maakte onze zoon Joris zich druk over de examens die van start gingen. Het vwo-examen Nederlands had een politiek tintje. Joris mocht zich, onder de noemer ‘pleidooi voor onzekerheid’, verdiepen in de verering van de doener boven de denker. Enkele zorgvuldig geformuleerde zinnen uit de tekst van Chris van der Meulen, die in 2008 de Banning-essayprijs won met dit essay: “De waardering van het publieke debat is aan nogal wat erosie onderhevig. Nuanceren heeft aan populariteit verloren en wordt gezien als een teken van zwakte. Onder het mom van ‘benoemen’ en ‘duidelijkheid’ wordt de schijn van onzekerheid met zorg vermeden. (...) Toen enkele jaren geleden de aanval werd geopend op het cultuurrelativisme en het postmodernisme, raakte ‘onzekerheid’ pas goed in diskrediet. Onzekerheid, het zoeken naar nuance, het aftasten van de verschillende morele argumenten moest het afleggen tegen ‘duidelijkheid’ en ‘onwankelbare principes’. (...) We zouden echter moeten erkennen dat het in het debat en in de politiek – anders dan in een oorlog – niet primair gaat om het behalen van een overwinning, maar vooral om het inzichtelijk maken en het bediscussiëren van verschillende (morele) argumenten. Het uitgangspunt zou moeten zijn dat een debat ertoe dient om de kwaliteit van ons denken naar een hoger niveau te tillen.”

Mevrouw Van Tatenhove vroeg zich na het lezen van de examentekst af of zij als commissie in hun debat over de zondagsopenstelling zich hebben verschanst in de loopgraven van de duidelijkheid, of dat ze juist aan de onderhandelingsstafel de morele argumenten hebben gewisseld, op basis waarvan vanavond besluitvorming plaatsvindt over de beëindiging van de pilot voor de zondagsopenstelling van de supermarkten. Als CU-fractie hebben ze in elk geval in de commissie wel geprobeerd aan te geven waarom zij principieel voorstander zijn van de handhaving van de zondag als een rustpunt in een druk leven. Ze hebben geprobeerd het grotere belang te duiden van één wekelijkse rustdag voor iedereen: een mens leeft niet bij brood alleen. En de ChristenUnie heeft het collectieve geheugen opgefrist dat de wortels voor deze vrije feestdag liggen bij keizer Constantijn. Natuurlijk heeft de ChristenUnie ook betoogd waarom ze niet willen dat de proef verlengd wordt. Dus volstaan ze nu met de mededeling dat de ChristenUnie het collegevoorstel steunt om de zondagsopenstelling van de supermarkten niet te verlengen, maar het te houden bij de proef van één jaar.

Zoals in de commissie aangegeven heeft de ChristenUnie wél nagedacht over hun steun aan een eventuele overgangstermijn. De in de commissie AB genoemde overgangstermijn van drie maanden lijkt hen een mooie termijn voor een ondernemer om de bakens te verzetten en de koers bij te stellen. Hun argumenten daarvoor zijn:

- Het was vooraf bekend dat het een pilot van een jaar betrof, zeker bij de winkeliers.
- Geen van de ondernemers had een toezegging dat bij eventuele voortzetting van de zondagsopenstelling, dat automatisch continuering voor zijn onderneming zou betekenen.
- Voor zover er geen sprake is van tijdelijke of jaarcontracten, is er naar verluidt vaak sprake van nulurencontracten voor de zondags werkende jongeren. De ChristenUnie ziet dan ook geen reden of onderbouwing voor een verlenging van de proef met zeven maanden. De door de ondernemers genoemde inkopen voor de kerstperiode horen wat hen betreft bij het gewone ondernemersrisico en zijn voor de ondernemers een bewuste afweging geweest. De supermarkten hadden sowieso niet de garantie dat zij zelf met Kerst 2011 nog een vergunning voor de zondagsopenstelling zouden hebben. Dus, waarom heeft het college gekozen voor deze lange overgangstermijn?

Verder hoopt de ChristenUnie dat Lansingerland het verschil wil blijven maken. In 2007/2008 hebben we in overleg met raad en inwoners onze visie op 2040 opgesteld. Geen woord over boodschappen doen op zondag. Geen aandacht voor het feit dat onze kernen hetzelfde aanbod en dezelfde faciliteiten moeten hebben als de steden om ons heen. Geen blauwdruk voor de toekomst, wel een ambitiedocument dat duidelijk maakt dat Lansingerland niet een gemeente wil zijn waarvan er dertien in een dozijn gaan, hoe groot we ook worden. In onze visie komt vooral naar voren dat we ook in de toekomst willen bouwen aan een aangename omgeving met een grote sociale samenhang. Dat we te maken hebben met

'buren' in de regio, op wie we onze keuzes graag afstemmen. We hebben nu de keuze om ons te onderscheiden. Wat de CU betreft blijft het credo dan ook: 'Zondag? Tot rust komen in Lansingerland'. Is dat saai? Ja, voor wie denkt alles te moeten halen uit het leven hier en nu. Of luxe; voor wie tijdens één wekelijkse vrije dag kan genieten te midden van de hectiek van alledag en beseft dat alles een prijs heeft, maar dat sommige dingen onbetaalbaar zijn.

Lansingerland is geen gemeente die per se die dingen doet die de burens ook al doen, maar is een gemeente die zich bewust is van de omgeving en daarin eigen keuzes maakt. Een gemeente waarvan de inwoners zeggen: het is goed toeven in Lansingerland; een gemeente met voldoende mogelijkheden tot recreatie en ontspanning. Laten we daar aan werken. Maar niet op zondag.

Mevrouw Füss vraagt of ze hieruit mag concluderen dat de ChristenUnie het voorstel niet gaat steunen, omdat de overgangperiode ook is opgenomen in artikel 11. Mevrouw Van Tatenhove antwoordt dat haar fractie van het college een onderbouwing wil voor de zeven maanden overgangstermijn en graag wil weten waarom de overgangstermijn niet de drie maanden zijn die in de commissie genoemd zijn.

De heer Bovens merkt op dat de PvdA-fractie (zoals reeds 14 dagen geleden aangegeven) tegen het raadsvoorstel zal stemmen om artikel 6 van de "Verordening ter zake van winkeltijden Lansingerland 2011" te schrappen. Hij gaat kort in op de argumenten die in het bijzonder Leefbaar 3B en het CDA te berde brachten om de mogelijkheid tot openstelling te gaan stoppen. Zij vinden dat de zondagnamiddag-openstelling de concurrentieverhoudingen ter plaatse negatief beïnvloedt waardoor – om het CDA te citeren – "de warme bakker, de slager en andere kleinere winkels uit het straatbeeld van onze dorps kernen verdwijnen". Iets wat overigens volstrekt niet blijkt uit het door het college gedane onderzoek. Daarin wordt gesproken van "passend in deze tijd" en "voorstander zijn van de avondopenstelling" (zie pagina 30 van het onderzoeksrapport). Het raadsvoorstel stelt bovendien heel expliciet dat de "bestedingen zijn toegenomen zonder omzetverlies bij andere ondernemers". Daarom wil hij graag een reactie of ze de rapportage, de onderbouwing van het college wel serieus nemen. De vraag is ook of het door Leefbaar 3B en CDA aangegeven argument juridisch steekhoudend is en voldoet aan de norm van de zogenaamde eerbiedigende werking die de portefeuillehouder 14 dagen geleden schetste. Hij gaf toen aan dat een nieuwe aanvraag moet worden gewogen tegen de bepalingen van het nu geldende recht (de huidige verordening dus), maar dat de raad wel met terugwerkende kracht van deze regel kan afwijken "mits heel scherp geformuleerd". De PvdA betwijfelt of de door CDA en Leefbaar 3B aangevoerde "concurrentievervalsing" te betitelen valt als een "scherpe formulering". Want de nationale Winkeltijdenwet zelf maakt via een lokale verordening de zondagnamiddag-opening mogelijk. Daardoor neemt deze wet het risico van enige verstoring van marktverhoudingen feitelijk voor lief en maakt het ondergeschikt aan de belangen van bijvoorbeeld de consumenten. Het CDA en Leefbaar 3B zeggen eigenlijk dat de Winkeltijdenwet de mogelijkheid van verstoring van concurrentieverhoudingen weliswaar in zich heeft, maar dat zij het daar niet mee eens zijn. Jammer voor deze partijen, maar het is wel de wet. Het wordt dus vanwege de noodzaak tot "scherpe formuleringen" nog een hele uitdaging voor de voorstanders van dit raadsvoorstel om aan deze eis te voldoen. Anders maakt het college van beroep voor het bedrijfsleven er gehakt van. De heer Bovens is benieuwd hoe de fracties van CDA en Leefbaar 3B reageren op deze redenering van: mooie argumenten, maar het verhoudt zich niet tot de tekst / essentie van de Winkeltijdenwet. De heer Bovens citeert CDA-wethouder Karsten Klein uit Den Haag. In Trouw van 10 maart 2011 zei hij: "Het CDA moet meer een volkspartij worden. Ook inhoudelijk moeten nieuwe keuzen worden gemaakt. Het CDA moet instemmen met de zondagsopenstelling van winkels. Onbegrip voor de stedelijke problematiek heeft het CDA buitenspel gezet". Herkent de CDA-fractie Lansingerland zich in dit citaat? De heer Nieuwlaat wijst erop dat PvdA-staatsman Wim Kok over de zondagsrust zei: "de zondag is een rustanker in de samenleving". De heer Bovens constateert daarop dat het nu 2011 is, dat de heer Kok nu geen minister-president is en hoogstens nog actief is bij grote ondernemingen, ook op zondag.

De heer Bovens vervolgt zijn betoog. Mocht de raad in meerderheid toch besluiten artikel 6 te schrappen dan pleit de PvdA, anders dan het collegevoorstel waarin sprake is van zes maanden, voor een ruime overgangstermijn van een jaar. Dat doet recht aan de te betonen zorgvuldigheid richting de winkeliers (in algemene zin) die in maart 2011 nog mochten rekenen op een verlenging van het experiment voor een jaar en vervolgens plotseling geconfronteerd werden met een heel ander verhaal. De PvdA denkt dat dit argument tenminste opweegt tegen de door het college aangevoerde opvatting dat het juridisch wel eens gevaarlijk kan zijn om een langere termijn dan zes maanden te hanteren. Waarom de grens bij zes maanden ligt is de PvdA-fractie niet duidelijk.

De heer Bovens werd getriggerd door het verhaal dat er in het kader van de verordening nachtwinkels mogelijk zijn. Hij vraagt, stel dat een ondernemer in Lansingerland zijn supermarkt op zondag van 22.00 uur tot 2.00 uur wil openen, hoe het college dan vervolgens op die algemene aanvraag gaat reageren. Mogelijk dat daar nog enig research op kan worden gedaan.

De heer Blonk refereert aan de opmerking van de heer Bovens 'de supermarkten hebben gerekend op

een verlenging' en vraagt de heer Bovens welke supermarkten hij daarmee bedoelt en of hij het antwoord op vraag 2 van de VVD erbij wil betrekken. De heer Bovens antwoordt als de procedure was gevolgd zoals hen was voorgespiegeld in een eerdere commissievergadering, het dan zo geweest was dat er nu nog geldend recht was. Er waren aanvragen gedaan. Dat is ook feitelijk gebeurd door een aantal supermarkten. Die waren ordentelijk beoordeeld op basis van door het college te stellen criteria. Dan was het besluit genomen en was vervolgens duidelijk geworden op basis van de criteria welke van de supermarkten in het kader van de verlenging van deze regeling gehonoreerd zouden worden.

Mevrouw Citterbartová merkt op dat de fractie van GroenLinks de voorkeur geeft aan minder zaterdagstress, ook al leidt dat wellicht tot minder zondagsrust. Wat betekent zondagsrust eigenlijk? Iedereen vult zijn/haar leven anders in en heeft daar ook het volle recht toe. Mensen doen op zondag verschillende activiteiten: ze gaan naar de kerk, naar een museum, of gaan met het gezin naar een zwembad etc. Medewerkers van de vrijetijdsbedrijven en instellingen staan klaar om het recreëren van ons mogelijk te maken. Voor hen geen zondagsrust. Maar dáár horen we niemand over klagen. Wél over het geweld dat de medewerkers van de supermarkten, die op zondag vier uurtjes lang open mochten, werd aangedaan. Maar juist van deze medewerkers weten we nu, door hun inspraak in de commissie Algemeen Bestuur, dat ze de mogelijkheid om op zondag kort te werken verwelkomden. Uit de door het college georganiseerde enquête blijkt dat een kleine meerderheid voor de zondagsopenstelling van de supermarkten is. Veel inwoners hebben daarnaast een petitie voor het openhouden van de supers ondertekend. Ongelofelijk dat deze realiteit door een aantal fracties niet gezien wordt. We leven in een gemeente met een aanzienlijke groep jonge gezinnen met tweeverdieners. De tijden dat de vrouw door de week boodschappen kon doen omdat ze niet werkte, zijn gelukkig voorbij. Zonder de mogelijkheid voor zondagavondenopening betekent het dat vele gezinnen voor hun boodschappen aangewezen zijn op hun vrije zaterdag, die meestal al druk is door andere recreatieve en sociale activiteiten. Mensen willen keuzevrijheid hebben, willen zelf kunnen beslissen of ze op zondag naar de kerk gaan, naar het zwembad of even boodschappen doen in de supermarkt. Deze keuzevrijheid past naar de mening van GroenLinks bij de moderne manier van leven en deze raad zou daar zijn ogen niet voor moeten sluiten.

De heer Heuvelink zegt dat D66 vóór de zondagmiddagopenstelling van de drie supermarkten in Lansingerland is. Daarbij krijgen ze rugwind van 925 ondertekenaars van hun petitie. Het standpunt van D66 is ook principieel. Individuele vrijheid is voor hen een kernwaarde. Die vrijheid betekent ook dat mensen de mogelijkheid hebben zélf te bepalen hoe ze hun leven en tijd invullen en wanneer ze voorzien in hun behoeften. Het maakt niet uit wat die behoefte is. Dat kan zijn: winkelen, sporten, werken, in de tuin zitten, of naar de kerk gaan. Uitgangspunt is tevens dat de vrijheid van de één die van de ander niet mag inperken. Daar is bij de zondagsopenstelling geen sprake van. Immers, niemand wordt beperkt in zijn activiteiten zoals bijvoorbeeld geloofsuitoefening. Het verplichtend handhaven van de zondagsrust daarentegen is juist gericht op het beperken van activiteiten en creëert onvrijheid. Daar verzet D66 zich principieel tegen. Hun standpunt is ook pragmatisch. De zondagsopenstelling voorziet duidelijk in een behoefte bij inwoners, ondernemers en werknemers. Inwoners zijn in toenemende mate tweeverdieners met drukke banen, kinderen en schaarse tijd. Zij grijpen de mogelijkheid om noodzakelijke activiteiten zoals boodschappen doen te spreiden met beide handen aan. Zo scheppen zij de mogelijkheid om rust en quality time voor het gezin te organiseren wanneer zij daar zelf behoefte aan hebben. Ondernemers hebben de mogelijkheid hun concurrentiepositie te versterken en hun winst te vergroten. Dat is de basis van onze economie en welvaart. De zondagsopening werkt bewezen positief op het aantrekken van koopkracht naar Lansingerland. Werknemers (met name jonge) krijgen betere mogelijkheden om werk en studie te combineren en verdienen de centen die ze door het versoberen van de studiefinanciering zo hard nodig hebben. Ze investeren daarmee in hun eigen toekomst én in die van Nederland. Het D66-standpunt is consequent. D66 is vóór de zondagmiddagopenstelling van de supermarkten en zal ook niet schromen in te stemmen met de zondagopenstelling van het Factory Outlet Center. Als dat betekent dat lokale ondernemers ook open willen op zondag, dan valt daar met D66 over te praten. Aankomende raadsvergadering ligt dat vraagstuk al op hun bord. D66 zal dan niet hoeven uit te leggen waarom het wel logisch en eerlijk is om grote fabrieken wel handel te laten drijven op zondag en kleine ondernemers niet. Het standpunt van D66 is ook logisch, want het draagt bij aan de economie van Lansingerland; het levert geen vernietiging van investeringen op; het heeft geen ontslagen tot gevolg en het sluit aan bij wat je bevolking wil. Kortom: D66 is principieel, pragmatisch, consequent en logischerwijs tegen dit voorstel.

De heer Neeleman vindt dat het stemgedrag in deze raad een afspiegeling zou moeten zijn van de wens van de inwoners. Naar zijn idee klopt hier dus iets niet. De reden van dit stemgedrag bij dit agendapunt is hem wel duidelijk. Hij maakt de inwoners en de raad zijn inzicht kenbaar. Heeft hier wellicht een ruil plaatsgevonden voor een extra budget voor de reconstructie van de Dorpsstraat in Bleiswijk? Net zoals de SGP-fractie in de Eerste Kamer mag u als christelijke fracties wel iets terugverwachten. Was het politieke koehandel? De terughoudendheid wordt met vier uur met één supermarkt per kern niet geschonden. Bovendien hoort een enquête zwaarder te wegen. Hij houdt hier wat angst aan over als hij naar de inwoners kijkt. Ten eerste: kan een doorsnee-inwoner nu nog vermoeden wat er achter de

gesloten deuren van een coalitieoverleg wordt uitgewisseld? Ten tweede: als straks extra budget nodig is voor onvoorziene grondvervuiling in de Dorpsstraat worden dan ook de 12 koopzondagen in het coalitieoverleg ingeruild? Dan zijn het juist de coalitiefracties die zeggen dat de zondagsopenstelling in Bleizo hier niet bij betrokken moet worden. Zijn vraag is waarom het opleggen van een uitvloeisel van godsdienstige overtuiging van een ander, zwaarder weegt dan het stemmen zonder last en ruggespraak. Mevrouw Füss vraagt of de heer Neeleman zich nog verbonden voelt aan het verkiezingsprogramma van Leefbaar 3B? Immers, daar is hij destijds op gekozen. Daarin stond wel heel duidelijk dat de zondagsrust in elk geval een punt was. De heer Neeleman antwoordt dat er staat: 'een terughoudendheid' dus dat is niet drie supermarkten 12 uur per dag. Hij moet toegeven: als je daarna een enquête houdt en de bevolking zegt daarin iets, dan mag je dat gebruiken om iets aan te passen.

De heer Van Noort zegt dat de VVD tegen dit voorstel is om de zondagmiddagopenstelling te beëindigen, aangezien het in hun ogen slecht is voor de bewoners, de ondernemers en de economie in Lansingerland. We jagen tenslotte onze eigen bewoners naar de buurgemeenten. Als liberalen zijn ze voor vrijheid van keuzen voor de bewoners, vrijheid van ondernemen. Ze vinden shoppen ook een vorm van zondagsrust. Dit is geheel in lijn met het VVD-verkiezingsprogramma. Sterker nog: de VVD vindt dat een ondernemer helemaal vrij moet zijn in het besluit wanneer hij zijn winkels opent. Echter momenteel is dat wettelijk nog niet mogelijk. De heer Van Noort sluit zich volledig aan bij zijn collega-liberalen in dat opzicht. Wat betreft de overgangstermijn pleit de VVD toch voor een overgangstermijn van een jaar, omdat dat recht doet aan hetgeen er hiervoor allemaal is gebeurd. Mevrouw Füss komt terug op de uitspraak van de heer Van Noort dat shoppen eigenlijk een onderdeel is van zijn vrijheid. Betekent dat ook dat hij nog op andere punten gaat shoppen uit het collegeprogramma? Omdat de VVD zich daar toch ook heeft geschaard achter de zondagsrust. De heer Van Noort reageert dat hij in de commissie al uitgebreid heeft verteld hoe zijn fractie ertegenover staat t.o.v. het coalitieakkoord.

Mevrouw Füss merkt op dat het CDA in de commissie heeft aangegeven dat ze vóór het collegevoorstel voor sluiting zijn, en tegen onbehoorlijk bestuur. Met dat laatste doelde het CDA op een in te stellen overgangstermijn. Het CDA gaf toen aan dat het collegevoorstel in lijn is met het CDA-gedachtegoed dat verdergaande openstelling (dus buiten de wettelijke 12 koopzondagen) en de bestaande geopende winkels op zondag binnen de kernen niet wenselijk is. De CDA-fractie heeft de volgende twee redenen voor haar standpunt. Het CDA ziet de zondag als een natuurlijk rustpunt in de week. Het CDA wil dus voorkomen dat er een glijdende schaal ontstaat met steeds meer zondagsopenstellingen. Vitale kernen vinden ze erg belangrijk; de warme bakker, de slager en andere kleinere winkels zou het CDA inderdaad niet graag uit het straatbeeld zien verdwijnen. De heer Neeleman reageert dat die glijdende schaal wel de tijdgeest is. De leegloop, de ontkerkelijking kan het CDA niet tegenhouden. Dus die glijdende schaal moet het CDA met lede ogen aanzien en niet daartegen ten strijde trekken. Mevrouw Füss reageert dat ze daar op terugkomt. Ze herhaalt dat de zondagsopenstelling het effect heeft van die glijdende schaal. Wanneer je nu gaat besluiten om vaker open te stellen, dan komt er in de toekomst de openstelling van nóg meer winkels en zo langzamerhand wordt het dan steeds meer. Het CDA-standpunt wordt onderschreven door de Bleiswijkse winkeliersvereniging, die aangeeft dat de kleinere bedrijven moeilijker de concurrentie kunnen aangaan ten opzichte van de grotere bedrijven. Dat dus ten opzichte van het tweede punt. En er is niet ingegaan op de vraag waarom het onderzoek niet is gericht op die andere winkeliers, terwijl in het raadsvoorstel wel wordt geconcludeerd dat de bestedingen zijn toegenomen zonder omzetverlies. Dat heeft het CDA dus ook bestreden in de commissie. Op het citaat dat de PvdA gaf van wethouder Klein uit Den Haag reageert mevrouw Füss dat Den Haag een stad is, met een toeristische functie en niet te vergelijken is met Lansingerland. In Lansingerland heeft het CDA een verkiezingsprogramma opgesteld met behulp van hun leden. Daarin staat dat het CDA terughoudend is met zondagsopenstelling. Dus ze kan daar volledig achterstaan dat het CDA hier dit standpunt verdedigt. Mevrouw Füss gaat verder op het punt behoorlijk bestuur. Het CDA vindt het redelijk om op het moment dat bedrijven zó kort voor de sluitingsdatum zitten, of eventuele voortzetting van een pilot van 1 jaar (want de vergunning is niet verleend voor onbepaalde tijd) dan een overgangstermijn te creëren, zodat ondernemers zich kunnen instellen op het afbouwen — mocht dat vanavond het besluit worden — van hun bezigheden. De overgangstermijn van een half jaar die het college voorstelt, vindt het CDA een redelijke. Wél horen ze nog graag een reactie op de vragen van mevrouw Van Tatenhove. Het CDA kan zich op dit moment vinden in het gestelde door het college.

Reactie en antwoorden door de portefeuillehouder/burgemeester:

Hij gaat in op één nieuw argument dat vanavond helder is geworden, namelijk de overgangstermijn. Het enige wat er in jurisprudentie over wordt gezegd is een redelijke overgangstermijn, zonder dat daar een vaste termijn aan wordt gekoppeld. Zoals beloofd is er contact met de ondernemers geweest. En de burgemeester heeft het besproken met de jurist. De jurist vindt 12 maanden (wat de winkeliers het liefst willen) geen redelijke overgangstermijn meer, maar zegt anderzijds dat valt te betogen dat drie maanden als kort kan worden gekwalificeerd om die maatregelen te nemen die een winkelier moet kunnen nemen om in te spelen op de nieuwe verordening zoals die straks geldt. Alles afwegend, de wens enerzijds van de winkeliers en anderzijds de politieke wens om zo snel mogelijk te komen tot

afbouw, en in ogenschouw nemend wat een redelijke termijn genoemd kan worden, rekening houdend met het feit dat het bijna zomervakantie is, adviseert de jurist aan de burgemeester om een natuurlijk overgangsmoment te kiezen van 1 januari, dus per 31 december 2011 te expireren. Dat advies heeft het college overgenomen. De burgemeester geeft aan dat dit geen exacte wiskunde is, je kunt het wegen.

Tweede termijn:

De heer Bovens wacht nog op reactie van de portefeuillehouder op zijn vraag m.b.t. de nachtopening. Omtrent die overgangsperiode merkt hij op dat bekend is dat als je meerdere juristen raadpleegt, je verschillende antwoorden/adviezen krijgt. Hij vraagt of de burgemeester op dit punt een contra-expertise heeft laten verrichten door een andere jurist. Waarom is dat wellicht niet gebeurd? Zeker tegen de achtergrond van zijn betoog net dat met name het hele verhaal rond de concurrentievervalsing en de onderbouwing die in het besluit zal moeten worden opgenomen een heel listige is, ook tegen de achtergrond van het collegebesluit waarin staat: hoezo concurrentievervalsing? Daar is niets van gebleken, we worden er met zijn allen alleen maar veel beter van. De heer Bovens kan zich voorstellen dat dit nog eens heel goed getoetst wordt, ook op basis van de formulering. Graag een reactie daarop. De heer Bovens reageert op de CDA-fractie dat hij het citaat van wethouder Karsten Klein niet noemde in de zin van dat Den Haag anders is dan Lansingerland. Het ging Karsten Klein namelijk om de toekomst van het CDA. Een brede volkspartij op christen democratische grondslag die ook zijn nieuwe tijd in zal moeten gaan, waar de achterban van het CDA ook geconfronteerd wordt met de uitdagingen en vragen van de nieuwe tijd. Het verhaal van wethouder Klein was: als we de discussie traditioneel klein houden, zal dat voor het CDA in de toekomst wel eens problemen gaan opleveren. Als die heldere visie in Den Haag leeft, hoe komt het dan dat die discussie vervolgens in Lansingerland niet plaatsvindt? Want er verhuizen ook heel veel CDA-kiezers vanuit Den Haag in de richting van Lansingerland.

De heer Heuvelink reageert op twee argumenten die andere partijen naar voren brachten. Zowel Leefbaar 3B als het CDA geven aan dat er sprake zou zijn van oneerlijke concurrentie door zondagsopenstelling. Daarnaast spreekt het CDA over glijdende schaal. Dat levert bij hem het beeld op van: er moet nu een lijn getrokken worden en het is afgelopen. In zijn logische denktrant betekent dit dat als we oneerlijke concurrentie vervelend vinden, we vanaf nu geen enkele vorm van zondagsopening meer zouden mogen toestaan: niet de patatboer en de benzinepomp, maar dus ook niet het Factory Outlet Center. Want als het een glijdende schaal is die hier gestopt moet worden, kom je dus al niet meer bij het Factory Outlet Center terecht. En als je als overheid ingrijpt in de concurrentieverhouding, dan doe je dat bij het Factory Outlet Center ook. Hij wil van Leefbaar 3B en het CDA weten of hun standpunt ook betekent dat ze geen zondagsopening van de Factory Outlet willen?

De heer Blonk stipt nogmaals de twee punten aan uit zijn eerste termijn. Punt 1: oneerlijke concurrentie. De vertegenwoordigers van de drie winkeliersverenigingen gaven Leefbaar 3B aan tegen die zondagsopenstelling te zijn, maar ze kunnen niet verbieden als vereniging dat een aantal van hun leden (de 3 supermarkten) het idee heeft wél open te willen. Die verenigingen zeiden dat ze dat een oneerlijke concurrentie vinden, ook de punten die de heer Blonk al eerder aangegeven heeft dat al die kleinere winkels daar hinder van hebben. De heer Bovens vraagt of dit betekent dat Leefbaar 3B de toelichting bij het collegevoorstel (zijnde: we constateren expliciet dat de bestedingen zijn toegelaten zonder omzetverlies bij andere ondernemers) niet serieus neemt en terzijde schuift. De heer Blonk reageert dat Leefbaar 3B ook naar het college luistert, want ze gaan het collegevoorstel steunen. Leefbaar 3B luistert ook naar de winkeliersverenigingen en naar vele anderen (zowel voor- als tegenstanders). Voor Leefbaar 3B speelt het geloof hierin geen enkele rol. De heer Blonk komt op punt 2: verkiezingsprogramma/coalitieakkoord. Daarin zijn ze heel helder geweest. Tot slot: Of een rechter van deze verordening gehakt zal gaan maken waagt de heer Blonk te betwijfelen. Leefbaar 3B ziet die toets met belangstelling tegemoet, en de heer Blonk denkt dat ze die met glans kunnen doorstaan.

De heer Heuvelink wil nog antwoord of de heer Blonk het met hem eens is dat diens redenatie logischerwijs leidt tot zijn tegen zijn van een zondagsopenstelling van een Factory Outlet Center. De heer Blonk kan die vraag nu nog niet beantwoorden. Het punt Factory Outlet Center staat geagendeerd voor de komende commissie- en raadsvergadering. Als volgorde van behandeling wil hij eerst kijken of je een Factory Outlet Center wil, en daarna kijken aan welke randvoorwaarden dat moet voldoen.

Mevrouw Füss merkt op dat het antwoord van de burgemeester voor het CDA voldoende was qua onderbouwing voor de overgangsperiode. Dus het CDA staat er nog steeds achter. Op de vraag van de heer Bovens waarom er veel mensen van Den Haag naar Lansingerland verhuizen, antwoordt ze dat de reden is dat die mensen hier ook lekker op zondag van hun rust willen genieten.

Mevrouw Füss vindt D66 helemaal niet consequent, want die sprak over concurrentieverhouding en de glijdende schaal, maar pleit zelf ook niet voor onvolledige zondagsopenstelling. De heer Heuvelink vindt het heel consequent, want hij gaf in zijn betoog aan dat als de ondernemers vinden dat ze op zondag open moeten zijn omdat het Factory Outlet Center ook open is, dat daar met D66 over te praten valt. Mevrouw Van Tatenhove zegt dat de fractie van de ChristenUnie de onderbouwing van de burgemeester

	<p>over de overgangstermijn gehoord heeft en ook de argumentatie van haar collega-fracties. Haar fractie kan instemmen met het voorstel van het college voor die overgangstermijn. Ook de CU weet dat heel veel mensen die vanuit de stad komen juist voor Lansingerland kiezen vanwege de rust. De heer Neeleman reageert dat het nu geen grote supermarkt mag zijn, maar dat in Vlaardingen allemaal kleine winkeltjes open zijn. Dus als mevrouw Van Tatenhove in Vlaardingen gewoond had dan zou ze zich druk maken om de kleintjes die dan de groten geen kans geven. Zo is het altijd wat met die zondagsrust. Hij ziet dus het probleem van de opening en de concurrentievervalsing niet helemaal voor zich. Mevrouw Van Tatenhove begrijpt deze interruptie niet, want ze had het over een heel ander onderwerp. Ze is benieuwd naar het meningsverschil tussen haar liberale collega's of boodschappen doen nu een noodzakelijke activiteit is wat D66 zei (dat klinkt als noodzakelijk kwaad) of een vorm van shoppen. Ze heeft niet het idee dat je voor je lol boodschappen gaat doen. Dat verneemt ze graag eens tijdens de borrel. De ChristenUnie hoopt dat iedereen de rust van de zondag kan waarderen. De zondag is niet iets waar ze als ChristenUnie een claim op leggen, maar die is juist goed voor de hele samenleving en niet voor niets hebben we die zondag(srust) al zo lang. De ChristenUnie hoopt dat het nog heel erg lang blijft. De heer Van Noort antwoordt dat het wat de VVD betreft vrij makkelijk is omtrent de zondagsrust. De VVD is voor vrijheid van keuze. Dat houdt dus in dat mensen de keus hebben om elke dag van de week hun boodschappen te kunnen doen. Zodoende is voor de VVD shoppen ook zondagsrust.</p> <p>Reactie en antwoorden door de burgemeester: Het klopt (wat de PvdA zei) dat in de verordening ook de mogelijkheid van een nachtwinkel is opgenomen; dat is vanaf 22.00 uur. De burgemeester schat in dat dat gebruik wel eens heel anders zou kunnen liggen dan bij de zondagmiddag van 16.00 tot 20.00 uur, maar die optie is in theorie aanwezig. Wat betreft de juridische houdbaarheid. Natuurlijk maken verschillende juristen verschillende inschattingen. Ook hier hebben overigens verschillende juristen even hun blik op geworpen. Hij herhaalt dat hier geen exacte maatstaf bij bestaat. Er is invulling gegeven aan de term "redelijke overgangstermijn". Hij beaamt dat dit op verschillende wijzen kan worden geïnterpreteerd. Hij heeft in eerste termijn gemotiveerd hoe die afweging tot stand is gekomen om in dit geval die redelijkheid in te vullen. Volgens hem kunnen ze dat voor dit geval voldoende onderbouwen. Over hoe het geheel uiteindelijk bij een eventuele rechterlijke toetsing zal worden gewogen doet hij geen enkele uitspraak. Dat zal blijken, mocht dat eventueel zo ver komen. De heer Bovens interrumpeert dat hij inderdaad denkt dat het heel goed zou zijn als hier lokale jurisprudentie over gaat komen, dus hij is heel benieuwd of ze naar het college van beroep voor het bedrijfsleven zullen gaan.</p> <p>De voorzitter gaat over tot stemming. Ook de plaatsvervangend voorzitter mag meestemmen. De heer Blonk geeft een stemverklaring: binnen de fractie van Leefbaar 3B is de afweging van voor- of tegen stemmen een heel moeilijke geweest. Maar gezien het verkiezingsprogramma, de letter en de geest van het coalitieakkoord en het beïnvloeden van de concurrentiepositie van ondernemingen heeft de fractie van Leefbaar 3B besloten vóór het collegevoorstel te stemmen. Mevrouw Citterbartová geeft een stemverklaring. Ze gaat stemmen tegen het voorstel van het college maar zegt erbij dat de fractie van GroenLinks vóór de overgangstermijn is.</p> <p>Op verzoek van de heer Heuvelink vindt er hoofdelijke stemming plaats. Vóór dit raadsvoorstel stemmen de raadsleden: Buijs, Van der Burg, Dirkzwager, Füss, Groeneveld, Heugens, Hoppenbrouwer, Meester, Nieuwlaat, Oosterlaan, Ruitenbergh, Van Tatenhove, Van Arem, Van der Beek, Blonk, Bouman. Tegen stemmen de raadsleden: Braak, Citterbartová, Dolle, Heuvelink, Muis, Neeleman, Van Noort, Oosenbrug, Tabben, Bucher, Bal, Bonnewits, Bovens. Besluit: het voorstel is aangenomen met 16 stemmen vóór en 13 tegen.</p>
9.	<p>Voorstelnr. 2011/53 tot vaststelling van de Jaarrekening 2010 (incl. Rapport van bevindingen accountant)</p> <p>De burgemeester neemt vanaf dit agendapunt het voorzitterschap weer terug. De heer Braak merkt op dat de jaarrekening sluit met een positief saldo van € 8,4 miljoen. Met deze jaarrekening sluiten we de begrotingscyclus van 2010 af. Een cyclus die begon in 2009 met de Kadernota gevolgd door de begroting. En in 2010 was er nog een voorjaarsnota en een najaarsnota. Open deuren. Zijn deze deuren echter wel zo open? Vier vragen. Een onderhandelingsakkoord, gesloten met scholen in 2011 ten laste brengen van de rekening van 2010. Best bijzonder, temeer daar het raadsbesluit hierover pas na de zomer van 2011 genomen wordt. En de accountant vindt het prima. Ook dat is best bijzonder. Op hun vraag over de inkomsten, vanaf de stichting van de scholen geeft het college geen duidelijk antwoord. Is al het ontvangen geld per leerling gereserveerd? Indien u dat geld gereserveerd zou hebben in een bestemmingsreserve, zou u dan ook een greep in de kas moeten doen, nu? Graag nog een poging om dat uit te leggen. Dat is vraag 1 en daarbij refereert de heer Braak aan het rapport van de accountant, wat die daarin zegt over de voorziening tijdelijke huisvesting voortgezet onderwijs. Daar stelt de accountant: de in het verleden van het Rijk ontvangen vergoedingen, die al aan de</p>

schoolbesturen waren doorbetaald, zijn op deze voorzieningen al in mindering gebracht. De accountant laat dus in het midden of er ook nog ontvangen vergoedingen zijn die niet aan de schoolbesturen zijn doorbetaald. In de commissievergadering kwam daar geen helderheid over. Vervolgens is het vreemd dat pas in de jaarrekening blijkt dat de overhevelingsbudgetten nodig zijn om de bedrijfsvoering en de rechtmatigheid van uitgaven te waarborgen.

Vraag 2. Had het college dat dan niet minimaal in de najaarsnota van 2010 moeten aankondigen? De € 2,37 miljoen voor tijdelijke huisvesting en het afboeken van de boekwaardes zag het college blijkbaar niet aankomen. Als het college ze al zag aankomen, heeft het ze geen onderdeel laten uitmaken van de controlereeks. Graag een antwoord.

Vraag 3. Stel dat u wel adequaat volgens opgedragen kaders bestuurd had. Zou er dan sprake zijn van een met negatief saldo sluitende jaarrekening? Verder: de kaderstelling in Lansingerland verloopt op zijn minst moeizaam. De raad geeft kaders mee aan het college die vervolgens aan de slag kan met de verdere uitwerking en de ontwikkelingen. Stuit het college daarbij op problemen, waardoor de kaders overschreden dreigen te worden, dan moet het daarmee terug naar de raad. Datzelfde geldt voor onderschrijding. Hieraan gerelateerd vraag 4. In het overschot van € 8,4 miljoen zitten qua investeringen alleen de kapitaallasten. Als u nu open kaart speelt, wat heeft u dan precies niet gedaan? Wat staat er nog aan restant krediet open in 2010 wat u nu gaat doorschuiven naar de komende jaren?

De heer Meester merkt op dat hij door het late tijdstip waarop de accountantsverklaring en andere stukken rond de jaarrekening voor de raad beschikbaar kwamen slechts diagonaal lezend ervan kennis heeft kunnen nemen. Helaas is een goed onderbouwd en goed voorbereid oordeel over de jaarrekening en de accountantsverklaring daarom voor hem niet mogelijk. Toch enkele punten die hem bij de snelle lezing opvielen. Ten eerste: op zijn vraag in de commissie over de voorziening wegens afwaardering van het grondbezit heeft hij van het college geen rechtstreeks antwoord gekregen. Maar, afgaande op het tabelletje op bladzijde 9 van het accountantsverslag blijkt dat de gemeente Lansingerland van haar voorgangers in totaal een verlies op gronden van € 75 miljoen heeft geërd en dat daar in vier jaar tijd nog eens € 55 miljoen bijgekomen is. Hij constateert dat op dit moment slechts, verbindt er geen conclusies aan. Deloitte zet kritische kanttekeningen, die hem op het eerste gezicht plausibel lijken en hij neemt dan ook aan dat het college zijn voordeel ermee zal doen. Zorgelijk vindt hij de kritiek op de administratieve organisatie. Positief is weliswaar het bericht van enige weken geleden dat het college een analyse van de zwaktes in de organisatie gaat maken. En in zijn reactie op het accountantsverslag schrijft het college over de aanbevelingen ter zake van de bedrijfsvoering dat het “hiermee primair de verantwoordelijkheid van het college” is. Leefbaar 3B gaat er dan ook vanuit dat het college op korte termijn verantwoording zal afleggen aan de raad over dit uitermate belangrijke onderzoek.

Tot slot komt de heer Meester terug op zijn opmerking gemaakt in de commissie t.a.v. de manier waarop het college naar de pers en bevolking communiceert over het financiële resultaat. Naar aanleiding van de bijdrage en het citaat van mevrouw Van Tatenhove zegt hij dat er verschillende aspecten van de waarheid zijn en verschillende manieren waarop je ertegenaan kunt kijken. Zo wil hij ook in dit geval over de waarheid van het resultaat spreken. De heer Braak had er net zijn eigen visie op. Daarop zegt de heer Meester: het woord “politiek” is afgeleid van het Griekse Politeia, wat betekent: de kunst van het besturen van een stad. Het begrip is in de loop van de tijd van inhoud veranderd en een cynische karakteristiek zou nu kunnen zijn: politiek is de kunst van het verpakken van een feitelijke onwaarheid in een formele waarheid. Daar houdt Leefbaar 3B niet zo van en ze vindt dat er correct moet worden voorgelicht. Dus als er een verlies is geleden, dan moet dat gemeld worden. Het verlies over 2010 was € 12,1 miljoen, waarvan € 11,7 miljoen in het grondbedrijf is gegaan, wat wellicht niet alleen op 2010 slaat, maar over meerdere jaren gaat. De gewone exploitatie van 2010 is dus geëindigd met een min van circa 4 ton. We zien dat we nu dus ongeveer quitte zijn, maar niet meer dan dat. Het presenteren van zo’n grote winst vergroot volgens Leefbaar 3B het onbegrip bij de burger over bijvoorbeeld kortingen op sportsubsidies en andere krimpmaatregelen. Leefbaar 3B verzoekt dan ook het college om in het vervolg een realistisch beeld te schetsen bij de jaarrekening. Niet iedereen zal immers de jaarrekening zelf lezen, maar alleen het persbericht en de mededelingen in ‘de Heraut’.

Mevrouw Van Tatenhove merkt op dat er bij de Jaarrekening van 2010 sprake is van een heel positief saldo. Helaas is dat slechts een rekenkundig resultaat. Er zitten een paar mee- en een paar tegenvallers bij, waardoor we met de gewone bedrijfshuishouding ongeveer saldoneutraal draaien. Dat is op zich wél een mooi resultaat. De ChristenUnie is blij met de opmerkingen van de accountant dat de jaarrekening goedgekeurd wordt op getrouwheid en rechtmatigheid en heeft notie genomen van zijn zorgpunt over de investeringen in het gemeentehuis en zijn advies om te zorgen voor interne controle bij projecten. Op een aantal punten zijn de vragen of zorgen van de ChristenUnie nog niet helemaal weggenomen. Want Lansingerland heeft een enorme aantrekkingskracht op het voortgezet onderwijs, dat zich hier massaal in alle soorten en maten op onze kale grond vestigt. Een ontmoedigingsbeleid voeren is niet de juiste keuze, maar de wijze waarop scholen en schoolbesturen min of meer willekeurig lijken te kunnen kiezen voor een gemeente, vindt de CU eigenlijk niet meer van deze tijd. Een ander punt blijft voor hen de achterstand in de uitvoering van de beheerplannen. Niet voor niets worden planningen opgesteld en voorzien van reële budgetten. Ondanks de beantwoording vraagt de ChristenUnie zich nog steeds af, of

de bestemmingsplannen wel op tijd kunnen worden geactualiseerd. Daarom herhalen ze een opmerking uit de commissievergadering dat je zonder jaarrekening cruciaal inzicht mist, maar dat de jaarrekening op zich niet meer is dan een financiële terugkoppeling over uitgevoerd beleid. En in beleidsstukken kun je niet wonen, in jaarcijfers evenmin. Wat de jaarrekening echter ook voor de ChristenUnie waardevol maakt, is dat die is voorzien van een inhoudelijke toelichting met de mogelijkheid om te evalueren en te leren. De ChristenUnie zal de jaarrekening dus nog niet bij de verzameling papier leggen, want dat doet huns inziens geen recht aan de energie die erin is gestopt. Ze zullen de inhoudelijke verslaglegging op de programma's gebruiken bij de Kadernota die straks in de verschillende commissies wordt besproken. En bij nieuwe voorstellen, zeker op de thema's die de samenleving raken. Want ze blijven als ChristenUnie inzetten op een bloeiende samenleving.

Mevrouw Citterbartová zegt dat de meevaller gedeeltelijk te danken is aan het niet kunnen benutten van budgetten vanwege o.a. een tekort aan personeel. Dat is een triest verhaal. Daardoor blijven er zaken en projecten waartoe al lang is besloten niet uitgevoerd. Onderbenutting schijnt een regelmatig terugkerend onderwerp te zijn bij de behandeling van de Jaarrekening. I.v.m. punt 3 van het raadsvoorstel (overhevelen van bijna € 2 miljoen naar de Reserve Projecten) vraagt ze namens de fractie van GroenLinks aan de portefeuillehouder te garanderen dat de 13 projecten in bijlage 1 bij de Programmarekening dit jaar echt zullen worden gerealiseerd en aan te geven welke maatregelen worden getroffen ter voorkoming dat we in 2012 opnieuw het onderwerp onderbenutting moeten bespreken.

Ook mevrouw Füss vindt dat het late moment van de antwoorden op o.a. de CDA-vragen en ook het rapport van de accountant dermate laat kwamen dat eigenlijk een goed onderbouwd oordeel over deze jaarrekening bijna niet mogelijk is. Ten tweede geeft dat weer aan dat het college niet in control is. Dat gaf het CDA al aan bij de begroting, de Kadernota, de kerntakendiscussie. Enkele voorbeelden hiervan: in 2010 hadden we een tekort en nu hebben we eigenlijk 8 miljoen over. Verder een sterk vertraagde uitvoering in de actualisatie van meer dan 10 jaar oude bestemmingsplannen. Er is een vertraging op de uitvoering van reguliere grondexploitatie waarbij er veel verschuivingen plaatsvinden ten opzichte van de begroting en ook de doorbelasting in de apparaatskosten. Pas heeft de raad een besluit genomen over de Dorpsstraat in Bleiswijk; daar was vier ton extra voor nodig en opeens kwam er 1,6 miljoen uit de hoge hoed. Bezuinigingsvoorstellen werden voorgesteld en weer ingetrokken. In de Jaarrekening missen ze nog concrete cijfers, zodat ze kunnen sturen op wat willen we nu en wat hebben we nu bereikt? Twee vragen naar aanleiding van deze punten:

1. Was het beperken van de inhuur van externen achteraf een verstandige actie?
2. Hoe gaat het college om met de adviezen die de accountant geeft om de controle te vergroten? Want de accountant zegt klip en klaar: 'nog niet opgevolgde en/of afgeronde aanbevelingen: het opstellen van beheersingskader voor projecten/investeringen, waarbij ook aandacht is voor het zichtbaar toetsen van de kredietaanvragen.

Het CDA had nog een motie in haar tas zitten om het verenigingsleven weer boven Jan te krijgen, omdat dat feitelijk nog het enige kind van de rekening is gebleken in de voorgaande bezuinigingsronde. Maar het CDA weet hoe de stemverhoudingen liggen, dus bespaart zich de moeite dit keer. Dat betekent niet dat van uitstel afstel komt, want binnenkort wordt de Kadernota besproken. Het CDA is nog steeds teleurgesteld in de mate van controle. Ze zijn zeer benieuwd hoe het college de zaken gaat oppakken.

De heer Van Noort merkt op dat de VVD blij is te mogen constateren dat door creatief met de kortlopende geldlening om te gaan tijdelijk grote voordelen zijn behaald. Ze zijn ook positief dat het college in elk geval geluisterd heeft naar de wens van de coalitie om het overschot aan geld naar de Algemene Reserve te sturen en daar het weerstandsvermogen mee te vergroten. Ook de VVD vindt het jammer dat de raad pas zo laat de accountantsverklaring en de reactie van het college ontving. Vandaar dat de heer Van Noort nu alleen de bevindingen omtrent de IT-audit in 2010 er uitlicht. Als we financieel de zaak goed op orde willen hebben, houdt dat ook in dat we een financieel goed systeem moeten hebben, dus alles rondom facturatie e.d. goed in de vingers moeten hebben. Uit die IT-audit begrijpt hij dat we moeite hebben met facturen die niet via het digitale systeem binnenkomen. Gezien de huidige financiële uitdaging die er ligt, lijkt het hem belangrijk om dat in elk geval goed in the picture te hebben. Het college geeft aan dat het daar acties op ondernomen heeft en dat in 2011 wil gaan implementeren. De heer Van Noort vraagt wat het college daaraan gaat doen en wat die acties daadwerkelijk zijn.

De heer Neeleman haalt ook vanwege de late toezegging één punt uit het accountantsverslag, namelijk de waarschuwing op de grote projecten: nieuwbouw gemeentehuis. Daarin adviseert Deloitte: 'hierover expliciet aan uw raad te rapporteren'. De heer Neeleman hoopt dat het inderdaad dit jaar gebeurt. Hij ziet vervolgens bij hetzelfde gemeentehuis de link met de afwaardering boekwaarde tijdelijke huisvesting van zes ton. Dat lijkt hem inderdaad nodig, want hij vermoedt dat een zes ton sluipenderwijs ook weer naar het nieuwe gemeentehuis dreigt te gaan.

Reactie en antwoorden door wethouder Ten Kate:

De accountant gaf de wethouder aan dat de aanleiding om de verbijzonderde interne controle wat betreft het gemeentehuis aan te bevelen niet is dat er nu tekenen zijn dat daar allerlei dingen mis zouden zijn. De accountant beveelt het aan, omdat het t.o.v. de vele projecten die we hier aan de hand hebben een omvangrijk project is dat nu in cruciale fase zit waarin ook veel geld uitgegeven wordt, want de bouw gaat op dit moment hard. Dat is de reden dat hij zegt: besteed daar nog een keer extra aandacht aan. Daar is het college al mee gestart. De wethouder herhaalt zijn toezegging om de raad van de resultaten ervan op de hoogte te stellen, maar hij zoekt nog naar een handige methode.

De wethouder geeft uitleg over het voortgezet onderwijs. Er zijn langdurige gesprekken gaande over de wijze waarop we in Lansingerland omgaan met huisvesting voortgezet onderwijs. De conclusie van dit college (die gedeeld is met deze raad) is dat welk scenario de raad ook kiest, leidt tot een aantal kosten die vergoed moeten worden aan de schoolbesturen. Dat bedrag is omstreeks € 3 miljoen. Daarom beveelt de accountant aan om daarvoor een voorziening te treffen. Op dat bedrag is in mindering gebracht reeds betaalde voorschotten. Zo komen we op die € 2,3 miljoen. Het zijn voorschotten, want ook dat is nog afhankelijk van het raadsbesluit dat de raad gaat nemen. Die € 2,3 miljoen is ook nog niet betaald. Het is een voorziening. Verder is er de keus doordecentralisatie of niet. Daar ligt nu een onderhandelaarsakkoord voor, waar deze raad na de zomer een besluit over zal gaan nemen en waar ook de schoolbesturen nog een definitief akkoord op moeten geven. Omdat dat akkoord uitgaat van een doordecentralisatie, leek het het college verstandig om zowel in de Kadernota als bij deze Jaarrekening rekening te houden met de gelden die er voor nodig zijn. Daar komt de € 1 miljoen onder de streep bestemmingsreserve vandaan. Dat wordt apart gezet en pas uitgegeven op het moment dat de raad daar akkoord op geeft. Hetzelfde geldt voor de bedragen die in de Kadernota en uiteindelijk in de begroting zullen landen. Op de vraag 'is er dan nog meer geld in de loop van de tijd binnengekomen wat niet in deze bedragen zit', antwoordt de wethouder: een voorschot wat voor één schoolbestuur geldt is in 2010 uitbetaald en is daarom in mindering gebracht op de voorziening. Er is ook nog een voorschot tussen de 1 en 2 ton wat het college besloten heeft om in 2011 te betalen aan het schoolbestuur. Dat zal in mindering worden gebracht op die voorziening. Dat gaat van die € 2,3 miljoen af. Die voorziening staat er nog. Daarna is al het geld wat we in de loop van de tijd hebben ontvangen voor deze scholen op.

De heer Braak interrumpeert dat de gemeente van het Rijk globaal € 900 per leerling krijgt, vanaf het moment dat die scholen gesticht zijn. Dat bedrag bouwt zich op, neemt hij aan, vanaf het moment dat die scholen gesticht zijn. Dat geld is niet toereikend om scholen in Lansingerland te stichten. Dus daar hebben we meer dan € 2,3 miljoen extra voor nodig om dat mogelijk te maken. Is dat het antwoord van de wethouder? De wethouder antwoordt dat die conclusie juist is. Dat komt omdat die bedragen per leerling gekoppeld zijn aan het aantal leerlingen. Doorgaans is het in een cyclus van een school zo dat je in de eerste periode van een school daarop tekort komt, en in de tweede periode van een school daaraan overhoudt. Hier wrekt zich dan het feit in negatieve zin dat we een groeigemeente zijn en bijna alle scholen voor voortgezet onderwijs in de eerste fase van hun levenscyclus zitten. Daar zit een fors tekort. Dat is precies de reden waarom het college buitengewoon lang met de schoolbesturen heeft onderhandeld over dit probleem. De heer Braak vraagt een toezegging om in het komende raadsvoorstel over het onderhandelingsresultaat in duidelijke taal een berekening te zetten, waaruit blijkt wat de inkomsten zijn vanaf het moment dat de scholen gesticht zijn tot nu, gekoppeld aan de uitgaven vanaf het moment dat de scholen gesticht zijn tot nu, zodat de raad inzichtelijk heeft wat dan die kosten zijn. De wethouder zegt toe te trachten dat zo eenvoudig en helder mogelijk op te schrijven.

Op de opmerking dat het college niet erin geslaagd is een aantal projecten uit te voeren en de vragen wat het college eraan doet om dat volgend jaar te voorkomen en of het college kan garanderen dat deze projecten wel lukken, antwoordt hij: Naar de wetenschap van nu denkt het college de projecten waarvan het nu voorstelt de budgetten over te hevelen te kunnen realiseren. De praktijk zal moeten uitwijzen of dat ook lukt. Een ander vraagstuk is of we die boeggolf kunnen voorkomen. Daar hebben ze al eens een analyse op gedaan. Maar het college zal ook richting begroting daar nog eens goed doorheen gaan (ook als het gaat om capaciteit en planologische procedures) om te kijken: is de begroting zoals die nu voortligt, en ook in Kadernotaverband, te realiseren? Want het college beseft ook dat de middelen op dit moment schaars zijn en wil voorkomen dat ze ten onrechte beslag leggen op middelen. Wat betreft die accountantscontrole. De stukken zijn inderdaad laat beschikbaar. Anderzijds is het hele jaarrekeningproces vergeleken bij vorig jaar al een maand naar voren gehaald. Zodoende kunnen ze ook met de resultaten rekening houden bij het opstellen van de Kadernota. Maar het college zal ook naar 2012 toe kijken of het hele proces nog iets verder naar voren kan worden gehaald. Is het nu 4 miljoen plus, 8 miljoen plus of 16 miljoen min? Alles is waar, het is maar hoe je het bekijkt. Maar de wethouder is het met de heer Meester eens, dat je in de beeldvorming goed moet kijken naar hoe je dat neerzet. Het gaat om de toelichting op dat bedrag. Als we de verliesneming op grexten meenemen dan boeren we met zijn allen qua eigen vermogen nog steeds achteruit. Het is goed om die twee dingen samen te communiceren.

Terugkoppeling op een aantal punten uit het accountantsrapport (o.a. IT en administratieve organisatie)

wil het college proberen te vatten in de reguliere P&C-cyclus. Het college moet kijken wat het meest handig ervoor is, een najaarsnota of een ander document en zal de raad op hoofdlijnen informeren hoe het daarmee vaart.

Op de vraag of het beperken van inhuur verstandig is geweest, kan de wethouder in zijn algemeenheid nu niets zeggen. Het college zal richting begroting nogmaals goed kijken (project voor project) naar hoe het nu is gekomen dat die projecten wel begroot waren, maar niet uitgevoerd zijn. Dat is al in het kort gedaan (zie toelichting bij de projecten die we overhevelen). De wethouder vindt het nu nog te vroeg om daar conclusies aan te verbinden.

Tweede termijn:

De heer Braak merkt op dat zijn vraag nog openstaat over dat het overschot alleen de kapitaallasten van 2010 betreft, maar dat er een enorm krediet onder zit van dingen die niet gedaan zijn. Dat bedrag is vele malen hoger dan de kapitaallasten. Hij herhaalt zijn verzoek of het college inzage in dat bedrag kan geven, want dat geeft veel meer zicht op wat het college niet gedaan heeft. Onder het stellen van kaders wordt verstaan dat de gemeenteraad bij het begin van de begrotingscyclus de kaders aangeeft aan het college, die vervolgens aan de slag kan gaan met de verdere uitwerking en ontwikkeling. Stuit het college daar op problemen, waardoor kaders overschreden dreigen te worden, dan moet ze daarmee terug naar de raad. De vragen die de raad bij monde van de heer Braak in eerste termijn daarover stelt worden niet beantwoord. De heer Braak heeft moeite met het feit dat het college het tekort van de scholen ziet aankomen, dat het college vanaf oprichting van deze scholen het had moeten begroten, maar dat niet heeft gedaan. Het college heeft de plicht terug naar de raad te gaan gedurende de begrotingscyclus als het op problemen stuit waardoor de kaders overschreden dreigen te worden. De door het college gerapporteerde afwijkingen in de voorjaarsnota en najaarsnota van 2010 staan in schril contrast met de jaarrekening. Door het college is de controlerende taak van de raad verworden tot een constaterende taak. Politiek hangen er voor het college geen consequenties aan het niet-uitvoeren van opgedragen beleid. Derhalve neemt de PvdA afstand van deze schijnvertoning en stemt niet in met deze jaarrekening. De PvdA is een bestuurspartij. Als college zouden ze hun stem tegen een jaarrekening moeten aantrekken, want de PvdA stemt niet zomaar tegen.

De heer Neeleman vraagt of er t.a.v. de nieuwbouw gemeentehuis ook een heroverweging gaat komen om de vertrouwelijkheid van de aanbesteding nog steeds zo te houden. In de accountantsverklaring staat: expliciet hierover aan de raad laten rapporteren. Gaat die informatie op dezelfde wijze in de klankbordgroep, of geeft het college daar op een andere en openlijker manier uiting aan?

De heer Meester heeft er begrip voor dat de stukken laat beschikbaar zijn en vindt het al mooi dat de raad het nu een maand eerder heeft. Het accent van zijn opmerking lag op het zichzelf excuseren dat hij het niet zo goed had voorbereid. Hij haakt in op de opmerking van net over het rentevoordeel. Over 2010 hebben we behoorlijk voordeel gehad van het rentevoordeel. Hij wijst erop dat het, als er een homo economicus aan het werk is, niet moet uitmaken of je kort- of langlopend financiert. In de voorjaarsnota staan percentages: hij vindt het leuk om te zien dat als we vorig jaar een langlopende lening hadden genomen tegen de toen geldende percentages we dan goedkoper uit geweest waren dan één jaar kortlopend en daarna langlopend. Op zich is het voor de cashflow best gunstig geweest, dus hij heeft daar verder geen probleem mee. Maar in het algemeen is het toch wel verstandig om de verplichting qua periode gelijk te laten lopen met de investering.

De heer Van Noort mist nog een antwoord op zijn vraag over de IT-audit.

Mevrouw Füss wijst op de twee vragen die ze had gesteld in de eerste termijn. Vraag 1: hoe gaat het college om met deze adviezen van de accountant? Op pagina 3 van de reactie van het college op het accountantsverslag staat onder de kop 'administratieve organisatie en interne beheersing' iets over personele sterkte weer op orde krijgen. Volgens het CDA moet het wel iets verder gaan dan in die alinea is opgenomen. Op haar tweede vraag of het beperken van de inhuur van externen achteraf wel een verstandige actie was, antwoordde de wethouder dat het college daar richting de begroting nog eens naar gaat kijken. Maar het lijkt het CDA heel verstandig om uit te werken – mevrouw Füss citeert uit haar tekst van toen – 'Het CDA dringt er bij het college op aan om als bezuinigingsmaatregelen de volgende zaken uit te werken: 1. Verbetering van de Planning en Control binnen de ambtelijke bedrijfsvoering zodat processen efficiënter verlopen. 2. Verbetering in het opstellen en uitdragen van één visie door het college, door het bestaan van onenigheid gaat het in de raad steeds over procedures in plaats van over inhoud. 3. Verbeteren van een pro-actieve houding van het college, zaken mogen ons niet overkomen zodat je weer herstelmaatregelen moet treffen'.

Reactie en antwoorden door wethouder Ten Kate:

De wethouder snapt de vraag van de heer Braak niet wat betreft kapitaallasten en wat de grootte van het bedrag is waar het om gaat en heeft ook het antwoord niet paraat. Hij moet dus zien hoe ze daar een modus in vinden. Bij kaders overschrijden doelt de heer Braak op het voortgezet onderwijss. De

	<p><u>wethouder</u> hecht eraan te zeggen dat op het moment dat het college dat wist, de raad heeft geïnformeerd. Dat heeft de accountant bevestigd. Dat is de reden dat de accountant het niet meeteelt in zijn rechtmatigheidoordeel. Dat is ook de reden dat we het bij het opstellen van de begroting (op dat moment hadden we dat inzicht niet), ook niet hadden kunnen meenemen.</p> <p>De <u>wethouder</u> antwoordt op de vraag van de heer Neeleman over vertrouwelijkheid bij het nieuwe gemeentehuis dat het aanbestedingsresultaat nog steeds vertrouwelijk is, omdat wij geen inzicht willen geven aan de aannemer die nu nog bezig is in de bij ons beschikbare budgetten. Dat is nooit handig, omdat we ook dagelijks discussies hebben over meer- en minderwerk. De <u>wethouder</u> denkt dat de resultaten over die verbijzonderde interne controle openbaar beschikbaar zijn, tenzij de rapporteur daar vertrouwelijke informatie in opneemt, dus hij heeft er geen bezwaar tegen om die op een op andere manier openlijk met de raad te delen. Hij moet kijken wat daarvoor een handige vorm is. Zolang het maar niet de geheimhouding schaadt die ze als raad eerder hebben uitgesproken.</p> <p>De <u>wethouder</u> interpreteert de VVD-vraag over de IT-audit als volgt: kunnen we daarover later horen wat er nu precies gebeurd is? De <u>wethouder</u> heeft toegezegd dat op één of andere manier te doen, gekoppeld aan de reguliere P&C-cyclus. Ook het CDA noemde een aantal elementen die ook de accountant aandraagt. Op de belangrijkste daarvan zal het college terugkomen. En het CDA noemde een aantal zaken die te maken hebben met: hoe kan worden voorkomen dat we bijvoorbeeld minder onderuitputting hebben volgend jaar. Daar zal het college een goede analyse van maken en bij de begroting op terug komen.</p> <p>De <u>voorzitter</u> brengt het voorstel in stemming. De stemverklaring van mevrouw <u>Füss</u> luidt: het CDA zal vóór deze jaarrekening stemmen, maar alleen omdat er een goedkeuring van de accountant ligt. Het CDA vindt dat het college niet in control is. De heer <u>Braak</u> geeft als stemverklaring: met deze jaarrekening als onderdeel van de begrotingscyclus verwordt de taak van de raad van een controlerende tot een constaterende rol. De PvdA neemt afstand van het college, diens interpretatie van de raad zijn verantwoordelijkheden en stemt derhalve tegen deze jaarrekening. Besluit: met alleen de stemmen tegen van de PvdA-fractie is dit voorstel aanvaard.</p>
10.	<p>Bestuursakkoord VNG, Rijk, IPO en UvW</p> <p>De heer <u>Blonk</u> heeft als ordevoorstel dat de wethouder (zoals afgesproken in de commissie) eerst de stand van zaken op dit moment aangeeft, of er wijzigingen ten opzichte van de commissievergadering zijn, en eventuele mededelingen over wat ermee gaat gebeuren in relatie met de gesprekken VNG en Kabinet. Dit voorstel van orde is aanvaard.</p> <p>Wethouder <u>Ten Kate</u> antwoordt dat ze vandaag nog op hetzelfde moment zitten als waar ze op 16 mei zaten. Algemeen is bekend dat er – of u nou voor of tegen het bestuursakkoord bent – zorg is over met name de beschikbare budgetten rondom de Wet Werk naar Vermogen (Wwnv) en meer specifiek de Wsw. In de Kamer is een algemeen overleg geweest over de Wwnv. De VNG heeft aangegeven dat er nog voor 8 juni een gesprek met het Kabinet zal plaatsvinden. Dat gesprek heeft nog niet plaatsgehad. De VNG is nog steeds voornemens om ergens tussen 1 - 8 juni met een aanvullend voorstel richting de VNG-leden te gaan. De verwachting van wethouder <u>Ten Kate</u> is dat dát in stemming zal worden gebracht en het op dit moment zeer de vraag is of het bestuursakkoord zoals het nu voorligt ook op die manier door de VNG in stemming zal worden gebracht. Daardoor zitten we op een bijzonder moment, want of de raad zich nu voor of tegen het bestuursakkoord uitspreekt: de kans is zeer groot dat uiteindelijk iets anders in stemming zal worden gebracht. In het presidium is afgesproken dat het college, op moment dat de VNG daar een nieuwe resolutie voorlegt, die per e-mail aan de fractievoorzitters zal sturen. Daarbij zullen ze als college de wens of mening van de meerderheid van de raad, uiteraard naar fractie gerekend, volgen bij het uitbrengen van hun stem op 8 juni.</p> <p>De heer <u>Blonk</u> merkt op dat zijn fractie nu geen behoefte heeft er inhoudelijk op in te gaan. Leefbaar 3B wil de afgesproken lijn daarin volgen, op de ongebruikelijke wijze de raad raadplegen omdat het allemaal op zo korte termijn is, maar het toch wel belangrijk is dat het gevoel van de raad bij het college komt.</p> <p>Mevrouw <u>Van Tatenhove</u> verwijst naar de brief van het college van 10 mei 2011 aan de raad, met daarin een overzicht van de gevolgen van het bestuursakkoord voor de gemeenten in het algemeen en de interpretatie daarvan voor onze gemeente in het bijzonder. Samengevat hoort de ChristenUnie-fractie in de notitie een positieve ondertoon bij het akkoord en proeft onzekerheid wanneer op 8 juni besloten zou worden om niet in te stemmen met het bestuursakkoord. Haar fractie deelt dan ook de opvatting van het college, dat kansen ziet om zaken beter op elkaar te kunnen afstemmen wanneer de mogelijkheden en middelen op het bordje van de gemeente komen te liggen. De ChristenUnie uit echter ook zijn zorg. Immers mogelijkheden en middelen zijn mooi, maar er moeten ook mensen zijn met kennis van zaken om het beleid uit te voeren, om de losse eindjes aan elkaar te knopen en er een</p>

integraal beleid van te maken. Vaak wordt gezegd '1 + 1 = 3', maar dat wordt het meestal niet vanzelf. Daarom horen zij op een later moment graag hoe het college denkt uitvoering te kunnen geven aan het bestuursakkoord en in hoeverre dat moet en kan worden gerealiseerd met de huidige mensen en kennis. Voor nieuw beleid geldt misschien vaker dat het geheel anders is dan de som der delen en dat 1 + 1 zelfs geen 2 blijkt te zijn. Soms lijkt het beter om anders naar de zaak te kijken wanneer aanpalende beleidsvelden tot onze verantwoordelijkheid behoren. Daarom stelt de ChristenUnie voor dat, wanneer ingestemd wordt met het bestuursakkoord, de gevolgen voor de beleidsvelden waarop de grootste wijzigingen plaatsvinden (de wethouder noemde die al), in de verschillende commissies expliciet aan de orde gesteld worden. En ze gaan ervanuit dat het dan op een frisse en wellicht onorthodoxe manier gebeurt. Verder kan de ChristenUnie instemmen met de voorgestelde procedure. Ze zijn benieuwd of er voor 8 juni nog een aanpassing voorligt, of dat ze dat pas op 8 juni op het congres horen.

De heer Bovens is geheel akkoord met de procedure. Een soort last-minute-besluitvorming lijkt de PvdA wat dat betreft uitstekend. Wel spreekt hij enige teleurstelling uit over het proces naar de definitieve besluitvorming. In de brief van 10 mei jubelt het college dat er op diverse belangrijke terreinen duidelijkheid wordt verschaft en noemt dan ook een lijst van zaken waar het over gaat. Dat is volgens de heer Bovens een beetje vroegtijdige conclusie. Ook al omdat de PvdA op 21 april aan het college gevraagd heeft nu eens aan te geven hoe die duidelijkheid er nu precies uitziet ten aanzien van de verschillende terreinen zoals ze zijn in de AWBZ, de jeugdzorg, de WA-jong, de Wsw en de Wwnv. De heer Bovens merkt dat het college in de ene brief zegt dat het voor de toekomst de nodige duidelijkheid verschaft. Tegen de PvdA zegt het college met zoveel woorden: het is niet voldoende helder, we weten het nog niet. Sterker nog: ze krijgen alleen een procedureel antwoord in de zin van: dit en dit gaat er gebeuren ten aanzien van de WMO, AWBZ en de jeugdzorg. Maar op de vragen m.b.t. WA-jong en de nieuwe WWB krijgen ze totaal geen antwoord. Dan zou je kunnen zeggen dat het college het misschien ook niet weet en is het voor gemeenten ook onmogelijk om dat te weten. Maar, niets van dat al. Heel veel gemeenten zijn op dit moment bezig om scenario's te ontwikkelen, uit te zoeken hoe de zaak er nu precies uitziet. In een artikel in de Volkskrant staat dat wethouder Anna de Groot van Wormerland (gemeente van 15.000 inwoners) precies weet hoeveel WA-jong'ers er zijn en ook wat dat voor die gemeente gaat betekenen. Waarom kan het college van Lansingerland (gemeente van 55.000 inwoners) dat niet? Dus hij is teleurgesteld over de hele gang van zaken. Daarbij moet hij ook constateren dat het enthousiasme van het college in eerste termijn over dit bestuursakkoord dus wat al te prematuur is. Als het college ten aanzien van dit bestuursakkoord dezelfde risicoanalyse zou toepassen als ze doet t.a.v. de grex en de normale exploitatie van deze gemeente, dan zouden we al lang artikel 12 geweest zijn. M.a.w.: op dit moment zijn we wat betreft de brief van het college even terug bij af. De PvdA wacht op een verdere mogelijke aanpassing van het bestuursakkoord naar aanleiding van het overleg van de VNG met de minister. De heer Bovens gaat er een beetje vanuit dat ook de minister wel doorheeft dat zó geen bestuursakkoord wordt bereikt, zodat we hopelijk naar aanleiding van de nadere berichtgeving van het college een positieve duit in het zakje kunnen doen. Maar zoals het er nu naar uitziet zal dat wat de PvdA betreft niet gebeuren.

De heer Ruitenbergh merkt op dat het CDA nog steeds gemengde gevoelens bij het bestuursakkoord heeft. Het CDA vindt het goed dat de sociale zekerheidsdelen gedecentraliseerd worden, dicht bij de mensen worden georganiseerd. Dat past ook bij hun uitgangspunten. Tegelijkertijd maken ze zich zorgen over de financiële consequenties voor de gemeente Lansingerland die het financieel al niet gemakkelijk heeft. Met name de Wsw kan forse structurele gevolgen hebben. We hebben het hier over mensen die structureel veel geld uit de gewone kas kunnen kosten van de gemeente. Dat vindt zijn fractie geen goede zaak, want dat zou betekenen dat ze op andere zaken moeten bezuinigen waar ze dat liever niet op doet. Het CDA is het eens met het procedurevoorstel maar zegt op dit moment, zeker gezien de financiële situatie van de gemeente Lansingerland: het is voor Lansingerland toch niet verstandig om onder de huidige condities in te stemmen. Hopelijk kan de VNG een beter akkoord, met name dan op de Wsw bereiken.

De heer Van Noort zegt dat de VVD ook met de procedure kan instemmen. Wat betreft het bestuursakkoord is de VVD blij met de trap op, trap af-methodiek die weer geïntroduceerd wordt. De Wwnv lijkt hen een verbetering. Dat geeft in elk geval wat meer helderheid en het concept sluit ook goed aan op de WMO-gedachte, namelijk dat iedereen moet kunnen participeren in de samenleving. De VVD denkt dan ook dat het bestuursakkoord aangaande de Wwnv kansen biedt voor de gemeente om door slimme combinaties tot betere producten te komen die minder geld kosten. Wél krijgen we als gemeente een grote verantwoordelijkheid er bij. Hopelijk krijgen we vanuit het Rijk ook de middelen erbij die nodig zijn om die verantwoordelijkheid goed over te nemen. De heer Bovens begrijpt het verhaal van de decentralisatie, het belang ervan en dat het ook beter kan. Maar beseft dat je per fte die nu in de sociale werkvoorziening werkt als gemeente geen € 27.000 meer ontvangt, maar € 20.000. We hebben hier 55 fte; dat x € 7.000 betekent dat we in de nieuwe situatie € 360.000 structureel op jaarbasis minder gaan ontvangen. Een forse aanslag. Hoe denkt de VVD, als die zegt dat ze daar basaal mee akkoord is, daar dan mee om te gaan? De heer Van Noort kan dat op dit moment niet inhoudelijk

beantwoorden. Hij is het ermee eens dat het een vermindering van het bedrag is. Maar het is nog te prematuur om daar nu al inhoudelijk over te gaan discussiëren. Puur vanwege het feit dat we nog niet weten hoe dat gaat uitpakken en ook nog niet zeker weten of het bedrag wat we krijgen ook het daadwerkelijke bedrag gaat worden. De heer Bovens begrijpt niet hoe de heer Van Noort, ongeacht de onzekerheden die er zijn, kan zeggen dat de VVD wel achter dat bestuursakkoord staat. De heer Van Noort herhaalt daarop dat de VVD heeft aangegeven dat dit bestuursakkoord een aantal kansen biedt, maar erbij aangegeven heeft dat de gemeente hopelijk vanuit het Rijk ook de financiële middelen erbij krijgt om die verantwoordelijkheden goed te kunnen dragen. Dus de VVD kan zich vinden in het bestuursakkoord an sich in concept, ook omdat dat overeenkomt met de WMO-gedachte, maar de VVD zet er ook kanttekeningen bij.

Mevrouw Citterbartová zegt dat GroenLinks de zorgen deelt van de verschillende fracties over het bestuursakkoord. Ze zijn vooral bezorgd over het deel dat betreft het uitvoeren van de Wwnv door de gemeente. Als dit deel van het bestuursakkoord doorgaat, dan wordt de gemeente vanaf 2013 opgezadeld met een onuitvoerbare opgave om mensen aan het werk te helpen, terwijl er geen geld voor is. Bij gebrek aan mogelijkheden om geholpen te worden bij het vinden van passend werk zullen er steeds meer mensen in de Bijstand belanden en het probleem van een gemeente zal daardoor alsmaar groter worden. Uit een recente peiling van GroenLinks landelijk onder de grote gemeenten blijkt dat meer dan de helft van deze gemeenten van plan is op 8 juni a.s. tegen het bestuursakkoord te stemmen. De zorgen om de gevolgen ook van overheveling van taken op het gebied van sociale zaken spelen hierbij een grote rol. Het college zet in de brief van 10 mei dat het niet mogelijk is om slechts tegen één deel van het bestuursakkoord te stemmen. Mevrouw Citterbartová vraagt of dat klopt. Het voorstel van GroenLinks zou zijn in te zetten op schrappen uit het bestuursakkoord het deel m.b.t. uitvoeren van de Wwnv, en zodra dat deel eruit is voor het akkoord te stemmen. Hoe kijkt de portefeuillehouder hier tegenaan?

Reactie en antwoorden door wethouder Ten Kate:

Als aanvulling op de procedure zegt hij: Stel dat de VNG niet met een tussenvoorstel komt, dan zal het college dat de raad ook laten weten en peilen hoe de raad er op dat moment tegenaan kijkt. Inhoudelijk: de wethouder benadrukt dat het regeerakkoord en het bestuursakkoord goed uit elkaar gehouden moeten worden. Het regeerakkoord ligt er en daar wordt door de VNG niet over onderhandeld. Belangrijk is te beseffen dat alle decentralisaties opgenomen zijn in het regeerakkoord. In een aantal gevallen zijn ook bezuinigingen op die decentralisaties opgenomen in het regeerakkoord. Bijvoorbeeld ook de WIG waar de heer Bovens op doelde is in het regeerakkoord opgenomen. Vervolgens is de VNG gaan onderhandelen over het financiële pakket wat daar dan bij of op komt. Als het gaat om die WSW zit er in € 400 miljoen incidenteel extra. De VNG had ingezet op € 690 miljoen, maar het Kabinet is niet tot meer bereid. Wat er o.a. ook in zit, is dat de korting op de RUD's van € 100 miljoen structureel per jaar door het Kabinet is geschrapt. Dat telt alles bij elkaar op tot circa 1 miljard bovenop het regeerakkoord wat in het bestuursakkoord is afgesproken, en ook nog € 233 miljoen voor alle gemeenten samen structureel per jaar. Er zijn berichten over een hoger accres ten opzichte van de decembercirculaire die mogelijk te verwachten is in de meicirculaire, maar het Kabinet heeft eraan toegevoegd: dat is onder voorbehoud van goedkeuring van het bestuursakkoord.

De wethouder komt op de vraag van GroenLinks: kun je tegen delen van het akkoord stemmen? Natuurlijk kan het VNG-congres op 8 juni een uitspraak doen van: wij zijn vóór het bestuursakkoord maar niet tegen dat onderdeel. De wethouder weet dat sommige gemeenten amendementen van die strekking zullen indienen. De grote vraag is wat het Kabinet daar vervolgens mee doet en hoe je dat inschat en hoe je dat weegt. Dan wordt het een beetje risico-inschatting. Het Kabinet heeft tot dusver aangegeven: als u gemeenten niet akkoord gaat met het bestuursakkoord, dan zetten we door, maar dan zonder bestuursakkoord. Dat kan betekenen dat de bedragen die de wethouder net opnoemde komen te vervallen. Dat is ook wat het Kabinet aangeeft. Dan kun je ook denken: zo'n vaart zal het niet lopen. U kunt inschatten dat het wellicht ook zo zou kunnen zijn als het VNG-congres een dergelijke uitspraak doet dat het Kabinet alsnog met de VNG om tafel gaat. Het enige wat we nu weten is het voorstel dat de wethouder net aangaf, wat de VNG op tafel heeft gelegd en de uitspraken van het Kabinet die heeft gezegd: dit is het, één en ondeelbaar. Nogmaals, het Kabinet heeft aangegeven: als het er niet komt dan zetten we toch door. Het college heeft twee weken geleden de afweging gemaakt. Het lijkt het college, alles overziende, goed om te kiezen voor de zekerheid die we nu hebben. Maar natuurlijk liggen er ook risico's. De heer Bovens doelde daar terecht op. Het bestuursakkoord met het regeerakkoord samen kost op het moment dat je het beleid ongewijzigd doorzet 10% op de jeugdzorg. De rekensom m.b.t. de WSW kunt u ook maken. Maar het punt is nu net dat dit gepaard gaat met een stelselwijziging, waarbij het Kabinet in de Wwnv de ambitie uitspreekt dat een groot aantal van de WSW'ers naar regulier werk, in de meeste gevallen met loondispensatie zal gaan. De discussie met het Kabinet spitst zich toe op de vraag in welk tempo gemeenten in staat zijn om dat te realiseren. Daar zit het conflict. Op dit moment is lastig in te schatten hoe we dat in Lansingerland kunnen en zullen doen. Datzelfde geldt voor een aantal andere decentralisaties. De heer Bovens interrumpeert dat hij in het

	<p>verhaal van wethouder Ten Kate de effecten mist van het verhaal van het Kabinet. In diens opsomming zit niet dat er ook voor de helft wordt gekort op het re-integratiebudget. De heer <u>Bovens</u> merkt op dat je nu al kunt uitrekenen wat die decimering betekent in relatie tot het feit dat de budgetten voor de WSW omlaag gaan. Het betekent per saldo dat wethouder Bodbijn als hij in de komende periode aan re-integratie wil gaan werken € 0 overhoudt voor de rest van zijn huidige WWB-bestand. Dat soort zaken kan het college op dit moment al inschatten, doorrekenen. Wethouder <u>Ten Kate</u> herhaalt dat alles staat of valt met de wijze waarop je invulling geeft aan die decentralisaties. De PvdA stelt daar in zijn schriftelijke vragen ook een groot aantal vragen over. Het college kan daar nu niet concreet op ingaan, omdat dat decentralisatieoperaties zijn van jaren. Jeugdzorg loopt tot 2016 en ook de andere kennen termijnen. Natuurlijk zal het college daar met plannen van aanpak, visiedocumenten etc. komen, maar die kan het college niet nu op tafel leggen. Daar zit zeker onzekerheid, maar die onzekerheid komt in belangrijke mate voort uit de stelselwijzigingen die ook opgenomen zijn in het regeerakkoord. In de meeste gevallen overigens op verzoek van gemeenten <u>zelf</u>, want die hebben daar ook jarenlang voor gepleit.</p> <p>De voorzitter zegt dat ze met zoveel onzekerheden een en ander afwachten. Er valt op dit moment niets te besluiten. Daarom laten ze het bij dit procesvoorstel. Dit wordt zeker vervolgd.</p>
11.	<p>Voorstelnr. 2011/54 tot vaststelling van de Notitie leerlingenvervoer en de verordening 'Leerlingenvervoer Lansingerland 2011'</p> <p>Mevrouw <u>Oosenbrug</u> verwoordt de bijdrage van de PvdA. Dit onderwerp is besproken in de commissie Samenleving. Daar kwamen ze er niet uit. Volgens de PvdA kwam dat doordat dit voorstel niet het belang dient van kinderen en hun ouders, maar vooral gericht lijkt op een sluitende begroting. Als je de cijfers nader bestudeert, dan blijkt de taakstelling van € 250.000 al geslonken te zijn naar € 60.000 door "verwachte besparingen zonder maatregelen". Toch gaan we vervolgens de verordening zo inrichten als gemeente dat er een "verwachte" opbrengst van € 110.000 is. Met andere woorden: er is ineens € 50.000 over! De opgelegde taakstelling vanuit de raad ging over € 250.000. Daar blijft na (verwachte) besparingen zonder maatregelen € 60.000 van over. De vraag van de PvdA is: moeten we deze maatschappelijke onrust wel willen als gemeente, als we in staat zijn met schijnbaar weinig inspanning € 400.000 extra voor een winkelstraat te vinden.</p> <p>Passend onderwijs zal volgens de planning in 2012 in de wetgeving worden verankerd. Passend onderwijs verplicht scholen om ieder kind een passend aanbod te doen, zo dicht mogelijk bij huis. Mocht een school daar zelf niet toe in staat zijn, dienen partners gezocht te worden om dat aanbod samen te regelen. De wethouder heeft gesprekken gevoerd met diverse scholen over de invulling van passend onderwijs. Hoe reëel is het dat de SBO-kinderen opgevangen kunnen worden op regulier basisonderwijs in Lansingerland, ná deze gesprekken? Kinderen op een SBO-school dienen na het verlaten van deze school dezelfde basiskennis in huis te hebben als kinderen die op een reguliere basisschool hebben gezeten, maar ze mogen daar wel langer over doen. Uitlopen kan tot 14 jaar. Zelfstandig op de fiets of met het openbaar vervoer is alleen een oplossing als kinderen dit echt kunnen. Voor de kinderen die dit niet kunnen, zal de gemeente toch op zoek moeten naar een andere oplossing. Sommige ouders hebben aangegeven zelf niet in staat te zijn mee te reizen met hun kind. Mevrouw <u>Oosenbrug</u> vond informatie over een OV-maatje: dat is een getrainde vrijwilliger die kinderen, wanneer ze dat aankunnen, op een verantwoorde manier leert veilig en goed zelfstandig met het openbaar vervoer te reizen. Zou het een idee zijn om scholen en andere maatschappelijke organisaties in Lansingerland te vragen zo'n project op te zetten? Een professioneel bemenst Vrijwilligersinformatiepunt kan daarbij behulpzaam zijn.</p> <p>De PvdA Lansingerland kan niet akkoord gaan met deze verordening leerlingenvervoer Lansingerland. Deze bezuiniging raakt een van de zwakste groepen in onze samenleving. Wat de PvdA betreft ligt er nog geen oplossing die voor iedereen acceptabel is.</p> <p>De heer <u>Hoppenbrouwer</u> merkt namens Leefbaar 3B op dat in de commissie Samenleving al uitgebreid is stilgestaan bij dit voorstel. De aanleiding om de verordening aan te passen is tweeledig, namelijk het beheersen van de kosten die fors zijn toegenomen; het corrigeren van een afwijkende uitvoeringspraktijk in relatie tot de vastgestelde verordening in 2007. De beraadslaging in de commissie Samenleving leert dat het conformeren aan de VNG-verordening niet kan rekenen op een meerderheid van de raad. Ook de suggestie van Leefbaar 3B om alle nieuwe aanvragen conform VNG-normen toe te passen kende geen steun. In het voorstel worden vier mogelijkheden uitgewerkt om de kosten te reduceren.</p> <p>Eén van de mogelijkheden betreft de centrale opstapplaatsen en het rijden met grote bussen. In de commissie gaf de wethouder desgevraagd het navolgende antwoord: "Er is onderzocht om met een touringcar vanaf centrale opstapplaatsen de leerlingen te vervoeren. Het bleek dat de bussen in Zoetermeer op zeer grote afstand van de scholen moesten parkeren, waardoor het onverantwoord zou</p>

zijn om de leerlingen vanaf die plek naar school te laten lopen". De heer Hoppenbrouwer is zelf ter plaatse geweest bij de twee scholen de Prinsenhof en de Horizon, en vindt de conclusie erg verrassend. Alvorens een definitief oordeel te vellen over wat de wethouder daarover gezegd heeft, verneemt hij graag van de wethouder wat nu het onderzoek is geweest en wat hij verstaat onder 'een zeer grote afstand'.

Een tweede mogelijkheid is de aanbesteding, ofschoon ze zich realiseren dat de aanbesteding niet de garantie geeft dat het daadwerkelijk ook gaat leiden tot kostenreductie. De heer Hoppenbrouwer wil in deze vergadering door de wethouder bevestigd zien dat de aanbesteding na het zomerreces aanvangt. Immers een herhaling van de problemen betreffende het schooljaar 2010-2011 dient volgens Leefbaar 3B achterwege te blijven.

De derde mogelijkheid betreft het stichten van speciaal basisonderwijs in Lansingerland. Leefbaar 3B wacht met belangstelling het onderzoek af. Heeft de wethouder enig idee wanneer hij met de eerste resultaten zou kunnen komen over de (on)mogelijkheden?

Dan rest hun de voorgestelde aanpassing van de verordening aangaande het verlagen van de leeftijdsgrens. Het is goed om te realiseren dat het niet gaat over het vervoer naar de onderwijsinstellingen voor visueel en meervoudig gehandicapte kinderen, dove en slechthorende kinderen en kinderen met ernstige spraakmoelijkheden. Die blijven buiten schot. De voorgestelde maatregelen raken de leerlingen die de scholen voor speciaal basisonderwijs moeten bezoeken.

Het is wederom goed te realiseren dat de huidige voorzieningen een gouden randje kennen. Immers, alle kinderen krijgen nu aangepast vervoer naar school. De tijd van gouden randjes is helaas voorbij. Leefbaar 3B is van mening dat het voortliggende voorstel een juist evenwicht biedt tussen enerzijds de financiële taakstelling en anderzijds het maatschappelijke belang. In reactie op wat mevrouw Oosenbrug net al aangaf over die € 60.000 die overbleef, moeten ze in elk geval ook duiden op het feit dat als er maar één of twee leerlingen bij komen, dan het voordeel dat er lijkt te zijn als sneeuw voor de zon is verdwenen. Dus het lijkt de heer Hoppenbrouwer goed om heldere kaders te stellen en dat is via het vaststellen van deze verordening.

De heer Heuvelink merkt op dat de conclusie binnen de D66-fractie is: wie a zegt moet ook b zeggen. De bezuinigingsmaatregelen zijn destijds in de Kadernota aangekondigd. Daar hebben ze mee ingestemd. Wel twee zorgpunten. Ten eerste de leeftijdsgrens die gehanteerd wordt. Daarbij is de vraag: kun je een leeftijdsgrens wel hanteren? Want de mentale leeftijd van sommige kinderen is veel lager. Van de wethouder hebben ze begrepen dat daar een hardheidsclausule voor is. Ten tweede: de overbezuiniging die plaatsvindt. Beide zijn geen grond voor D66 om niet ermee in te stemmen. Wél zou D66 graag over een jaar willen weten hoe dit in de praktijk uitpakt. Dus, is de wethouder bereid toe te zeggen de raad over een jaar een evaluatie te sturen, waar in elk geval op de punten leeftijdsgrens en overbezuiniging wordt ingegaan en ze eventueel kunnen bijsturen als blijkt dat daar problemen op zitten.

Mevrouw Van Tatenhove merkt op dat de fractie van de ChristenUnie kan instemmen met het voorstel voor de vaststelling van deze notitie en met de aangepaste verordening leerlingenvervoer. Haar fractie is van mening dat kinderen één van de kwetsbare groepen zijn in onze samenleving en dat kinderen met een beperking dus extra kwetsbaar zijn. Hoewel de zorg en verantwoordelijkheid voor kinderen primair bij de ouders en opvoeders ligt, vindt de ChristenUnie dat de overheid een steuntje in de rug moet zijn voor die groepen, die kinderen die door een beperking extra kwetsbaar zijn. Daarom zijn ze blij met het voorstel van het college om niet zondermeer de VNG-verordening over het leerlingenvervoer over te nemen, maar om blijvend maatwerk te leveren en om het vervoer naar het speciaal basisonderwijs ook nog te handhaven. Wat Leefbaar 3B net een gouden randje noemde.

Ongetwijfeld kan het vervoer altijd anders, of misschien zelfs beter vanuit individueel perspectief. Maar het gaat hier om gezamenlijk vervoer daar waar het mogelijk is en individueel vervoer, daar waar het per se moet. Dat geldt ook voor de keuze de leeftijdsgrens om in aanmerking te komen voor aangepast vervoer te verlagen van 13 naar 11 jaar. Net als bij 'normale' kinderen – voor zover je daarvan kunt spreken – zullen sommige kinderen een zelfstandige reis met het openbaar vervoer wél aankunnen of zelfs spannend vinden en anderen niet, of zien de ouders vooral leeuwen en beren op de weg. Wat de ChristenUnie betreft gaan ze daarom ook op zoek (de wethouder is daarmee bezig) naar de mogelijkheden om het speciaal basisonderwijs in onze eigen gemeente te starten, zodat in elk geval voor een aantal van deze kinderen de lange reistijden tot het verleden kunnen behoren en ook zij tussen 15.00 en 16.00 uur thuis kunnen zijn, of hun plekje kunnen innemen wellicht in een BSO-groep.

De heer Bucher heeft in de commissievergadering begrepen dat de wethouder op die vraag van de PvdA over € 60.000 een goed antwoord had waarom hij toch die € 110.000 nodig had, maar hoort graag hoe de wethouder daarop straks antwoordt. De VVD-fractie kan in zijn algemeenheid instemmen met het voorstel, maar heeft wel een aantal vragen en kanttekeningen. Het college stelt voor om voor de leerlingen met gedrags- of leermoeilijkheden de leeftijdsgrens voor aangepast vervoer te verlagen van 13 naar 11 jaar. Het gaat in totaal nu om 36 leerlingen die dan niet met aangepast vervoer, maar met begeleiding met het openbaar vervoer moeten reizen. Voor 54 leerlingen blijft aangepast vervoer.

Mevrouw Brand uit Bergschenhoek hield een goede en emotionele inspraak die naast bezwaren van persoonlijke aard tegen de notitie met een aantal suggesties kwam. Eén ervan was: hanteer niet de echte leeftijdsgrens, maar de geestelijke leeftijdsgrens van de leerlingen. Daar kwam een positieve reactie van de portefeuillehouder op. Er gaan brieven naar de ouders om hierover afspraken te maken. Het kan dus zijn dat uit onderzoek blijkt dat er leerlingen zijn die ook met begeleiding niet in staat worden geacht om met openbaar vervoer te reizen. De portefeuillehouder gaf tijdens de commissievergadering aan dat het wel om een beperkt aantal moet gaan, anders halen we de beoogde bezuiniging niet. De VVD-fractie heeft een andere insteek. Als kinderen ook met begeleiding niet met het OV kunnen reizen, moet dát het uitgangspunt zijn en niet het aantal. De VVD stelt het college voor de leerlingen tot 13 jaar waarvan we redelijkerwijs niet kunnen verwachten dat ze met begeleiding met openbaar vervoer gaan, met aangepast vervoer mogen reizen. Als uit onderzoek blijkt dat het er te veel zijn, waardoor de bezuiniging niet wordt gehaald dan komt het college maar terug naar de raad. Het tweede punt van de VVD-fractie is gericht op een terugblik naar het verleden. Een aantal jaar geleden was dit vervoer door de afzonderlijke kernen uitbesteed aan lokale taxibedrijven in de drie kernen. Door de uitbesteding te combineren vielen de meeste taxibedrijven af en kwam Connexxion aan boord. We zijn nu een aantal jaren verder. Hoe denkt het college nu over deze keuze? Zijn we als gemeenschap er financieel op vooruit gegaan. Belangrijker nog: Is het vervoer nu beter geregeld voor deze kwetsbare leerlingen? Het derde aspect betreft de toekomstverwachting. Uit de reactie van de portefeuillehouder werd niet duidelijk of het hier nu om een eenmalige aanpassing van de leeftijdsgrens gaat, of dat deze stap een opmaat is voor een verdere neerwaartse verschuiving van de leeftijdsgrens. Graag hierop een reactie.

De heer Oosterlaan geeft aan dat het gaat over een bijzondere kwetsbare doelgroep, dat over diens ruggen gesproken gaat worden en dat het moeilijk is om daar politiek over te bedrijven. Het is een wettelijke verplichting met een openeinderegeling. Hij kan zich voorstellen dat dat moeilijkheden kan gaan opleveren voor gemeenten. Desalniettemin is de vraag aan de raad om de aanpassing in de verordening - verlaging van de leeftijdsgrens van begeleid reizen openbaar vervoer van 13 naar 11 jaar - te accepteren. De VNG schrijft voor dat te verlagen naar 9 jaar. In de ogen van het CDA is het onverantwoord om die leeftijdsgroep individueel te laten reizen met openbaar vervoer, vooral gezien wat er op dit moment allemaal in de maatschappij gaande is. De heer Oosterlaan vindt dat ze voorzichtig moeten omgaan met die verordeningen. Het terugbrengen van 13 naar 11 jaar is nog te accepteren, maar is de uiterste grens. Desalniettemin is het wel een problematisch gebeuren dat je een verscheidenheid hebt van leerlingen en ook hun tekortkomingen en hun kwetsbare momenten daarin. Mevrouw Brand hield een inspraak tijdens de commissievergadering over een centrale opstapplaats en over met een grotere bus gaan rijden. De wethouder zei dat dit onderzocht was. Het CDA is benieuwd naar het antwoord van de wethouder op de vraag van de heer Hoppenbrouwer of dat inderdaad anders zou kunnen zijn. Het CDA heeft in de commissie voorgesteld om te gaan onderzoeken of het mogelijk is om zo'n soort school te kunnen vestigen in Lansingerland. Als die hier gerealiseerd zou kunnen worden, dan is er volgens de heer Oosterlaan een bepaald voordeel uit te halen, namelijk financieel én het betekent vermindering van reistijd van de leerlingen en de doelgroep. Een opname van een hardheidsclausule voor specifieke gevallen zou het CDA zeer welkom zijn, want er is diversiteit van situaties bij leerlingen.

De heer Neeleman is blij dat sinds de commissievergadering de discussie op gang is gekomen, dat er niet gekeken wordt naar de kalenderleeftijd, maar meer naar de mentale leeftijd. Het gaat immers niet om hoe de kinderen hun gordel in de bus eventueel omdoen, maar hoe ze die bus überhaupt bereiken. Ook is hij zeer blij dat de wethouder in de commissievergadering heeft genoemd dat een bijzondere onderwijsschool dichterbij is gekomen. De heer Neeleman dacht daarbij meteen aan de overcapaciteit van het nieuwe gemeentehuis. Vervolgens hadden ze ook afgelopen jaar een sluitende jaarrekening. Naar zijn idee is dus met die aspecten deze bezuiniging enerzijds overbodig geworden.

Mevrouw Citterbartová merkt op dat de fractie van GroenLinks blij is dat het model van VNG in deze verordening niet in alles is gevolgd, maar dat er kritisch is gekeken naar de leeftijdsgrens. Er is vermoedelijk rekening gehouden met de lokale situatie, langere afstanden naar SBO-scholen, niet altijd even goed toegankelijk openbaar vervoer met langere loopafstanden naar de haltes en kennelijk ook het vermoeden dat de verlaging naar 9 jaar een erg radicale breuk zou zijn bij de huidige situatie. De verlaging van de huidige leeftijdsgrens naar 11 jaar zou volgens de notitie betekenen dat de betrokken leerlingen in hun laatste jaar van het primair onderwijs gebruik zullen maken van het OV. Deze veronderstelling klopt niet volgens GroenLinks, juist gezien de problematiek van deze kinderen. In de doelgroep zullen vast kinderen zitten die langer dan tot hun elfde of twaalfde over hun basisschool doen, langer dan nog een jaartje extra. Ook de verwachting dat veel ouders in dat laatste schooljaar zullen kiezen voor het vervoer per fiets klinkt onwaarschijnlijk. Eerder werd in de notitie aangegeven dat er in veel gezinnen sprake is van grote problemen bij ouders vanwege de afstanden naar de SBO-scholen en het combineren van werk, de zorg voor andere kinderen in het gezin en met vervoer naar SBO. Deze problemen houden vermoedelijk niet op in het laatste jaar op de speciale basisschool. De

teneur van deze constatering heeft iets van: ach het is nog maar een jaar, dat gaat wel lukken. Maar juist bij de kinderen van deze doelgroep zal het niet zo makkelijk zijn. De fractie van GroenLinks pleit daarom ervoor dat er ruimte gegarandeerd blijft voor maatwerk bijvoorbeeld in verband met medische en sociale redenen. En dat kinderen die het echt nodig hebben ook na het bereiken van de leeftijdsgrens van aangepast vervoer gebruik kunnen blijven maken. Ze vraagt de wethouder op welke manier hierin is voorzien.

Reactie en antwoorden door wethouder Ten Kate:

Dit onderwerp raakt iets wat ouders het meest dierbaar is, namelijk hun eigen kinderen en in dit geval ook nog kinderen die nog wat kwetsbaarder zijn in een aantal gevallen dan anderen. Dus het is goed om daar zorgvuldig bij stil te staan. Dat heeft het college ook gedaan bij het voorstel dat nu voorligt. Het is in zekere zin een compromis. Ingegeven vanuit een bezuinigingsdoelstelling. Maar anderzijds is ook gekeken naar hoe ziet de VNG-verordening eruit aan het andere uiterste. Dan is het in elk geval goed om te constateren dat de huidige praktijk in Lansingerland op een wezenlijk punt afwijkt van de verordening en ook de praktijk in zeer veel andere gemeenten. Namelijk dat leerlingen in het SBO (speciaal basisonderwijs), wat nadrukkelijk iets anders is dan speciaal onderwijs (want dat zijn de clusters 1 tot 4 scholen) in aanmerking komen in Lansingerland voor aangepast vervoer. De modelverordening gaat ervanuit dat die leerlingen óf zelfstandig met OV kunnen reizen, dat geldt voor de leeftijd van 10 tot 13, óf onder begeleiding. De leeftijdsgrens van 9 jaar geldt voor al dan niet met begeleiding in het OV. Dat betekent dat in die andere gemeenten waar ze de VNG-verordening volgen geen enkele leerling in het speciaal basisonderwijs in aanmerking komt voor aangepast vervoer. Aan de andere kant: we moeten hierin zorgvuldig zijn. Met de bezuinigingstaakstelling indachtig heeft het college gemeend een specifieke leeftijdsgrens in Lansingerland in te voeren waarboven of waaronder aangepast vervoer ook voor deze leerlingen verleend wordt en in die zin dus continuatie van de huidige praktijk is. Het college heeft de raad voorgesteld die grens te leggen op 11. Dat betekent dat die leerlingen van 12, 13 of soms 14 wel gebruik kunnen maken - ook in het nieuwe voorstel - van OV. Op de vraag waarom het college daar van een kalenderleeftijd uitgaat en niet van een intelligentie of iets dergelijks antwoordt de wethouder dat dit lastig is om te bepalen en dat er ook naar de doelmatigheid moet worden gekeken. Gegeven het feit dat we hier dermate ruim zijn (afgezet tegen de VNG-verordening waarbij geen enkele leerling voor aangepast vervoer in aanmerking komt) heeft het college gemeend om daar wel een strikte leeftijdsgrens van 11 te hanteren, omdat anders de uitvoeringskosten niet zouden opwegen tegen de voordelen. Met leerlingen die redelijkerwijs niet in staat zijn om van het OV gebruik te maken op de wijze waarop de wethouder dat hiervoor heeft aangegeven, zal het college zorgvuldig omgaan en indien nodig ook de hardheidsclausule van toepassing verklaren. Maar dat moet dan wel om specifieke redenen gaan, want op moment dat dat van toepassing is op een substantieel aantal leerlingen kan dat moeilijk een hardheidsclausule meer genoemd worden. Dan is het gewoon een aanpassing van de regeling. Met die bril zal het college kijken naar de aanvragen van dit jaar.

Meerdere fracties hebben er behoefte aan om daar in de toekomst nog nader over te spreken. De fractie van D66 vroeg om een evaluatie. Met dat woord heeft de wethouder wat moeite want dan denkt hij aan dikke nota's. Maar D66 vroeg terugkoppeling over hoe ontwikkelt het budget zich nu, ook tegen het licht van de openeinderegeling. Daar zal het college de raad over terugkoppelen. Eén van de instrumenten uit de P&C-cyclus lijkt de wethouder daarvoor een goed moment. Ook op de tweede vraag 'hoe wordt die hardheidsclausule toegepast' zal het college terugkomen. Wellicht kan dat gecombineerd worden, ook met het moment dat ze met elkaar gaan spreken over de aanbesteding. De wethouder antwoordt op de vraag van Leefbaar 3B dat het college al voor de zomer zal starten met de voorbereidingen voor die aanbesteding. Het college wil proberen daar ruim voor het volgend schooljaar mee klaar te zijn, zodat iedereen weet waar hij aan toe is. Dat is ook nodig om de aanbieders in staat te stellen een goede offerte uit te brengen. Op de vraag van de heer Bucher hoe het zit met de toekomst en hoe de wethouder aankijkt tegen de afgelopen periode antwoordt de wethouder dat ze de afgelopen periode zullen evalueren als het gaat om financiën en of het nu wel of niet goed is bevallen met Connexxion en met de onderaannemers. De wethouder zal daar ook de cliëntenadviesraad bij betrekken als het gaat om o.a. ervaringen met chauffeurs, dienstverlening. En het college zal zeer goed nadenken over de wijze waarop we de aanbesteding vorm zullen geven. Dat is nog niet eenvoudig want lokaal zijn er niet heel veel aanbieders. En als we het allemaal als één perceel aanbieden, dan zijn er weer niet zo heel veel aanbieders die het collectief, zoals Connexxion, kunnen uitvoeren. Op één of andere manier moeten we daar toch wel de marktwerking proberen in te krijgen.

Meerdere fracties hebben gevraagd naar het SBO en hoe snel dat kan. De wethouder antwoordt dat ze allen in de startblokken staan, maar dat het wachten is op de brief van de staatssecretaris over de regio-indeling passend onderwijs. Die wordt voor de zomer verwacht. Ogenblikkelijk daarna gaat het college met de relevante schoolbesturen om tafel. Daar zal echt van afhankelijk zijn hoe snel dat gaat. Het maakt ook echt verschil in welke regio we terechtkomen hoe snel dat gaat.

Op de vraag hoe het met die touringcars zit, antwoordt de wethouder dat de informatie die hij heeft, is dat dat op grote afstand is. Hij weet niet hoe groot die afstand is en gaat dat nog nameten. Wél heeft

de huidige vervoerder aangegeven er geen brood in te zien en ook die verantwoordelijkheid niet te willen nemen.

Tweede termijn:

De heer Hoppenbrouwer is blij met de toezegging m.b.t. de aanbesteding en dat in elk geval geprobeerd wordt de paniek die er afgelopen jaar ontstaan is te voorkomen. T.a.v. de evaluatie geeft hij als suggestie mee om daarvoor de verslagen van de cliëntenadviesraad als middel te nemen. Wat betreft de touringcars heeft de heer Hoppenbrouwer wel wat moeite ermee dat de wethouder dat zelf niet heeft ondervonden. Hij heeft geen idee waarom ze er geen brood in zien. Hij is er zelf geweest. Bij de school de Prinsenhof kun je voor de deur parkeren. Het is een heel brede weg. Dat kan het probleem echt niet zijn. Bij de Horizon speelt hetzelfde: de chauffeur kan de bus probleemloos parkeren op de Muzieklaan. Kennelijk is dan alleen de drempel dat je 250 m moet lopen door een woonerf. Dan zou misschien de suggestie van mevrouw Oosenbrug over het OV-maatje kunnen helpen om die kinderen op die manier te begeleiden. Als dat gaat leiden tot megabezuinigingen dan zou hij dat toch graag willen inzetten, want daar hebben de kinderen geen last van, het is alleen puur een kostenreductie-maatregel.

Mevrouw Van Tatenhove heeft in de commissie van de wethouder vernomen dat de klankbordgroep die er is gevormd, nu bij aanpassen van de verordening blijft bestaan en dat dit een cliëntenadviesraad wordt. Ze vraagt zich af die klankbordgroep ook intensief betrokken wordt voordat de aanbesteding de markt op gaat en of er dan met de klankbordgroep nog gesproken wordt over wat voor soort vervoer wij dan eigenlijk willen. Want ze vindt het wat vreemd dat de ondernemer, wie dat dan ook is, gaat bepalen of er wel of niet met groter vervoer dan busjes gereden wordt. Haar mening is dat de gemeenteraad daar iets van moet vinden, zeker na het vaststellen van deze verordening.

Volgens de heer Bucher was het antwoord al gegeven op die € 50.000 extra, maar mevrouw Oosenbrug verzoekt om herhaling. En ze vraagt of het klopt dat de heer Bucher hetzelfde bedoelt als wat ze net zei over dat vervoer met kinderen en begeleiding. Dan het punt touringcar. Dat klinkt allemaal heel leuk. Maar het zijn SBO-kinderen met een verschillende problematiek, waaronder ADHD, autisme, PDD-NOS. Als je die allemaal bij elkaar zet in één grote touringcar en één buschauffeur dan vraagt ze zich af wie daar als begeleider bij wil zijn.

De heer Oosterlaan merkt op dat het CDA akkoord gaat met het raadsbesluit, maar dat de datum in het raadsbesluit moet zijn: 26 mei. De voorzitter constateert dat de griffier de correctie direct doorvoert.

De heer Bucher reageert op mevrouw Oosenbrug dat hij in de commissievergadering van de wethouder had begrepen dat die € 60.000 niet past, maar dat € 110.000 echt nodig was. Wat betreft de hardheidsclausule: Als dat leidt tot een aanpassing van de regeling dan horen ze dat wel. De heer Bucher mist nog de reactie van de wethouder op zijn vraag over de toekomstverwachting. Hij wil adviseren voor subsidiemogelijkheden voor dit specifieke vervoer te kijken bij Europa.

De heer Neeleman reageert op de woorden van de wethouder over dat de gemeentelijke verordening hier ruimschoots wordt toegepast en ook royaal is, dat dit wel gezien moet worden in relatie tot de bevolkingssamenstelling van Lansingerland.

Reactie en antwoorden door wethouder Ten Kate:

De wethouder beantwoordt de vraag van de VVD: is dit nu een opmaat naar verdere bezuiniging of iets dergelijks, of blijft het daarbij? Dit is het voorstel dat het college op dit moment doet en op dit moment is er geen aanleiding om andere voorstellen te doen. Wat er in de toekomst gebeurt dat zullen we dan zien. Wat betreft subsidiemogelijkheden: de wethouder is niet zo erg hoopvol dat we subsidie van Europa zouden kunnen krijgen voor zaken die we luxer doen dan andere gemeenten.

Dan zijn antwoord op het punt van de € 50.000, € 60.000, € 110.000. Mevrouw Oosenbrug heeft het goed gezien. Na aftrek van de aanpassing die een beetje meer langs natuurlijke weg was ontstaan rest er een gat van € 60.000. Het college heeft getracht daar zo dicht mogelijk bij te komen. Dat is geen exacte wetenschap. Maar het college probeert ook te zoeken naar een beetje handige leeftijdsgrens. Bovendien is dat erg afhankelijk van hoe het zich de komende tijden ontwikkelt. Dus dit is het voorstel dat het dichtst erbij in de buurt komt. Als het zich zo ontwikkelt zoals we nu inschatten dan houden we € 50.000 over t.o.v. de taakstelling. Hij heeft al uitgelegd waarom ze tot dit compromis gekomen zijn. Op de vraag van mevrouw Van Tatenhove antwoordt hij dat afgesproken is dat ze de cliëntenadviesraad i.o. /klankbordgroep betrekken, ook nu al bij de voorbereiding van de aanbesteding. Het college heeft hen al gevraagd een evaluatie op te stellen.

Beide suggesties zowel wat betreft de OV-maatjes als het verzoek 'wilt u nog eens goed kijken of we in de toekomst niet iets met die touringcar kunnen doen al is het maar in de nieuwe aanbesteding' zal de wethouder opnieuw, in het kader van die aanbesteding, bekijken. De heer Hoppenbrouwer vindt dat iets te makkelijk en zou toch iets eerder willen weten wat het onderzoek behelst heeft. Hij raadt de wethouder aan zelf te gaan kijken wat de werkelijke afstand is. Dat het 'zeer grote afstand' is slaat

	<p>echt nergens op. De <u>wethouder</u> vindt het relevant waarom het wel of niet zou kunnen en of de vervoerder er brood inziet maar het ook aandurft en die verantwoordelijkheid zou willen nemen. Zijn informatie is dat de vervoerder dat <u>niet</u> doet, maar hij zal Leefbaar 3B over die motivatie nader informeren. De <u>wethouder</u> zegt toe te gaan kijken als hij in de gelegenheid is. De heer <u>Hoppenbrouwer</u> hoopt dan door de wethouder uitgenodigd te worden en daar persoonlijk uitleg van hem te krijgen.</p> <p>De <u>voorzitter</u> brengt het raadsvoorstel in stemming. Tegen dit voorstel zijn de PvdA-fractie en de fractie Neeleman. De rest is vóór. Besluit: het raadsvoorstel is aanvaard.</p>
12.	<p>Voorstelnr. 2011/48 betreffende de Begroting 2012, de meerjarenraming 2012-2015 en 1^e begrotingswijziging 2011 van de gemeenschappelijke regeling Bleizo</p> <p>De burgemeester is bij dit en het volgend agendapunt portefeuillehouder, dus zit de heer Heugens de vergadering voor.</p> <p>De heer <u>Meester</u> merkt op dat de begroting van Bleizo bij Leefbaar 3B weinig vragen oproept. De toelichting is hoewel soms summier toch wel duidelijk. Ze zouden alleen meer uitleg willen bij de post Overige Kosten. Deze gaat bestendig omlaag tot 0 in 2014, maar plotseling in 2015 is het € 13 miljoen, 60% van het totaal. Kan hier een nadere toelichting op gegeven worden?</p> <p>Mevrouw <u>Van Tatenhove</u> merkt op dat de CU-fractie geen problemen heeft met het voorstel om de gemeenschappelijke regeling Bleizo kenbaar te maken dat ze geen opmerkingen heeft op de begroting 2012. Vervolgens noemt ze de twee belangrijkste vragen die haar fractie nog heeft:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Waarom hebben we de jaarrekening niet geagendeerd in de commissie AB? Die staat nu op de lijst van ingekomen stukken, terwijl de heer van Arem in maart 2011 al aangaf dat die er was. Het lijkt haar altijd wel mooi om die dan tijdig naar de commissie te sturen. 2. Opnieuw wordt aangegeven dat het project in deze fase nog grote risico's kent en dat de komst van een Factory Outlet Center en een Food Experience Center nog allerm minst zeker is. Wanneer wordt de raad geïnformeerd over de stand van zaken omtrent die twee? <p>De heer <u>Van Arem</u> reageert op wat mevrouw Van Tatenhove zei m.b.t. de jaarrekening. Daar moet een zienswijze over uitgebracht worden vanuit die twee raden. Dat moet op tijd ook bij het DB en AB van Bleizo zijn. Daar zijn ook regels van de Provincie voor. Dus, het verzoek daar rekening mee te houden. Over de begroting heeft de heer <u>Van Arem</u> geen opmerkingen, maar hij heeft wel twee opmerkingen naar aanleiding van. Ten eerste: er zijn een paar belangrijke go- / no go-momenten: één bij de Factory Outlet en één bij het OV-knooppunt. Als er een situatie komt en hetgeen wat nu op koers ligt kan niet worden uitgevoerd, dan is het van groot belang om beide raden op tijd te betrekken in verdere besluitvorming die dan bij go / no go-momenten aan de orde zijn. Dat zou al op korte termijn kunnen zijn. Een ander punt is naar aanleiding van pagina 9: de OV-knoop en de gebiedsontwikkeling Bleizo zijn twee ontwikkelingen met gescheiden financiële stromen, met ook gescheiden verantwoordelijkheden waarbij de werkzaamheden in de dagelijkse praktijk toch door elkaar heen lopen. Hij heeft begrepen dat dit goed geadmistreerd wordt, maar wil benadrukken in onze zienswijze, dat daarop regie is en PDCA-cyclus, en een heldere verantwoording in de jaarrekeningen die de raad krijgt.</p> <p>De heer <u>Van Noort</u> merkt op dat de VVD het betreurt dat ze dit niet hebben kunnen behandelen in de commissie; wat hen betreft is het een helder verhaal en had het als hamerstuk naar de raad gekund.</p> <p>Reactie en antwoorden door de burgemeester:</p> <p>Door tijdgebrek kwam dit niet in de commissie. De procedures leiden ertoe dat het moment waarop o.a. de jaarrekening beschikbaar komt vrij krap is. Er zit altijd een heel grote tijdsdruk op. De oproep is hem helder. Het college zal zich inspannen om dat binnen de gestelde termijnen te doen.</p> <p>Terecht wezen diverse fracties op de risico's die er nog in zitten en werden er twee uitgelicht: de Factory Outlet en het OV-knooppunt en daar de betrokkenheid van de raad bij. De <u>burgemeester</u> herhaalt dat de Factory Outlet al de komende commissie- en raadsvergadering aan de orde zal zijn, dus de raad heeft daar zelf een heel prominente rol in. Een nieuwtje in positieve zin is dat hij inmiddels van de burgemeester van Alphen aan den Rijn begrepen heeft dat Alphen definitief afziet van de vestiging van een Factory Outlet en dat daarmee in elk geval daar geen beletsel meer zit. Het is nu afhankelijk van de raden van Zoetermeer en Lansingerland en van de Provincie of men daar toestemming aan verleent. Dat is hier volgende maand aan de orde. Dit geldt ook voor het OV-knooppunt. Op twee punten is er helderheid. Ten eerste: de Verlengde Oosterheemlijn is in aanleg. En de ZoRo-lijn, daar is recentelijk voor getekend, gaat worden aangelegd, maar dat laatste stukje richting Bleizo zal alleen worden gerealiseerd als ook daar het OV-knooppunt komt. En wat betreft het OV-knooppunt speelt er nog steeds de discussie omtrent de bedieningsgarantie. Zodra de <u>burgemeester</u> daar nieuws over heeft, zal hij zich bij de raad melden, maar garanties daarover kan niemand de raad bieden.</p> <p>De heer <u>Meester</u> heeft terecht opgemerkt dat er bij 'overige kosten' aan het eind één neergezet is. We</p>

	<p>hebben en verwachten op enig moment het bouwrijp maken en kosten die daadwerkelijk met de exploitatie van het gebied te maken hebben en die nu nog verband houden met gronden die niet rechtstreeks tot Bleizo behoren, maar nu nog in Prisma zitten en via Hoefweg-Noord deze kant op zouden kunnen komen. Het is ook niet gezegd dat die kosten allemaal precies in dat jaar gemaakt zullen gaan worden, maar ze zijn daar zichtbaar gemaakt om ze niet uit het zicht te laten geraken. Uiteraard komt er later een specificatie van die kosten. De planning zal gemaakt worden zodra er helderheid is over de besluiten. De planning is zoals die nu oorspronkelijk zit in de grexen die de raad goedgekeurd heeft, maar alles hangt nu samen met de planning omtrent de Factory Outlet primair. Zodra we daar een go op hebben zal het college ook een planning kunnen maken. In dit stadium is dat nog vrij lastig.</p> <p>Besluit: het voorstel is met algemene stemmen aanvaard.</p>
13.	<p>Voorstelnr. 2011/51 betreffende evaluatie project Buitengewoon Opsporingsambtenaren (BOA's)</p> <p>Mevrouw <u>Füss</u> merkt op dat veiligheid één van de speerpunten is van het CDA. Ze zijn dan ook blij met het voorstel om de pilot met de BOA's voort te zetten en ook met de concreetheid die is uitgedrukt in de cijfers m.b.t. de werkgebieden waar de BOA's actief zijn. Graag zien ze dit dan ook ten minste jaarlijks terug in de vorm van een evaluatie of een monitor, zodat ze kunnen bijsturen wanneer in hun ogen onvoldoende tegen bepaalde zaken wordt opgetreden. Voor het CDA zijn de prioriteiten: optreden tegen hondenpoep, huffterigheid en overlastgevendende hangmensen. Opvallend is dat op pagina 4 van de notitie staat dat tegen de overlast van hangjongeren niet wordt opgetreden, omdat overlast wordt gecoördineerd door de senior-adviseur integrale Veiligheid bij de afdeling Bestuurszaken. Het CDA heeft over het niet-optreden signalen ontvangen van inwoners en winkeliers. Hoe kunnen we onze inwoners uitleggen dat zichtbaar niet wordt opgetreden, terwijl wel gesignaleerd wordt dat er sprake is van overlastgevendheid. Moeten we dan zeggen dat er sprake is van verkokering binnen de gemeente, dus dat we dat maar niet doen? Het CDA krijgt te horen: 'ze doen alleen de makkelijke klussen en niet de moeilijke'. Dat zou niet zo moeten zijn. Het CDA vraagt de burgemeester of dit veranderd kan worden. Hoe is er vanaf april, toen de pilot eindigde, tot nu omgegaan met de BOA's? In de memo aan het college wordt geadviseerd een extra koppel in te zetten omdat de huidige bezetting al niet toereikend zou zijn. Het CDA ziet in het voorstel niet terug dat dit ook gaat gebeuren. Welke afweging heeft het college gemaakt? Ze vragen aandacht voor de sturende rol van de gemeente, als regisseur op het gebied van veiligheid. De antwoorden op hun schriftelijke vragen daarover wachten ze af. Mevrouw <u>Füss</u> geeft de PvdA-fractie aan dat ze wethouder Klein gisteren heeft gesproken. Ook sprak ze de heer Van Heemst, PvdA-raadslid uit Rotterdam, die graag wilde weten hoe het met de veiligheid in Lansingerland gesteld was. Dus de contacten zijn er.</p> <p>Mevrouw <u>Bonnewits</u> merkt op dat de VVD heel veel positieve reacties vanuit de bevolking en de winkeliers hoort over het project van de BOA's. De VVD heeft veiligheid en een veiligheidsgevoel heel hoog in het vaandel en volgens hen versterken de BOA's het veiligheidsgevoel voor onze inwoners ook fors. De VVD is verheugd dat de BOA's en de Politie nog nauwer met elkaar gaan samenwerken als het project wordt voortgezet. Wat de VVD betreft kunnen de contacten niet intensief genoeg zijn om met alle partijen te overleggen: BOA's, Politie, winkeliers en andere mensen die overlast ervaren. De VVD vindt de BOA's echt een verrijking voor onze gemeente en is blij dat het project wordt voortgezet, maar heeft nog twee vragen. Op pagina 2 staat dat de BOA's o.a. worden ingezet tijdens de wekelijkse markten als vervanging van de marktmeester. De VVD vraagt zich af waarom dit een taak van de BOA's is en of dit in het kader van de bezuinigingen is. Is de marktmeester afgeschaft, of gaat die minder uren werken? In 'de Heraut' van gisteren stond een artikel van de burgemeester over de BOA's. Daarin staat dat één koppel vrijwel dagelijks bezig is met de be-/afhandeling van de meldingen die in het systeem binnenkomen: overlast handhaving, kapotte straatverlichting, omgewaaide boom, kapot fietsenrek, losse stoeptegels. Het lijkt haar dat alle taken behalve die eerste onder de afdeling beheer buitenruimte vallen. Dus, hoe is de invulling van taken?</p> <p>De heer <u>Heuvelink</u> constateert dat altijd snel de relatie wordt gelegd tussen hangjongeren en BOA's, zowel in de verkiezingsdebatten als ook vandaag. D66 heeft een broertje dood aan repressie en gelooft er veel meer in dat burgers zelf verantwoordelijkheid nemen voor hun leefomgeving en dat de gemeente ze daar ook in ondersteunt en helpt. Dus, eerder die burgersurveillance van het CDA dan repressie bij hangjongeren. De fractie van D66 stond aanvankelijk sceptisch tegenover dit voorstel. Na lezing van dit stuk zijn ze anders ernaar gaan kijken, omdat hun conclusie was dat we hier niet te maken hebben met 'geüniformeerde onderdrukkers', maar dat de BOA's zich vooral richten op de kwaliteit van de leefomgeving. Dat is op zich positief. Er zaten wel een aantal punten in waar D66 zich toch zorgen over maakte. D66 zou graag wat inkadering willen blijven zien van de BOA's. Ten eerste de formatieve inkadering. De maximaal 4 fte kan wat D66 betreft zo blijven. Daarnaast wil D66 voorkomen dat de activiteiten waarvoor ze worden ingezet verwateren. Inhakend op hetgeen mevrouw Bonnewits net inbracht: Veel activiteiten worden op verzoek gedaan. Het is niet zo dat we hier te maken hebben met een soort ambtelijke restcapaciteit, die dan maar zaken doet waar andere onderdelen van de gemeente niet aan toe komen. D66 ziet daar graag een strakker kader voor wat ook gehandhaafd wordt.</p>

Vervolgens komt de heer Heuvelink terug op het verschil tussen repressie en preventie. D66 zou het erg prettig vinden dat de ervaringen die de BOA's opdoen gebruikt worden, juist om projecten te stimuleren waarin burgerparticipatie in de wijken vorm krijgt. Laat die BOA bv. ook een taak vervullen bij het organiseren van de sociale netwerken in een wijk waar problemen zijn, zodat mensen zelf op een gegeven moment die rol kunnen overnemen. Conclusie: steun van D66 voor de evaluatie en het voorstel. D66 zou het prettig vinden om over twee jaar opnieuw een evaluatie te krijgen, waarin te zien is hoe de workload van die BOA's zich ontwikkelt en of de inzet daadwerkelijk via de prioriteitenmatrix verloopt, of dat we toch te maken hebben met veel activiteiten op verzoek.

De heer Bovens vond het een uitstekend voorstel, dus hij wil het hier verder bij laten.

Mevrouw Citterbartová stelt namens de fractie van GroenLinks één vraag: In de evaluatie wordt geconcludeerd dat de huidige capaciteit van de BOA's ontoereikend is voor alle meldingen die ze ontvangen, en daarnaast ook ontoereikend om reguliere controles op basis van het handhavingsbeleid te kunnen uitvoeren. Je zou dus denken: dan maar meer BOA's als we het goed willen (blijven) doen. Maar als ze het voorstel van het college volgen om de BOA's in dienst van de gemeente te nemen, dan wordt er vermoedelijk niet voor gezorgd dat de capaciteit vergroot wordt. Uit het voorstel blijkt namelijk dat het de bedoeling is dat er 4 BOA's aangesteld worden, dus hetzelfde aantal als nu. Daarnaast wordt aangegeven dat zij een breder takenpakket krijgen dan de BOA's van nu. Ze hoort graag van de portefeuillehouder hoe dit in zijn werk gaat. Haar opmerking is als volgt. In de evaluatie wordt de reactie van de winkeliersverenigingen aangehaald. De winkeliers zijn uitermate positief over de BOA's met name omdat de overlast van hangjongeren in de winkelgebieden sterk is verminderd. Opmerkelijk, vooral omdat in de toelichting op het overzicht van meldingen staat dat volgens de afspraak met de adviseur integrale veiligheid de BOA's niet tegen de hangjongeren optreden. Maar hoe dan ook, voor de fractie van GroenLinks geldt: liever BOA's dan mosquito's.

De heer Nieuwlaet reageert namens de ChristenUnie op het evaluatiedocument van de BOA's en het voorstel om de BOA's in vaste dienst te nemen. De ChristenUnie is heel positief over de inzet en uitvoering van de BOA's in onze gemeente. Zij vormen in de plaatselijke veiligheidsketen Politie, BOA's en buurttoezicht een dankbare aanvulling op het werk van de Politie om Lansingerland veilig en leefbaar te houden. Dat blijkt ook uit de evaluatie en alle activiteiten die zij verrichten. De hoofdtaak van de BOA's bestaat uit Handhaven en Toezicht. Dat doen zij dus goed. Wel maakt de ChristenUnie een kanttekening bij hun inzet als "vervanging van de marktmeester". De raad heeft bij de behandeling van de marktverordening meermalen uitvoerig aandacht besteed aan het doorberekenen van de kosten van de marktmeester en zijn afdeling. Het kan huns inziens niet zo zijn dat deze afdeling een gigabedrag kan doorberekenen aan de markt en dat de werkzaamheden uitgevoerd worden door de BOA's en dat dit ten koste gaat van de eigenlijk preventieve taken waarvoor de BOA's zijn aangesteld. Daar zijn de BOA's volgens de ChristenUnie niet voor bedoeld. Dit vinden ze een oneigenlijk gebruik van de BOA's. De heer Nieuwlaet vraagt wat ze moeten met de zin: "wanneer de BOA's in vaste dienst komen van de gemeente zijn ze nog breder inzetbaar en zijn ze voor hun informatievoorziening minder afhankelijk van de Politie". De ChristenUnie is namelijk niet gecharmeerd van het idee dat ze meer taken achter de schermen (lees: achter het bureau) moeten gaan uitvoeren. Zoals het blauw op straat hoort, zo horen ook de BOA's op straat te zijn. Informatievoorziening is belangrijk, maar a.u.b. geen papieren tijgers achter informatieschermen! Nog een vraag: Er zijn ruim 300 strafbeschikkingen uitgeschreven. Hoeveel geld heeft de gemeente hiervoor ontvangen en in welk potje is de opbrengst gestopt? Wat nu voorligt is het voorstel om de BOA's in vaste dienst te nemen, want dan zijn ze breder inzetbaar en het scheelt de gemeente ook nog eens € 40.000. Dat klinkt heel positief, maar betekent ook dat je niet alleen de lusten krijgt, maar ook de eventuele lasten. De ChristenUnie vindt overigens dat de € 40.000 beschikbaar moet blijven voor een eventuele uitbreiding van het aantal BOA's. Zij zouden dit bij de vaststelling van de Kadernota willen bespreken om dan te beslissen of ze dit geld gebruiken voor een eventuele uitbreiding.

De heer Blonk zegt dat Leefbaar 3B het eens is met het voorstel en heel blij is dat die pilot met de inzet van BOA's een enorm succes is geweest. Het was ook een punt van hun verkiezingsprogramma. Bij alle facetten wat het CDA en de VVD daarover hebben gezegd sluit hij zich aan. Hij vindt het wel vreemd dat de bewoners en de winkeliersverenigingen aangeven dat sinds die BOA's er zijn de overlast van samenscholende jeugd in de centra is teruggelopen, terwijl de BOA's het verbod hebben om daarop te handelen. Hij verzoekt de burgemeester aan te geven hoe dat komt. Het punt inzet BOA als vervanging van de marktmeester wil Leefbaar 3B schrappen, want dat is totaal ander werk. Hij verzoekt dit idee van Leefbaar 3B en hetgeen andere fracties erover aangaven over te nemen. De heer Blonk komt op de 2 ton, die in de huidige meerjarenbegroting is opgenomen. Leefbaar 3B gaat ermee akkoord om hiervan € 160.000 naar het formatiebudget voor die 4 BOA's te brengen. Het college geeft aan het restant van die € 40.000 ter dekkingsmiddel mee te nemen in de Kadernota. Maar Leefbaar 3B zal in de Kadernota beargumenteerd een voorstel inbrengen om die € 40.000 te gebruiken voor een vijfde BOA. Die € 40.000 zit nog in de bestaande meerjarenbegroting. De heer Blonk vindt de bewoording van D66 voor BOA's

“geüniformeerde onderdrukkers” niet kunnen en neemt aan dat dit een vergissing was.

Reactie en antwoorden door de burgemeester:

De burgemeester constateert dat deze pilot met BOA's succesvol is verlopen. In de bijdrage van alle fracties hoort hij dat dit wordt erkend en dat dus de pilot nu wordt omgezet in een definitieve situatie. Op de vraag waarom 4 BOA's, terwijl van ambtelijke zijde wordt gevraagd om méér antwoordt hij dat dit twee redenen heeft. Ten eerste: de vrij strikte kaders die de raad aan het college heeft meegegeven over de omvang van de ambtelijke organisatie waarbinnen het college probeert te functioneren. Ten tweede: Met alleen een uitbreiding van de formatie van de BOA's ben je er niet. BOA's constateren namelijk (steeds meer) zaken in de buitenruimte die vervolgens (kunnen) leiden tot juridische procedures en administratieve handelingen. Dat leidt tot een extra formatieve druk op met name juristen en administratieve ondersteuning. Het is niet zo als er meer geconstateerd wordt in de buitenruimte dat daarmee ook gelijk de afdoeningscapaciteit in juridische of administratieve zin wordt verruimd. Dat moet in balans zijn met elkaar.

Mevrouw Füss vraagt of de burgemeester daarmee bedoelt te zeggen dat wat de ChristenUnie en Leefbaar 3B voorstellen om bij de Kadernota in te brengen geen goed voorstel is. Als de burgemeester dat wél een goed voorstel vindt kan hij dan aangeven aan wat voor multiplier ze moeten denken, zodat ze misschien ook met hun extra bedragen die ze daarvoor beschikbaar willen stellen rekening moeten houden. De burgemeester antwoordt dat hij daar geen betrouwbare uitspraak over durft te doen. Want we hebben pas één jaar ervaring opgedaan en het verandert op dit moment nog steeds. Je ziet dat de effectiviteit omdat de BOA's wat meer ervaren worden op dat punt ook wat toeneemt. Over of iets wel of geen goed voorstel is heeft hij geen oordeel. Mevrouw Füss zegt dat het college hier niet voor niets een voorstel doet dat er maar € 160.000 wordt opgenomen en niet € 200.000; daarom vraagt ze er op door. Als het geen goed idee is, dan is het misschien zonde om dat te gaan voorstellen bij de Kadernota. De burgemeester herhaalt dat hij daar geen oordeel over heeft. Het college stelt voor dat waarvan het denkt dat ze binnen de huidige capaciteit en de huidige kaders die de raad gesteld heeft kunnen komen tot een verantwoorde invulling. Hij wijst de fracties er alleen op dat ze zich, als ze met een voorstel komen tot uitbreiding van de formatie van BOA's, moeten realiseren dat dit alleen maar effectief is als ook verruiming plaatsvindt van de juridische en administratieve ondersteuning. Daar kan hij nu niet even verantwoord een formatieomvang x of y op plakken.

De burgemeester gaat in op het punt verschillende functies. De focus van de BOA's ligt op handhaving. Tegelijkertijd is het voor onze inwoners niet uit te leggen als medewerkers van de gemeente op straat lopen en zij zaken waarnemen die de gemeente betreffen dan zeggen: 'voor die omgevallen boom moet u echt een andere medewerker van de gemeente hebben' en dat ze vervolgens doorlopen. Het college gaat ervanuit als BOA's op straat aangesproken worden en op iets gewezen worden, zich dan, zonder dat ze een volstrekt andere taak gaan uitoefenen, wél opstellen als iemand die namens de gemeente Lansingerland op straat loopt en die zaken doorgeeft aan een afdeling. In dit voorbeeld van de omgevallen boom: aan de afdeling Beheer en Onderhoud, die er dan mee aan de slag gaat. Dus volstrekt geen taakverwarring, maar wél voorkomen dat er volgestrekte verkokering plaatsvindt. Juist het feit dat onze BOA's dat netjes doorgeven en leggen bij de afdeling waar het hoort, zorgt ervoor dat de winkeliers en onze inwoners positief zijn.

N.a.v. de vraag om een evaluatie c.q. monitoring zegt de burgemeester een cijfermatige monitoring toe, zodat de raad kan zien: wat zijn de onderdelen waar het meest op gehandhaafd wordt en waar zijn de strafbeschikkingen op uitgevaardigd. Dan kan de raad macro zien waar het effect naar uit gaat. Dat zal het college de raad doen toekomen, periodiek. De burgemeester zal overleggen met de afdeling welke frequentie verstandig is.

De exacte omvang van het bedrag heeft de burgemeester nu niet paraat. Dat zal hij separaat via de griffie doen toekomen, schriftelijk. Ook over wat de bestemming is van het bedrag (vraag van de CU) zal hij de raad schriftelijk informeren.

Tweede termijn:

De heer Blonk gaat in op de opmerking van mevrouw Füss over de vijfde BOA en de antwoorden van de burgemeester. Leefbaar 3B zal dat bij de Kadernota voorstellen. Hij geeft dat nu vast aan, dan kan de portefeuillehouder vast gaan rekenen aan die mogelijke extra formatie. Hij geeft erbij aan dat een BOA meerdere functies heeft en welke dat zijn. De heer Bovens vraagt of hij goed begrijpt dat Leefbaar 3B nu eigenlijk expliciet een uitbreiding van de ambtelijke organisatie bepleit, zij het dan in de vorm van BOA's. Dat zou wat de heer Bovens betreft haaks staan op een eerder aangenomen motie. Dus hij ziet dat debat met vertrouwen tegemoet mogelijk ook m.b.t. implicaties van andere onderdelen van het ambtelijk apparaat. De heer Blonk zegt dat hij eigenlijk nog verder kan kijken; als dadelijk het bestuursakkoord er ligt moeten we gaan praten over formatie-uitbreiding. Dat zijn nieuwe zaken die ze op dat moment moeten gaan beoordelen. Zo ook dit. Leefbaar 3B heeft in haar verkiezingsprogramma en in het coalitieakkoord veiligheid hoog in het vaandel staan. Daar heb je dan wat voor over, dus je

weegt dat op die manier af. De discussie (die de heer Bovens bedoelt) van vorig jaar is een totaal andere discussie en heeft niet hier mee te maken. De heer Bovens zegt dat ze daar bij de Kadernota op terug komen, maar hij ziet hier wel een doorbraak.

De heer Nieuwlaat komt terug op die eventuele vijfde BOA. Hij heeft niet voor niets in de eerste termijn gesproken over lusten en lasten. Als je mensen inhuurt dan ben je meer geld kwijt voor het inhuren, maar als ze overgaan naar een ambtelijke organisatie betekent het ook dat als er iemand ziek wordt of uitvalt om andere reden je daar geen vervanger voor krijgt. Daarom is het ook mooi als dat geld vrijgespeeld wordt en er dan een vijfde BOA ingezet kan worden. Dan is dát ook veilig gesteld. Een tweede argument: de portefeuillehouder heeft (terecht) altijd gezegd: bij de Politie meer blauw op straat. De BOA's zijn geüniformeerd. Dus een vijfde erbij, meer blauw op straat lijkt de ChristenUnie fantastisch. Dus ook de CU komt erop terug bij de Kadernota.

Mevrouw Füss herhaalt dat er wordt afgeweken van de memo van het ambtelijk apparaat om dat extra koppel in te stellen. Nogmaals: welke afweging is daarin door het college gemaakt? Het CDA zou toch van het college op papier willen zien welke multiplier daar dan op zit. De burgemeester gaf op het CDA-punt aan dat de BOA's wel bepaalde overlast zien gebeuren maar niet ingrijpen, dat dit onbegrijpelijk zou zijn voor burgers, maar dat de BOA's het doorgeven. Dan blijft mevrouw Füss het idee houden dat die burger denkt: hij doet er niks aan. Dus het CDA zou graag zien dat het toch anders wordt aangepakt. Waarom staat er anders in die notitie dat ze niet mogen ingrijpen? Dus ze wil weten of de burgemeester zegt: we gaan het nu anders aanpakken en die hangjongeren die overlast geven worden nu aangepakt door die BOA. Ze bedankt voor de toezegging omtrent de evaluatie, want dan houden ze goed sturing op de zaak. Ze wijst erop dat de vraag nog openstaat over hoe het na beëindiging van de pilot is gegaan.

Reactie en antwoorden door de burgemeester:

De burgemeester antwoordt op die laatste vraag dat het hangende de evaluatie gecontinueerd is met de tijdelijke inhuur. In feite zijn de werkzaamheden sinds april gecontinueerd op basis van dezelfde grondslag zoals de pilot gelopen heeft. We moeten wachten tot deze formele besluitvorming en dan nóg zal er enige tijd overheen gaan om dat verder te implementeren. Hij wijst het CDA erop dat hij geen volledige evaluatie heeft toegezegd. Het college zal komen met een cijfermatige onderbouwing van de strafbeschikkingen en de accenten. Dat lijkt hem voldoende om te kunnen zien waar de inzet op wordt gepleegd.

Wat betreft de inzet. Waar hij net op reageerde was het brede takenpakket. Dat was niet specifiek bedoeld voor de jongerenoverlast. Daarvoor geldt dat dat niet een primaire taak is van de BOA, maar een primaire taak is van de Politie in samenspraak met jeugd en jongerenwerk. Daar zijn ook afspraken voor. Dat is wat bedoeld is in deze notitie. Deze notitie gaat zuiver in op de rol van de BOA's. Het is wel zo dat de simpele aanwezigheid van de BOA's al effect heeft. Winkeliers zien en ervaren dat ook en zeggen: het simpele feit dat er al BOA's rondlopen, en natuurlijk indien nodig Politie dan wel jeugd en jongerenwerk effectief inschakelen, heeft er al toe geleid dat de situatie verbetert. Dus de BOA's spelen wel degelijk een rol. Het moet wel duidelijk zijn van wie heeft waarin welke taak. Als het gaat om de preventieve aanpak van jeugd is dat vooral gericht op jeugd en jongerenwerk. Is het repressief van aard dan is dat vooral bij de Politie belegd. Het heeft wél toegevoegde waarde en tweeledig. Vanwege de aanwezigheid én omdat ze ook signalen kunnen afgeven zowel aan de Politie als aan jeugd en jongerenwerk, waardoor zij weer effectiever kunnen opereren. Mevrouw Füss zegt dat haar fractie winkeliers heeft gesproken en inwoners die het vreemd vinden dat bij wijze van spreken een bejaard echtpaar wél wordt aangesproken wanneer ze met hun karretje op een stoep staan waar het niet zo handig is, maar dat die overlastgevende jongeren niet worden aangesproken. Dat verschil is niet uit te leggen. Ze begrijpt hier toch uit dat de burgemeester het standpunt verdedigt dat in de notitie staat van: die overlastgevende jongeren gaan ze niet aanpakken. Het CDA zou toch graag zien dat dit veranderd wordt. De burgemeester reageert dat die overlastgevende jongeren wel worden aangepakt, maar het CDA wil ook bepalen wie dat doet. Daarvan zegt hij dat daar hele goede afspraken over zijn. Die jongerengroepen worden in kaart gebracht, daar worden groeps- en persoonsgebonden trajecten op ingezet. Het is ook belangrijk dat je mensen dat laat doen waar ze goed in zijn. Het is niet gezegd dat ze dus helemaal niets doen; als het om lichte overlast gaat dan spreken de BOA's ook gewoon jongeren daar op aan. Als het echt wat zwaarder wordt dan moeten de professionals die daarvoor bij jeugd en jongerenwerk speciaal zijn opgeleid het doen, of als het echt zwaar handhavend werk is moet de Politie het doen. En dan helpen ze wel degelijk en het heeft ook toegevoegde waarde. Ook uit de evaluatie blijkt dat dit gezien en erkend wordt door zowel de winkeliers als de mensen op straat. Dus volgens hem is het effectief, zijn onze inwoners op dit punt tevreden en als ze misschien niet helemaal begrijpen waarom deze betrokkene het niet gaat doen, dan kunnen ze het ook nog uitleggen. De burgemeester maakt duidelijk dat er wel wordt opgetreden. Dat kan soms even door iemand anders zijn dan op dat moment die betrokkene.

Het verzoek van twee fracties is om te kijken als je zou kiezen voor een extra BOA wat voor extra

	<p>formatieve druk levert dat op voor de administratieve en juridische ondersteuning. De <u>burgemeester</u> zal kijken of hij daar een indicatie van kan geven, zodat men dat voorafgaand aan de Kadernotabehandeling weet, maar het zal niet meer zijn dan een indicatie. Nogmaals: we hebben pas een jaar ervaring, hij durft daar nog niet echt verregaande gevolgtrekkingen aan te plegen. Eén ding is zeker: het is niet zo dat een BOA op straat verder niet werk genereert, want er kunnen juridische procedures uit volgen.</p> <p>Mevrouw <u>Füss</u> legt een stemverklaring af. Het CDA vindt voortzetting zeer positief en vindt ook dat die BOA's goed werk verrichten. Maar het CDA is teleurgesteld dat een BOA niet mag inspringen bij overlastgevende jongeren, omdat ze vinden dat dit niet is uit te leggen aan onze inwoners. Het CDA zal wel vóór stemmen. Besluit: het voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard.</p>
14.	<p>Voorstelnr. 2011/44 tot vaststelling van de notitie Koersbepaling grondbedrijf Lansingerland (Hamerstuk!)</p> <p>Vanaf dit punt neemt de burgemeester het voorzitterschap weer terug. Zoals afgesproken krijgt de heer Braak het woord om zijn stemverklaring af te leggen. Hij zegt dat voor de PvdA de notitie een notitie is van de gemiste kansen. Zoals: geen initiatieven voor een grondbank, men heeft geen visie op het activeren van ontwikkelaars, het PvdA-idee voor starterswoningen van € 140.000 wordt niet uitgewerkt en het verdichten van woningen leidt volgens hun opponenten in de raad tot getto's. Raad en college vinden grondprijzen van € 600 per vierkante meter normaal, de PvdA niet. Het is een politieke keuze om grondprijs te verlagen gelijk aan de politieke keuze van het college om meer dan de minimale € 900 per voortgezet onderwijsleerling in onderwijshuisvesting te stoppen. De notie is dus niet compleet en met een niet complete notie, hoewel deze ook goede zaken bevat, kan de PvdA niet instemmen. De PvdA zal daardoor tegen het raadsvoorstel stemmen.</p>
15.	<p>Motie van treurnis/vreemd aan de orde (van lijst Neeleman)</p> <p>De heer <u>Nieuwlaat</u> doet een ordevoorstel. In de motie die ze als fracties al via de mail hebben gehad gaat het ook over wethouder Den Uil. Die is er vanavond niet. Hij verzoekt de fractie Neeleman en de andere fracties om de behandeling hiervan uit te stellen tot een volgende raadsvergadering. De heer <u>Neeleman</u> reageert dat hij de motie toch <u>vanavond</u> wil behandelen en noemt argumenten daar voor. De <u>voorzitter</u> stelt echter vast dat een meerderheid van de raad dit punt wil doorschuiven. Het voorstel van orde is aanvaard: deze motie wordt in de eerstvolgende <u>reguliere</u> raadsvergadering geagendeerd.</p>
	<p>HAMERSTUKKEN: De hamerstukken 16 t/m 22 én 14 worden met één hamerslag geaccordeerd.</p>
16.	<p>Voorstelnr. 2011/46 tot instemming met de stedenbouwkundige modellen 'hergebruik of dorps' voor zowel de locatie van het gemeentehuis in Bergschenhoek als Bleiswijk</p>
17.	<p>Voorstelnr. 2011/47 tot kredietaanvraag sloop kassen Bleiswijk</p>
18.	<p>Voorstelnr. 2011/52 tot gemeentelijk coördinatie-regeling Rodenrijseweg 265 en Waddenweg 124 e.v.</p>
19.	<p>Voorstelnr. 2011/49 betreffende de begroting 2012 van de gemeenschappelijke regeling Groenzone</p>
20.	<p>Voorstelnr. 2011/50 tot instemming met de zienswijze over de begroting 2012 van de Stadregio Rotterdam</p>
21.	<p>Voorstelnr. 2011/45 tot vaststelling van het Aankoopprogramma 2011 gemeente Lansingerland</p>
22.	<p>Voorstelnr. 2011/61 tot bekrachtiging geheimhouding</p>
23.	<p>Sluiting</p> <p>De <u>voorzitter</u> sluit de vergadering om 23:50 uur.</p>

De griffier,

De voorzitter,

C.J. van 't Hart

E.H. van Vliet