

Verslag van de openbare raadsvergadering van de gemeente Lansingerland gehouden op 21 april 2011 in het bestuurscentrum te Bleiswijk.

Aanwezig: J.J.H.M. van Arem, mw. E.H.M. Bal, G.A. van der Beek, mw. L. Bonnewits, mw. N.J. Bouman, G.A.M. Bovens, R. Braak, J.A. Bucher, J.J.J.M. van der Burg, mw. C.H. Buijs, mw. I. Citterbartová, H.B. Dirkzwager, A. Dolle, mw. C.C.B. Füss, mw. M. Gielis, H. Groeneveld, P.S.G.M. de Haas, W.L.P. Hoppenbrouwer, H. Meester, M. Muis, E.J. Neeleman, A.J. Nieuwlaat, mw. R.F.A. Oosenbrug, A.A. Oosterlaan, J.J. Pat El, M.J.A. Ruitenbergh, mw. J.A. van Tatenhove

Voorzitter: E.H. van Vliet

Wethouders: R. Bodbijl, W.E. ten Kate, H. de Paepe, J. den Uil

Gemeentesecretaris: A. Eijkenaar

Griffier: C.J. van 't Hart

Afwezig: J.P. Blonk, J. Heugens, J. Heuvelink, L. van Noort

Notulen: 'de Griffel', Berkel en Rodenrijs

Registratienummer: BV11.0051

Agenda punt	
1.	<p>Opening en mededelingen</p> <p>De <u>voorzitter</u> opent de vergadering om 20.00 uur en heet de aanwezigen hartelijk welkom. Bericht van verhindering is ontvangen van de heren Heuvelink, Heugens, Van Noort en Blonk. Laatstgenoemde is herstellend na een operatie. De <u>voorzitter</u> verzoekt alle fractievoorzitters na deze vergadering kort te blijven om een procesmatige afspraak te maken i.v.m. de omvang van de agenda van de commissie AB. De raadsleden hebben een aangepast voorstel tot bekrachtiging vertrouwelijkheid op hun tafel aangetroffen, alsmede het memo van wethouder De Paepe specificatie aanvullingen herstructurering Dorpsstraat Bleiswijk.</p> <p>Wethouder <u>De Paepe</u> deelt mee dat er vanavond een bijeenkomst is in Stadsregionaal verband van de commissie verkeer en vervoer over de eerste proeve van de bezuiniging die op ons is afgekomen in het kader van de BDU en wat dat voor gevolgen heeft voor het openbaar vervoer. Vanavond is daarover een persconferentie. De raad zal de stukken zo spoedig mogelijk ontvangen. De <u>voorzitter</u> vult aan dat dit inhoudelijk later in commissieverband verder aan de orde kan komen.</p>
2.	<p>Trekken van het lot ter bepaling van het raadslid bij wie een eventuele stemming zal beginnen</p> <p>Het lotnummer is nr. 30, mevrouw Van Tatenhove.</p>
3.	<p>Vragenhalfuurtje voor raadsleden</p> <p>De heer <u>Neeleman</u> verwijst naar het bericht in het AD van 13 april 2011 dat het bedrijf Boxbouw in grote problemen zit en deze week uitstel van betaling heeft aangevraagd. Dat kan een voorbode zijn van faillissement. Hij vraagt of het college de impact overziet van dit bericht voor de voortgang van het omvangrijke project Klapwijkse Pier en wat het college de raad hier nu al over kan vertellen.</p> <p>Reactie en antwoorden door wethouder Den Uil:</p> <p>Boxbouw is <u>niet</u> de initiatiefnemer voor dit onderwerp. Het college heeft toen ze dit bericht uit de krant vernam direct de advocaat van de gemeente contact laten opnemen met een andere (onze) initiatiefnemer. Daaraan heeft de wethouder een schriftelijke rapportage gevraagd. Zodra hij die rapportage binnenkrijgt, stuurt hij die door aan de raad.</p> <p>De heer <u>Van Arem</u> stelt een vraag over brandveiligheid in Lansingerland. Het AD van 18 april meldt: 'Bezuiniging brandweer leidt tot meer doden. Vakbonden delen hun zorg over langere aanrijtijden en zijn erg bezorgd dat de Brandweer te laat komt met grotere kans op fatale afloop. De vakvereniging</p>

	<p>brandweer vrijwilligers rekent op flinke bezuinigingen die volgens kennis landelijk wel 2 tot 300 miljoen kunnen bedragen. De vakbonden vrezen dat vrijwilligers massaal gaan afhaken, waarbij bekend is dat 80% van de Brandweer uit vrijwilligers bestaat'. Vanuit deze bezorgdheid vraagt het CDA het college:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Als raad zijn we op de hoogte dat na de bekende 5% bezuiniging er een grote landelijke bezuiniging aankomt. Wat heeft het college inmiddels gedaan met het bekend zijn van deze bezuinigingen om de brandveiligheid in Lansingerland te kunnen blijven garanderen en is dat toereikend? 2. Het CDA heeft vorige week gehoord dat de mensen die het project brandveilig leven in de woonkernen Bleiswijk en Bergschenhoek uitvoeren zich bezorgd maken dat door bezuinigingen dit project van brandpreventie niet geheel in heel Lansingerland kan worden ingevoerd. 3. Welke prioriteit kent het college in samenspraak met de Veiligheidsregio Rotterdam Rijnmond toe aan het kunnen uitvoeren van dit preventieve brandbeveiligingsproject? 4. Weke actie neemt de Veiligheidsregio richting de minister om brandveiligheid in onze regio te kunnen blijven garanderen en wat kunnen individuele gemeenteraden aan zinvolle acties ondernemen? <p>Reactie en antwoorden door de voorzitter:</p> <p>Antwoord op vraag 1: naast de bekende 5% die via de respectievelijke gemeenteraden op de veiligheidsregio afkomt, zijn er inderdaad landelijke bezuinigingen aangekondigd. Eén ervan komt voort uit de herijking van de brede doeluitkering rampenbestrijding (BDUR). Die ziet met name toe op zaken als risico en crisisbeheersing, advisering BRZO, tunnels en externe veiligheid. Overigens is 68% van de financiën afkomstig van de inwonerbijdrage. In het bestuur van de VRR wordt getracht te komen tot een rationalisatie van inzet van materieel, personeel en huisvesting. Daarmee wordt enerzijds beoogd de veiligheid te waarborgen en anderzijds te komen tot invulling van de bezuinigingstaakstelling. Concreet is dat te zien in de invulling van het materieel spreidingsplan, het integraal huisvestingsplan wat nu in voorbereiding is en nieuwe methodieken, waaronder de SIV, en meer aandacht voor preventie waardoor hopelijk de kosten voor repressie verder teruggedrongen kunnen worden. Daarnaast is er als enige gemeenschappelijke regeling een uitzondering gemaakt om niet een aanvullende taakstelling neer te leggen bij de Veiligheidsregio, maar die van de tweede tranche aan bezuinigingen verder te onttrekken, juist om die veiligheid te kunnen waarborgen.</p> <p>Antwoord op vraag 2: de geplande activiteiten in het kader van brandveilig leven zijn <u>geen</u> onderwerp van bezuinigingen. Dit jaar zullen circa 1.700 woningen in Lansingerland een veiligheidscheck ondergaan. Het is de uitdrukkelijke wens van dit college én van de Veiligheidsregio om dit project de komende jaren uit te breiden, wat het college betreft naar <u>alle</u> woningen in Lansingerland. Dit wél onder het beslag dat ook de komende jaren daarvoor voldoende middelen beschikbaar blijven.</p> <p>Antwoord op vraag 3: Op dit moment wordt er met name gesproken over de BDUR. Daar wordt gekeken welke maatregelen er genomen kunnen worden om de efficiency verder te verbeteren.</p> <p>Antwoord op vraag 4: de laatste bezuiniging ter discussie stellen: dat móet lopen via de lijn van de VNG en niet zozeer via de lijn van de gemeenteraden, want de individuele gemeenteraden zullen hier weinig aan kunnen veranderen.</p>
4.	<p>Spreekrecht voor niet-raadsleden</p> <p>Mevrouw <u>Slijkman</u> spreekt in over de herinrichting van de Kerkstraat/Dorpsstraat, met name over de informatievoorziening naar de burgers. Op de bijeenkomst in de Hervormde Kerk op 24 maart waren ze helaas verhinderd. Pas daarna lazen ze dat dit in 'de Heraut' van 23 maart had gestaan, hetgeen ze een redelijk korte termijn vinden. Ze lezen 'de Heraut' niet altijd. In het verleden zijn ze schriftelijk geïnformeerd over werkzaamheden in met name de Kerkstraat (waar ze woont). Ze verzoekt om met name bewoners van de Kerkstraat en de Dorpsstraat <u>per brief</u> te informeren omtrent de herinrichting daar. Bovendien wil ze graag inzage in de plannen en ze wil weten wat de consequentie van de plannen is voor henzelf en voor hun burens. Ze wil graag op <u>korte termijn</u> weten wat er aan de hand is, en niet wachten op de toegezegde komende informatiebijeenkomst.</p> <p>De heer <u>Dirkzwager</u> raadt inspreker aan om het spreekuur van de wethouder te bezoeken om daar de informatie te halen. De <u>voorzitter</u> zegt toe dat ze zullen kijken hoe die informatie op de kortst mogelijke termijn bij mevrouw komt.</p> <p>Ook de heer <u>Norbert Hefti</u> spreekt in over agendapunt 8. Hij probeert de aanwezigen te overtuigen van het nut van een mooie Dorpsstraat, een "eigen" centrum voor Bleiswijk. Op 24 maart jl. mocht hij samen met "de gemeente" een breed gedragen ontwerp presenteren met als kop: de weg naar een Bleiswijks "eigen" centrum. Velen (van de nu aanwezigen) hebben daar gevoeld dat er een uitstekende samenwerking was tussen <u>alle</u> partijen bij het opstellen van een eigen, dorps, duurzaam, onderhoudsarm ontwerp. De deelnemende partijen waren: de gemeente; de Kamer van Koophandel; het hoofdbedrijfschap detailhandel; ondernemers dienstverlening; de horeca; de bibliotheek; de oudheidkundige vereniging; de fietsersbond; bewoners van het centrum; de winkeliersvereniging. Zijn presentatie op 24 maart was niet als voorzitter van winkeliersvereniging Bleiswijk, maar als lid van de breed geformeerde begeleidingscommissie herinrichting Dorpsstraat. Vanavond staat de heer Hefti</p>

	<p>hier met beide petten op, volledig gesteund door die begeleidingscommissie en de winkeliersvereniging. Een vergelijkbare steun heeft hij als voorzitter van de winkeliersvereniging medio 2009 geproefd met de behandeling in de commissie en de raad van de noodzaak tot herinrichting van hun centrum. Destijds hebben alle partijen hun steun uitgesproken. Als ze nú die gegeven steun in daden omzetten, kan de uitvoering beginnen. Gekeken is naar welke zaken er moeten gebeuren. Als dat deze zomer goed wordt geregeld dan hoeft de Dorpsstraat maar 1 keer open, hebben zij hun braderie niet voor niets tijdelijk (dit jaar) afgezegd, en zijn de werkzaamheden afgerond vóór de voor hen zo belangrijke feestmaanden november / december. Laat het vanavond, ook in de goede zin van het woord, het einde zijn van hun lange weg naar een Bleiswijks “eigen” centrum.</p> <p>Mevrouw <u>Bouman</u> vraagt of de wethouder in het overleg met de heer Hefti een voorbehoud heeft gemaakt t.a.v. de financiële dekking van de inrichting van het plan. De heer <u>Hefti</u> antwoordt dat erover gerept is dat ze mogelijk tekort zouden komen. Maar in de begeleidingscommissie is nooit over concrete bedragen gesproken, niet dat er een bepaald bedrag méér gevraagd zou worden aan de raad. Mevrouw <u>Bouman</u> vraagt of dit betekent dat het in het ongewisse is gebleven. Inspreker antwoordt dat ze niet tot in de laatste € 10.000 zijn bijgesproken, ze wisten dat er een behoorlijk bedrag méér nodig was om deze Dorpsstraat op een niveau te brengen zoals ze dat met zijn allen voor ogen hadden.</p>
5.	<p>Vaststelling van de agenda</p> <p>Op verzoek van mevrouw Bouman wordt een motie vreemd aan de orde over het traject en inpassing A13/16 aan de agenda toegevoegd, als punt 8a. Op verzoek van mevrouw Buijs wordt een motie vreemd aan de orde toegevoegd over bespreken van de HSL-overlast met de Tweede Kamer, als punt 8b.</p>
6.	<p>Vaststelling van de besluitenlijst van 31 maart 2011</p> <p>De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.</p>
7.	<p>Voorstelnr. 2011/41 tot vaststelling van de lijst van ingekomen stukken</p> <p>Op verzoek van mevrouw Buijs wordt brief 10 geagendeerd in de commissie Ruimte. Dat wordt in juni. Brief 19 staat nu onder ‘ter voorbereiding besluitvorming in handen stellen van het college’, maar mevrouw Buijs én de AB-leden willen dat in de commissie Ruimte van 11 mei geagendeerd zien. Op voorstel van de voorzitter wordt het gecombineerd met de commissie AB van 12 mei, waar dit punt al geagendeerd is. Hij geeft aan dat mevrouw Buijs in die commissie mag aanschuiven.</p> <p>Verder kan de raad instemmen met de voorgestelde wijze van afhandeling van bovengenoemde lijst.</p>
	<p><u>BESPREEKPUNTEN:</u></p>
8.	<p>Voorstelnr. 2011/42 tot akkoord gaan met verhoging projectbudget herinrichting Dorpsstraat Bleiswijk</p> <p>Mevrouw <u>Bouman</u> merkt op dat voormalig wethouder De Rijke al een aanvang gemaakt had met de herinrichting van de Dorpsstraat door € 650.000 in de begroting op te nemen en gesprekken te starten met diverse gremia. Deze kwestie loopt al sinds 28 oktober 2009: toen al heeft het CDA gevraagd om opruimen voor Dorpsstraat Bleiswijk. Toen was er alleen sprake van herinrichting van de Dorpsstraat. Nú komt er o.a. bij: herdenkingsplein bij de Kerstraat; ugraden van het Kranenburgerplein; herinrichten ‘van gevel tot gevel’ en het aanbrengen van vier entrees. Er ligt nu een projectkrediet van € 415.000 voor aan de raad. De eerste verbazing zit bij het CDA bij de financiering, die uit de pot rehabilitatie Westersingel kwam. Nog groter is hun verbazing over de gedane dubbelboeking m.b.t. dat genoemde project. Tevens worden ze fors geconfronteerd met een waarschijnlijk maximale kostenpost van 2 ton voor een bodemsanering, dat niet in het project van dit kredietvoorstel naar voren komt. Het CDA vindt het, het geheel nu overziend, van een zeer slecht financieel beleid getuigen en onbegrijpelijk dat niet aan te geven is hoe met name de kosten voor bodemsanering gefinancierd gaan worden, los van het feit of het nu 2 ton is of minder. Ook onbegrijpelijk is dat in een zeer groot project als de herinrichting geen post is opgenomen als een risicodekking van de bodemsanering. Het antwoord van de wethouder in de commissie op deze vraag was dat hij het nog niet weet, hij weet dat er kosten zullen zijn, maar het wordt naar de toekomst geschreven. Dat getuigt volgens het CDA van een weinig juiste bedrijfsvoering.</p> <p>De verhoging van het projectbudget met ruim 4 ton, naast de 6,5 ton die reeds is gevoteerd en in de begroting staat, is voor het CDA als een konijn uit de hoge hoed gekomen. Dat geldt zeker voor de dubbelboeking m.b.t. het project Westersingel. Immers, bij de begroting hebben ze nog met zijn allen gezocht naar posten om een en ander sluitend te krijgen. Dan rijst bij het CDA de vraag of het college wel in control is en maanden geleden wel goed naar alle begrotingsposten heeft gekeken. Op de vraag in de commissie wanneer deze dubbelboeking bekend is geworden, antwoordde de wethouder: net voordat de brief naar de raad is gegaan, maart 2011. Mevrouw <u>Bouman</u> wijst erop dat er toch een paar maanden zit tussen de begrotingsbehandeling en maart 2011. Moet ook hier niet een groot vraagteken worden gezet achter de bedrijfsvoering? Mevrouw <u>Bouman</u> kondigt aan dat het CDA bij de behandeling van de Kadernota met een motie aanpak bedrijfsvoering zal komen.</p>

Naar de bewoners en winkeliers heeft de wethouder aangegeven dat hij graag wil dat in mei de schop de grond in gaat en graag klaar wil zijn in november. Dat komt namelijk eenieder zeer ten goede, zeker de winkeliers. Dus er zijn verwachtingen gewekt. Zoals de wethouder aangaf: 'stagnatie kan leiden tot ontevredenheid bij de winkeliers'. Bewoners en winkeliers verwachten nog steeds een uitvoering van plannen, die mevrouw Bouman absoluut mooi vindt. Maar, hoe legt de wethouder uit aan de raad en de bevolking dat financieel en begrotingstechnisch een en ander niet goed gelopen is? Een ander punt: aangegeven is dat er afstemming met de Nuts-bedrijven is t.a.v. van alles dat er in de grond ligt in de Dorpsstraat. Het kan toch niet zo zijn dat we dit jaar, of misschien volgend jaar nog iets extra tegenkomen dat met name de Dorpsstraat weer opengaat? De wethouder gaf in de commissie aan dat dit met zijn huidige kennis van zaken niet te voorzien is. Het CDA vraagt hoe het dan zit met al die ontwikkelingen. Er zijn nog een aantal locaties in de Dorpsstraat. We gaan toch herinrichten van gevel tot gevel? Het CDA doelt dan op de Vluchtheuvel: volgens de wethouder is daar rekening mee gehouden, meegenomen. Maar er is ook nog een ontwikkeling woningen en winkels Dorpsstraat, Plaats en we worden geacht op termijn x uit dit gemeentehuis te gaan. Hoe verhoudt zich dan nog 'van gevel tot gevel'? Gaan we niet over tot een forse kapitaalvernietiging als er tot uitvoering van plannen overgegaan wordt, bijvoorbeeld bij de Plaats of bij de Vluchtheuvel? Waar komt dan het geld vandaan? Is hier intern afstemming over geweest?

Het moet het CDA toch van het hart (het geheel overziend) dat ze zeker voor de belangen van de bewoners in Bleiswijk gaan en ook voor de belangen van de winkeliers, maar dat ze zich financieel echt voor het blok gezet voelen. Het CDA wacht een reactie af hoe de wethouder hier tegenaan kijkt. Mocht het voorstel zoals dit nu voorligt doorgaan, dan dient mevrouw Bouman nu toch een motie in, omdat het CDA een grote zorg heeft t.a.v. de controlfunctie die er zou moeten zijn. Zijn we wel in control? Zeker in het kader van wat het CDA zou willen: een financieel degelijk beleid en een betere bedrijfsvoering.

Motie M2011/10:

Voorstelnummer 2011/42. Onderwerp: Projectbewaking Dorpsstraat Bleiswijk

De raad van de gemeente Lansingerland, in vergadering bijeen d.d. 21 april 2011,

na lezing van de stukken en na geluisterd te hebben naar het college,

overwegende dat:

- de financiële gang van zaken vraagtekens oproept, gezien de dubbele boeking in de begroting;
- er onzekerheid is over de financiële kant van de sanering, voor wat betreft de omvang en de dekking;
- het college over voorgaande weinig of laat communiceert in de richting van de raad;
- de indruk wordt gewekt alsof de bedrijfsvoering niet op orde is en de vraag rijst of het college nog in control is;

van mening zijnde dat:

- de raad geïnformeerd dient te worden over belangrijke financiële ontwikkelingen, zoals een substantiële dubbele boeking;
- het college de bevoegdheid heeft om binnen een programma te schuiven, maar dat een dergelijke dubbele boeking daar niet onder valt;
- het college de raad over deze dubbele boeking te laat op de hoogte heeft gesteld en nog steeds de omvang ervan niet bekend is;
- er in Lansingerland veel aan de orde is en in Bleiswijk nu in het bijzonder;
- het project herinrichting Dorpsstraat Bleiswijk van groot belang is voor de uitstraling en leefbaarheid van de kern Bleiswijk;
- de raad voor wat betreft de technische en de financiële voortgang van het project regelmatig geïnformeerd wenst te worden.

Draagt het college op om maandelijks een voortgangsrapportage over de technische en financiële kanten van het project herinrichting Bleiswijk naar de raad of de commissie Ruimte te sturen, en gaat over tot de orde van de dag.

De motie is ondertekend door mevrouw Bouman (CDA-fractie) en maakt deel uit van de beraadslaging.

Mevrouw Bal gaat in op het projectkrediet Dorpsstraat Bleiswijk dat nu voorligt. Door daadkracht, doorzettingsvermogen en heldere visie ontstaat er een historisch mooi Bleiswijks centrum. Als er in dit winkelcentrum nooit eens iets verandert, verdwijnt de sfeer, krijgt de winkelier hoofdzeer en komt de consument niet weer. Niet voor niets is daarom in het coalitieakkoord de zinsnede opgenomen: 'Van het

college worden doelgerichte plannen verwacht voor de revitalisering van de dorpskern van Bleiswijk. Deze plannen moeten niet alleen zorgen voor een plezierige omgeving om in te wonen en te verblijven, maar ook voorzien in de vestiging en uitbouw van winkels en andere kleine ondernemingen in of bij de dorpskern. Bij het opstellen daarvan is goed overleg met de plaatselijke middenstand vereist'. Als VVD staan ze voor verantwoordelijkheid. Die heeft het college de afgelopen tijd genomen door overleg te voeren met allerlei organisaties en met de winkeliers en de bewoners. In de commissie heeft de VVD gevraagd om een helder overzicht van het extra budget dat nodig is, want ook de VVD was even verbaasd over het budget. Die aanvullende informatie is verschaft en zorgt voor duidelijkheid binnen dit dossier. Na besluitvorming kan er zo met volle kracht en uit alle macht vóór Sinterklaas een stuk prachtig Bleiswijks centrum worden ingevuld.

De heer Neeleman vraagt waarom de krediettoewijzing van de Dorpsstraat Bleiswijk in een openbare vergadering kan plaatsvinden en waarom raadsvoorstel 2010/38 voor krediet reconstructie Westersingel geheim was. Een veel gehoorde mening is dat de maatschappij verruwt. Daar moeten we voor waken. Onterechte, dus niet door de raad toegezegde of in dwaling berustende kredieten, dienen direct bij signalering te worden gemeld en teruggeboekt. Het college i.c. de wethouder zegt noch wanneer ze op de hoogte was van de onterechte dubbele boeking, noch (en vooral) over de hoogte daarvan. Kon de wethouder met deze ontdekking een VVD-wethouder steunen in zijn zoektocht om de begroting voor 2011 en 2012 sluitend te maken? Steunt een coalitie-meerderheid het college met het uitgeven van een onterechte dubbele boeking? Die vraag kon het college na de commissievergadering aan de accountant voorleggen. Wat was zijn antwoord? De conclusie moet dus zijn: eerst de dubbele boeking terugmelden, met hoogte en redenen van deze fout, dan formeel terugstorten in de Algemene Reserve. Vervolgens een afweging maken of de raad een bedrag van € 415.000 uit de reserve wil gebruiken om het krediet voor de Dorpsstraat Bleiswijk te verhogen.

De heer Braak merkt op dat er wat de PvdA betreft twee discussies door elkaar lopen. Hij stelt duidelijk dat de PvdA erg blij is dat er geld beschikbaar was en is voor de herinrichting van de Dorpsstraat. Ooit was het sober en doelmatig ingepland, maar in februari 2010 is het taakstellend opgeplust naar een hoogwaardig inrichtingsniveau. De PvdA vindt dat je geld maar één keer kunt uitgeven en ook maar één keer prioriteiten kunt stellen. Wat zou het standpunt zijn van het college en van de collegepartijen als in de huidige penibele financiële situatie de PvdA (of de andere oppositiepartijen) met een dergelijk voorstel zou komen. Zouden die allen niet onmiddellijk het weerstandsvermogen willen verhogen? De VVD zei net dat ze staat voor verantwoordelijkheid, maar heeft ook het collegeprogramma en het coalitieakkoord ondertekend. Zowel in het collegeprogramma als in het coalitieakkoord staat dat incidentele meevallers primair worden toegevoegd aan de algemene reserve en daarna aan de reserve van het grondbedrijf. Het voorliggend raadsbesluit is dan ook in strijd met zowel het coalitieakkoord als het collegeprogramma. Graag zowel van het college als van de VVD, Leefbaar 3B en de ChristenUnie antwoord waarom ze afwijken van het credo dat ze zelf stringent hebben vastgesteld.

De PvdA wil dat deze financiële meevaller geparkeerd wordt, mogelijk voor incidenteel beleid te besluiten bij de Kadernota. Dan kan er eindelijk een groot bedrag besteed worden aan incidenteel nieuw beleid. Dat kan ná een politieke discussie ook het dorpscentrum van Bleiswijk zijn. Verder wil de heer Braak alsnog antwoord van de wethouder op zijn vraag in de commissie welk deel van de saneringskosten toevalt aan de Kerkstraat en de Plaats. De heer Braak leest hun amendement voor.

Amendement A2011/1:

Voorstelnummer 2011/42. Agendapunt 8. Onderwerp: Aanvulling projectkrediet Dorpsstraat Bleiswijk.

De raad van de gemeente Lansingerland in vergadering bijeen d.d. 21 april 2011

Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor:

Gelet op de magere financiële positie van de gemeente, gekoppeld aan te stellen prioriteiten ten tijde van financiële krapte, is het ongewenst om vooruitlopend op de komende kaderstelling bij de kadernota € 415.000 te verplichten voor de verhoging van het projectbudget Herinrichting Dorpsstraat Bleiswijk,

Gelet op het bijkomende feit dat het nog onduidelijk is voor welk deelgebied welke saneringskosten gelden,

Van mening zijnde dat de verhoging van het projectbudget onderdeel moet uitmaken van de komende raadsdiscussie over de gewenste bestedingen in 2012 en verder, als onderdeel van de kadernota 2011,

Besluit het besluit te vervangen door een nieuw besluit:

Nieuw besluit:

1. De gewenste verhoging van het projectbudget Herinrichting Dorpsstraat Bleiswijk met € 415.000

- en de hiervoor benodigde dekking onderdeel uit te laten maken van de komende kadernotadiscussie 2011 en alsdan over deze verhoging een besluit te nemen;
2. De per deelgebied geraamde saneringskosten onderdeel uit te laten maken van het dan te nemen besluit.

Toelichting:

Zo kunnen de saneringskosten een integraal onderdeel worden van het dan te nemen besluit, én kan het aanwenden van de nu voorliggende verhoging van het projectbudget met € 415.000 gezien worden in een breder kader tegenover overige beleidskeuzes zoals:

Veiligere fietsroutes voor scholieren tussen Bergschenhoek en Bleiswijk langs N209 en Anthuriumweg/Landscheiding. Versterking formatie Boa's en uitbreiding buurtpreventie projecten in Bleiswijk. Inloop achterstand onderhoud groen en wegen in Bleiswijk. Verbetering verkeersveiligheid rond scholen in Bleiswijk. Impuls t.b.v. oprichting community center in Bleiswijk. Impuls integrale aanpak overlast jongeren Bleiswijk. Uitbreiding P+R station Westpolder en Rodenrijs. Aanleg in kader FES Oostland van verbindingsweg Pastoor Verburghweg-rotonde nieuwe Randweg Oost/Pijnacker/N470. Project gezamenlijke wielervederbaan Pedaalridders en atletiekbaan De Kieviten/Bleiswijk. Impuls voor Vrijwilligers Informatiepunt (makelaar in vraag en aanbod vrijwilligerswerk) (budget voor 4 jaar). Enz.

Het amendement is ondertekend door de heer Braak (PvdA), de heer Muis (D66) en mevrouw Citterbartová (GroenLinks). Het amendement maakt deel uit van de beraadslaging.

De heer Braak constateert dat er dus vrij veel prioriteiten zijn te stellen bij de Kadernota. Hij benadrukt dat de PvdA absoluut niet tegen vernieuwing van het dorpscentrum van Bleiswijk is, maar dat de PvdA wil vasthouden aan het eerder genomen besluit in 2010.

De heer Muis bedankt wethouder De Paepe voor de specificatie van de kosten. De betrokkenheid en inbreng van belanghebbenden in dit project is groot geweest, zoals de heer Hefti onderstreepte. D66 is een groot voorstander van zo'n interactieve aanpak. D66 is ook niet tegen vernieuwing van de Dorpsstraat, maar de financiële kaders gaan hieraan vooraf. Bij de commissiebehandeling bleek dat de financiële kaders van de raad zijn losgelaten. D66 kan er in komen dat door inspraak het budget iets zou moeten worden aangepast, maar niet dat om vijf voor twaalf gevraagd wordt het budget te verdubbelen van € 650.000 naar ruim € 1,2 miljoen en dat in een tijd van bezuinigingen. In allerlei projecten wordt de raad steeds voorgehouden dat we moeten versoberen, denk aan het A.M.G. Schmidtpark. Maar hier zegt de wethouder in de commissie doodleuk dat hij niet wil versoberen en bewust voor kwaliteit kiest. Het Engelse gezegde daarvoor is: champagne taste on a beer budget. Het is aan belanghebbenden vooraf niet helder gemaakt wat de financiële ruimte was. Als raad zijn ze tussentijds ook niet geïnformeerd over de vergroting van de scope van dit project. In de commissie werd allermindst duidelijk wanneer en waarom hiertoe is besloten. Dus graag een antwoord van de wethouder waarom niet is geprobeerd binnen de oorspronkelijke financiële kaders tot een goed plan te komen en waarom deze scopeverbreiding nodig was. Naast de gebrekkige informatievoorziening aan de raad roept ook de financiering de nodige vragen op. Het is niet zomaar schuiven tussen posten. Je hebt niet goed je best gedaan en geld overgehouden, maar er is een fout gemaakt. Dit soort trucs begrijpt de burger niet. Dit geld, minstens € 415.000 (waarschijnlijk veel meer) moet in eerste instantie naar de algemene middelen. Misschien is het ook verstandiger - de coalitiepartijen hebben zich er zelf ook op vastgelegd - om iets aan het weerstandsvermogen te doen. D66 neemt aan dat de VVD ook is voor solide financieel beleid en hen daarin zal steunen. De behandeling van de Kadernota is het moment om zaken tegen elkaar af te wegen en te bepalen waar we deze meevaller (als het zo genoemd kan worden, want het is kredietreservering) aan zullen besteden. D66 zal daarom, samen met PvdA en GroenLinks, het amendement indienen en ondersteunen.

Mevrouw Citterbartová heeft namens GroenLinks het PvdA-amendement mede ingediend. GroenLinks is tegen dit raadsvoorstel. Een niet-transparante gang van zaken omtrent de financiering, een plotse meevaller die naar hun idee voor andere zaken kan worden aangewend, bodemsanering met werkzaamheden die niet zijn begroot. Te veel onduidelijkheden en vooral het feit dat in financieel moeilijke tijden de begroting zomaar met meer dan 60% wordt opgehoogd. Dat is voor GroenLinks onacceptabel. Haar fractie vindt daarom dat de discussie over dit voorstel moet plaatsvinden bij de behandeling van de Kadernota.

De heer De Haas merkt op dat zijn fractie voorstander ervan is om de Dorpsstraat in Bleiswijk grondig op te knappen. Daar is reeds een budget voor vrijgemaakt. Het verbaast hem dat er niet in een eerder stadium een begeleidingscommissie in het leven is geroepen, zodat men direct met een goed onderbouwd plan een budget kon aanvragen en niet, zoals nu, een extra budget gaandeweg. Is de wethouder van mening dat in het vervolg de betrokkenen direct bij de planvorming betrokken moeten worden? De financiering stoort de heer De Haas het meest aan dit raadsvoorstel. De Dorpsstraat wordt gefinancierd door een vrijval vanwege een dubbele kredietreservering. Hij vindt een dubbele

kredietreservering duidelijk vallen binnen het kader van de actieve informatieplicht. Dit had zijns inziens direct en afzonderlijk gemeld moeten worden aan de raad. De redenering van het college dat er binnen de budgetten door het college geschoven kan worden, deelt hij niet. Daarom zou het niet nodig zijn geweest om de raad hierover direct te informeren. Als dit nu niet via een raadsvoorstel bekend was geworden, dan was dit pas bekend geworden bij de Kadernota. Hij vindt dat het college de actieve informatieplicht met voeten treedt, en dat is niet voor het eerst. In het presidium is beterschap beloofd, maar er is nog weinig van te merken.

De heer Dirkzwager refereert aan de woorden van de heer Braak over het eerder genomen besluit in 2010. Zelf spreekt hij echter over 2005/2006. Uiteindelijk wilden de Bleiswijkers wél meedoen aan de fusie tussen de drie B-gemeenten. Afspraak was dat we de kernen gelijk zouden behandelen. Maar de afgelopen drie jaar gebeurde dit niet. De kern van Bleiswijk holde achteruit, werd steeds minder aantrekkelijk en de kopers bleven weg bij de winkels. Daartegenover werden Bergschenhoek (met de Vlashoeck) en Berkel (met o.a. het Westerwater) ongelooflijk aantrekkelijk gemaakt. Leefbaar 3B vindt het niet reëel dat dit niet gebeurt in Bleiswijk. Dus, aan de kern van Bleiswijk moet iets gebeuren. Bovendien heeft de vorige raad een krediet vastgesteld van € 650.000. Nu wordt het wel duurder - zie de specificatieaanvulling herstructurering van €415.000 - maar we krijgen er ook een stukje meer voor. In het verkiezingsprogramma van Leefbaar 3B is het opknappen van de Dorpsstraat van Bleiswijk altijd een hot item geweest, maar ook voorzien in vestiging en bouw van winkels en andere kleine ondernemingen in en bij de dorpskern. Dus dat dit nu gerealiseerd wordt doet hen deugd. De heer Braak vraagt Leefbaar 3B aan te geven waar het winkelareaal in dit voorstel uitgebreid wordt. De heer Dirkzwager antwoordt dat dit in het verkiezingsprogramma van Leefbaar 3B staat. Uitbreiden van het winkelareaal kan de gemeente(raad) niet doen, maar als die Dorpsstraat weer aantrekkelijk gemaakt wordt, dan komen daar hopelijk ook weer meer mensen en ook weer andere winkels.

De heer Van der Beek merkt op dat in de commissie al is aangegeven dat de CU-fractie het op zichzelf eens is met de aanpak van in één keer goed, en dus op zich wel de uitbreiding van het krediet steunt. De CU vroeg alleen: waaruit bestaat het? Met het overzicht van de wethouder is meer duidelijkheid gekomen. De heer Hefti gaf al aan: de Dorpsstraat maar één keer open. De CU vraagt hoe er rekening gehouden wordt met allerlei bouwactiviteiten die hier toch gepland zijn. Graag een helderder antwoord (dan in de commissie) van de wethouder hoe eventuele faseringen zouden kunnen plaatsvinden om te voorkomen dat we hier een prachtige mooie straat neerleggen en we een paar maanden later hier iets gaan bouwen en de straat weer helemaal open moet: dat zou kapitaalvernietiging zijn.

De voorzitter schorst de vergadering op verzoek van het college om 20.52 uur. Hij heropent de vergadering om 21.00 uur.

Reactie en antwoorden door wethouder Ten Kate:

Dat het krediet Westersingel dubbel in de begroting terechtgekomen is, heeft te maken met dat in 2010 een groot aantal beheerplannen zijn vastgesteld, en de investeringen die in die beheerplannen zitten, stuk voor stuk opgenomen moesten worden in het meerjareninvesteringsprogramma (MIP). Daarbij is vorig jaar over het hoofd gezien dat er al een investering in het MIP stond. Het is te verklaren - daarmee niet goed te praten - doordat de bedragen waar het om ging over twee jaarschijven gespreid waren en ook verschillend waren over de jaarschijven heen. Daarom is dit niet opgevallen. Dat is aan het licht gekomen bij de voorbereidingen voor het opstellen van het MIP 2012 en ook in maart 2011. De heer Neeleman vraagt wat de hoogte is van de bedragen (die ontdekt zijn). De wethouder antwoordt dat er twee kredieten stonden in het MIP bij elkaar opgeteld over die beide jaarschijven: het ene bedrag bedroeg afgerond € 1,4 miljoen en is het juiste krediet. En er stond een onjuist krediet in van afgerond € 1,6 miljoen. Het voorstel is om uit dat krediet nu 4 ton te halen voor dit project. Dan resteert er afgerond € 1,2 miljoen. Daarover wordt de raad gerapporteerd en dat wordt meegenomen in de reguliere rapportage, in dit geval de Voorjaarsnota/Kadernota. De heer Braak vraagt hoe de wethouder zo'n krediet benoemt. Is dit dan een incidentele meevaller? De wethouder antwoordt dat het, omdat het om een investering gaat, in de begroting dus gaat om jaarlijkse kapitaallasten. Dat is wat anders dan een incidentele meevaller zoals we die bijvoorbeeld zouden kunnen kennen bij een Jaarrekening, waarover dan op enig moment saldobestemming plaatsvindt. Daar doelen ook de passages op die de heer Braak aanhaalt. Het effect van waar we het nu over hebben is dus een meevaller in de zin dat er een geraamd bedrag uit de begroting valt, die hoort bij de investering van € 1,6 miljoen. De € 1,6 miljoen min 4 ton is € 1,2 miljoen en dat leidt tot een jaarlijkse kapitaallast van circa € 110.000 structureel. Dat loopt over een groot aantal jaren af. Mevrouw Bouman vraagt of ze nu goed hoort dat er ergens € 1,2 miljoen ook nog als een konijn uit de hoge hoed komt. Zo ja, hoe verhoudt zich dat dan tot al onze problemen die we hebben met de sportverenigingen e.d. Dan hebben we toch wel een erg groot probleem dat we niet in control zijn. De wethouder verwijst naar diens uitleg over hoe de fout ontstaan is. Er is een dubbel budget van € 1,4 miljoen, respectievelijk € 1,6 miljoen. Daar gaat 4 ton af en er is nu niet nog een nieuw dubbel budget of zo. Er resteert dan nog € 1,2 miljoen. Het klopt dat dit normaliter betrokken wordt bij de Kadernota en dan komt de raad in de afwegingen waar mevrouw

Bouman het over heeft. Wethouder De Paepe zal zo uitleggen waarom er in dit specifieke geval een andere route is gekozen.

De heer De Haas vraagt of de wethouder dat niet onder actieve informatieplicht vindt vallen, om dat direct, apart te melden aan de raad. Wethouder Ten Kate antwoordt dat met elkaar afgesproken is dat het college de raad op een aantal momenten in het jaar over tussentijdse mutaties rapporteert. De laatste is geweest in januari. De volgende is in concept klaar en ontvangt de raad in mei. Zo gaan we verder. Dat lijkt hem een zeer hoge frequentie, die wat hem betreft voldoende is. De heer De Haas reageert dat we hier wel spreken over ruim € 1,6 miljoen, een fors bedrag. Dat kan het college toch wel meteen melden, zeker als de financiële situatie van de gemeente niet echt rooskleurig is. De wethouder herhaalt dat de geëigende momenten om plussen en minnen bij elkaar op te tellen de voorjaarsnota en Kadernota zijn, en dat is ook het moment waarop dan normaliter de afwegingen plaatsvinden.

De heer Braak constateert dat de wethouder zichzelf begint tegen te spreken. Iets klopt er niet, want de wethouder zei dat hij de raad drie keer per jaar rapporteert en anderzijds doet het college een greep uit de kas wanneer het het college uitkomt. Wethouder Ten Kate herhaalt dat wethouder De Paepe dadelijk op dit geval nog terugkomt.

Mevrouw Bouman wijst erop dat het college een actieve informatieplicht heeft richting de raad. Ook is er een motie aangenomen dat de raad per kwartaal zou worden geïnformeerd. Het is nu eind april, dus is dat niet wat laat om de raad te informeren? Wethouder Ten Kate denkt dat dit niet het geval is, want er is in januari een tussenrapportage geweest en de volgende ontvangt de raad eind mei. Daar zit ongeveer een kwartaal tussen.

Reactie en antwoorden door wethouder De Paepe:

Hij komt op de vraag: hoe komt het dat er meer uitgegeven wordt? Hij weerspreekt de opmerking dat het college een greep uit de kas doet, want dat is niet de werkwijze van het college. De ambitie bij het project van de Dorpsstraat komt enerzijds voort uit de betrokkenheid van de bevolking waar een aantal zaken in een goed proces zijn doorgesproken en anderzijds (zeker zo belangrijk) uit dat de Dorpsstraat een keer structureel goed moet worden aangepakt en niet dat je steeds (zoals in het verleden vaak gebeurd is) iets moet lappen. Immers, als we half werk gaan leveren lopen we een te groot risico dat we over enige tijd opnieuw aan de Dorpsstraat toekomen. Het college heeft er dus voor gekozen, ook indachtig de genoemde aspecten in het coalitieakkoord, om achter die ambitie te gaan staan en daar voor te gaan. In de bijeenkomst in de Hervormde Kerk is gebleken dat er een groot draagvlak voor is. Normaliter zou het traject gaan zoals door de heer Braak geschetst. Maar het college heeft daar nadrukkelijk een keus in gedaan en heeft in dit geval bepaald het op deze wijze aan de raad voor te leggen; voor het college was het ook een niet-gangbare procedure. Er zit een urgentieaspect aan, want als we niet nu starten dan heeft dat consequenties voor het hele project. Het college wil voorkomen (ook op nadrukkelijk verzoek van de winkeliers) dat de winkeliers in een periode waarin topomzet gedraaid kan worden met een onafgemaakt project zitten. De heer Braak vraagt waarom er dan in het raadsvoorstel geen gewag gemaakt wordt van het feit dat het college een bepaald besluit genomen heeft om af te wijken van het gangbare proces. Op de opmerking van de wethouder dat het voor Kerst klaar moet zijn, reageert hij dat niet blijkt waarom we de smeedijzeren hekjes niet zouden kunnen kopen in de periode ná de Kadernota. Wethouder De Paepe geeft aan dat het college geen voorstander is van een aanpak van de Dorpsstraat waarin de zaak in stukjes wordt geknipt die op verschillende momenten gedaan worden. Als je de Dorpsstraat aanpakt moet dat structureel goed gebeuren en moet je ook een realisatieproces gaan toepassen op wat de minst mogelijke hinder oplevert. Dat is de keus van het college.

De heer Neeleman is het eens met de wethouder dat er draagkracht is onder de bevolking, zeker in Bleiswijk, om dit project door te laten gaan, maar vindt wel dat de wethouder ook 14 dagen geleden had kunnen komen met de € 1,6 miljoen. Wethouder De Paepe reageert dat de heer Neeleman in de commissie gewag maakte van een vertrouwelijk stuk en hem de indruk gaf dat hij informatie haalde uit een vertrouwelijk stuk en er daarom toen niet op inging. Bovendien heeft hij toen al aangegeven dat het college bij de Kadernota verantwoording zal afleggen over dit overschot. In die zin gebeurt er nu niets anders. De heer Neeleman merkt op dat hij in de commissie heeft gevraagd of het ging over een bedrag van 1,6 miljoen, 1,4 miljoen, of 0,6 miljoen. Nu blijkt dus dit bedrag totaal niet vertrouwelijk geweest te zijn. De wethouder reageert dat hij net uitgelegd heeft waarom hij zo gehandeld heeft.

De wethouder merkt op dat de saneringskosten in hun omvang niet bepaald zijn op dit moment. Het college zou een bedrag x kunnen vragen voor vervuiling. Maar als blijkt dat het anders is, moet het college dan nog een keer terug? Dus het college zal de saneringskosten separaat melden zodra die bekend zijn (dat zal na ongeveer medio mei zijn) en zal daarbij aangeven hoe het met de dekking wil omgaan. Mevrouw Bouman vraagt of het qua bedrijfsvoering niet een goede gewoonte is, als je een groot plan gaat ontwikkelen, om dan bepaalde risico's mee te nemen en ook zo'n element als

bodemsanering in je budget mee te nemen. Ze beluistert bij de wethouder dat hij het doorschuift en afwacht, maar het CDA vraagt uit welke post dit geld komt. De wethouder verwijst naar zijn antwoord van net en voegt eraan toe dat het college er niet voor gekozen heeft om een aantal keren een deelkrediet te gaan vragen, want dat lijkt hem niet verstandig. Mevrouw Bouman wil toch antwoord op de vraag waar die dekking dan uit komt. De wethouder antwoordt dat het college een krediet aanvraagt; daarin gaat het college het proces in. Er is geen sprake van een soort open eind. Daarin wordt alles gedekt. Ook is niet te verwachten dat dit enorm veel kosten méér voor het project zal oproepen. Integendeel. In deze tijd kom je over het algemeen wel redelijk weg. Maar zolang de omvang van de saneringskosten niet bekend zijn, kan hij daar weinig over zeggen.

De gewekte suggestie van mevrouw Bouman alsof we in volledige onwetendheid verkeren over hoe het met kabels en leidingen zal gaan, weersprekt de wethouder. De kabels en leidingen zijn namelijk geïnventariseerd, met alle leiding- en kabelbedrijven heeft het college contact gehad. In die zin is er niets aan de hand en wordt het in één traject gedaan. Binnen de mogelijkheden die er zijn en binnen de normale afspraken heeft de wethouder in het geheel niet de verwachting dat we op korte termijn de zaak opnieuw moeten gaan openbreken, maar hij kan niet garanderen dat er nooit iets kan gebeuren. In de commissie gaf hij aan dat nooit te voorzien is, als zich bijzondere omstandigheden voordoen, dat er over twee jaar iets moet gebeuren. Mevrouw Bouman wijst op een aantal ontwikkelingen waarvan het niet ondenkbaar is dat die zich hier gaan voordoen, omdat er nog een aantal locaties zijn die nu braak liggen, of waar een bepaalde bestemming over is. Dan gaan we netjes van gevel tot gevel een en ander inrichten en komen plots tot de ontdekking dat we ook nog een prachtig project hebben op de hoek van de Plaats en de Dorpsstraat, waar toch nog een en ander moet gebeuren. Wat als dan de schop er weer in gaat? Dát is hun zorg, dat noemt het CDA een stuk kapitaalvernietiging. Dat gaat om méér dan kabels.

Op de vraag van de heer Van der Beek hoe het gaat met de Dorpsstraat als er nog weer andere locaties zijn die opengaan, antwoordt de wethouder dat het niet zo is dat we volgend jaar gaan aanbesteden op deze locatie en we daar in één keer gaan bouwen. Zoals het er nu naar uitziet is het niet de verwachting dat hier nu in één keer binnen afzienbare termijn een bouwput gaat ontstaan. Wat betreft de Vluchtheuvel: daar is men ook niet zo ver dat die morgen gaat starten. Het college heeft ook nog contact opgenomen met een bouwplan in de Kerkstraat. Als nu blijkt dat vaststaat dat er op korte termijn ergens gestart wordt, dan gaat het college natuurlijk wel erover nadenken wat het doet. Maar het lijkt de wethouder niet goed om opnieuw een traject in te gaan waarbij we jarenlang met de Dorpsstraat bezig zijn. Daar heeft het college niet voor gekozen.

Tweede termijn:

De heer Braak gaat in op een vergelijking van de uitbreiding en herbouw van het winkelareaal in Bergschenhoek en Bleiswijk waarover Leefbaar 3B sprak. In Bergschenhoek zijn volgens de heer Braak in 2006 tegels vernieuwd. In Berkel en Rodenrijs wordt het winkelareaal met projectontwikkelaars verder doorgezet. Om dat te koppelen aan smeedijzeren hekjes, authentieke materialen en een pomp in Bleiswijk vindt hij wat kort door de bocht. De heer Dirkzwager reageert dat hij niet praat over een pompje en een smeedijzer hek. Hij spreekt over het geheel upgraden van de kern, de Dorpsstraat in Bleiswijk: die blijft zwaar achter. De PvdA heeft in 2006 (net voor de fusie) ook erin toegestemd dat de kernen eender behandeld zouden worden, maar nu wil de PvdA de kern van Bleiswijk achterstellen. Hij verwijst naar het verkiezingsprogramma van de PvdA: 'de Dorpsstraat, het centrum van Bleiswijk krijgt een stevige oppepper'. De heer Braak reageert dat de PvdA volledig staat achter die tekst, want aan het opknappen van de kern van Bleiswijk € 640.000 besteden vindt de PvdA een flinke stimulans voor de leefomgeving in deze omgeving. De heer Braak hoort de CU spreken over smeedijzeren hekjes en een pomp in de Dorpsstraat. En gelet op in welke bochten de VVD-wethouder zich moet wringen om hier een woordenbrij neer te leggen over incidentele meevallers die structureel dan wel niet-structureel of wat dan ook zijn, waardoor hij het niet hoeft toe te voegen aan de algemene reserve - wat een kroonjuweel van de VVD is - vindt hij het wel heel bijzonder. Volgens de heer Braak is € 640.000 een erg mooi bedrag om het centrum van Bleiswijk uit te breiden, aan te kleden en mooi te maken. De heer Dirkzwager vindt dat het niet de heer Braak is die dat kan bepalen. De raad had bepaald dat de Dorpsstraat opgeknapt werd voor € 650.000. Nu komen daar o.a. bij: de Plaats, een stukje Kerkstraat, een paar hofjes. Logisch dat de raad daarvoor moet betalen. Hij vindt dat de heer Braak zit te zeuren over dat het niet goed gecommuniceerd is naar hem, want eerder gaf hij aan dat de PvdA wél voor het upgraden van die Bleiswijkse Dorpsstraat is. De heer Dirkzwager wil straks hoofdelijke stemming om te weten hoe de heer Braak stemt. De heer Braak vindt dat Leefbaar 3B eens goed moet kijken naar wat er voor die € 440.000 precies gevraagd wordt. De PvdA is vóór het opknappen van het Bleiswijkse centrum. Maar als je gaat praten over elementen als particulier eigendom opknappen voor € 80.000, aanbrengen van smeedijzeren hekjes en inbrengen van authentieke materialen, dan vindt de PvdA dat de raad dat breed moet beschouwen in een Kadernota. Dat is het enige dat de PvdA-fractie met haar amendement stelt.

Op verzoek van het CDA schorst de voorzitter de vergadering om 21.26 uur. Hij heropent de vergadering om 21.36 uur.

Mevrouw Bouman merkt op dat hetgeen Leefbaar 3B over de Vlashoeck in Bergschenhoek en over het Westerwater in Berkel naar voren bracht allemaal zaken zijn van vóór de fusie. Dat komt bij het CDA over als een forse stemmingmakerij en daar wil het CDA zich van distantiëren. Nú is Bleiswijk aan bod, nu gaan we met Bleiswijk verder. De heer Dirkzwager houdt zich verre van de term stemmingmakerij, want hij vergelijkt dit alleen maar en zei alleen dat Berkel en Bergschenhoek voortgaan en dat Bleiswijk zwaar achterblijft. Daarom wil hij dat in Bleiswijk de schop de grond in gaat.

Mevrouw Bouman merkt op dat er in de optiek van het CDA verwachtingen zijn gewekt naar de burgers en de winkeliers dat per 1 mei de schop de grond in zou gaan. Het CDA blijft daar achter staan en kan dan het amendement niet ondersteunen. De heer Braak doet een oproep aan het CDA om te bezien of de genoemde punten in het memo (zoals smeedijzeren hekjes en pompen) niet na de Kadernota gemakkelijk aan het project kunnen worden toegevoegd. Mevrouw Bouman herhaalt dat aan de winkeliers is toegezegd dat er per 1 mei gestart zou kunnen worden, opdat in november en december de Dorpsstraat een mooie nieuwe Dorpsstraat is. Daarom kan het CDA het amendement niet steunen.

Mevrouw Bouman komt terug op hetgeen ze al naar voren bracht t.a.v. die 1,2 miljoen. Onvoorstelbaar is het gemak waarmee nu even tussendoor aangegeven wordt: 1,2 miljoen en dat hebben we nu. Haar vraag is hoe het dan zit met die informatieplicht naar de raad. Volgens haar zijn we dan nog steeds niet goed in control. Dat doet steeds meer recht aan het feit dat het CDA de motie ingediend heeft. Ze hoopt dat die ook in brede zin ondersteund zal worden.

De heer Neeleman is het eens met Leefbaar 3B dat we het beste met de winkeliersvereniging Bleiswijk voor hebben. Wél wordt vergeten dat we ook ernaar streven een gedegen financiële boekhouding erop na te houden. Vervolgens vergeet de heer Dirkzwager dat we deze winkeliersvereniging enigszins in de kou zetten, doordat Lansingerland een exorbitant hoog OZB-tarief voor ondernemers erop nahoudt.

Mevrouw Bal zegt dat aan de orde is een aanvulling van het projectkrediet wat Lansingerlandse inwoners van Bleiswijk ten goede komt. Als VVD staan ze achter een solide financieel beleid. In dit geval zou het, als we het volgens de geëigende weg zouden doen, van de linker- naar de rechterzak gaan en omgekeerd, wat alleen vertraging oplevert. De VVD staat ook krachtig voor het upgraden van de Dorpsstraat; dat staat ook in het coalitieakkoord. De heer Braak reageert dat de verkiezingsprogramma's waar iedereen naar verwijst allemaal geschreven zijn in 2009. Het raadsbesluit is van februari 2010. Hij vindt dat hetgeen de verschillende fracties in 2008/2009 in hun verkiezingsprogramma's hebben opgeschreven met € 640.000 meer dan ingevuld is.

Mevrouw Bal vervolgt haar betoog. Aan de inwoners en winkeliers van de Dorpsstraat en omgeving is ook de mogelijkheid geboden om het nog mooier te maken. De bereidheid van de winkeliers en ook van de bewoners is hiervoor groot. Hieruit blijkt ook de directe betrokkenheid en het enthousiasme voor dit project. De VVD vindt dat dit project in één keer goed moet worden uitgevoerd. De VVD staat niet achter het amendement van de PvdA, en zal ook de motie van het CDA niet steunen. De VVD vindt het college in control en vindt de controle die het college tot op heden verricht heeft oké.

De heer Van der Beek merkt op dat het de CU duidelijk is dat uitstel van het project absoluut niet gewenst is. Het is vooral een kwestie van doorgaan en de CU kan prima met deze aangepaste procedure leven. Dus ze ondersteunen de woorden van de wethouder: laten we het in één keer goed doen. De heer Van der Beek heeft het in zijn eerste termijn niet gehad over pompen en smeedijzeren hekjes en wat dan ook, dus de heer Braak moet hem geen woorden in de mond leggen. De CU zal het amendement en de motie niet steunen. De heer Braak hecht eraan af en toe de coalitiepartijen aan te geven waar ze die € 440.000 aan uitgeven: dat is aan smeedijzeren hekjes. De heer Van der Beek herhaalt dat het niet alleen gaat om smeedijzeren hekjes en pompjes.

De heer De Haas constateert dat vooral Leefbaar 3B niet praat over waar het geld vandaan komt. Nu Leefbaar 3B in de coalitie zit, zegt ze totaal niets over een zeer groot bedrag (1,6 miljoen) dat ergens over is. Volgens de heer De Haas zou Leefbaar 3B twee jaar geleden (toen Leefbaar 3B in de oppositie zat) absoluut anders erop gereageerd hebben. Op de vraag van de heer Dirkzwager of de heer De Haas dan tegen die € 415.000 extra is, antwoordt laatstgenoemde ontkennend. De heer Dirkzwager vindt dat ze dan niet moeten blijven zeuren; bekend is waar het geld vandaan komt en waar het niet vandaan had moeten komen, hoe het had moeten gaan. Laten we nu aan die Dorpsstraat beginnen. De voorzitter vindt het onterecht dat de heer Dirkzwager andermans argument 'zeuren' noemt en verzoekt hem die term niet meer te gebruiken. De heer De Haas vervolgt dat de heer Dirkzwager nu nog steeds niet heeft gesproken over waar het bedrag vandaan komt. Dat de heer Dirkzwager blijft hameren op de Dorpsstraat begrijpt hij, maar als dit voorstel hier twee jaar geleden besproken was, dan had de heer Dirkzwager de tent afgebroken. De heer De Haas dient een motie 'actieve informatieplicht' in. Die is ondertekend door de heer De Haas (Partij tot Behoud huis De Haas), de heer Braak (PvdA), de heer Muis (D66), de heer Neeleman (fractie Neeleman) en mevrouw Citterbartová (GroenLinks). De motie maakt

	<p>deel uit van de beraadslaging.</p> <p>Motie M2011/11:</p> <p><i>Motie over een niet op de agenda opgenomen onderwerp.</i></p> <p><i>Onderwerp: actieve informatieplicht</i></p> <p><i>De raad van de gemeente Lansingerland, in vergadering bijeen d.d. 21 april 2011,</i></p> <p><i>Gehoord de beraadslaging,</i></p> <p><u>overwegende dat:</u> het college de raad t.a.v. de meevallende kapitaallasten Westersingel niet tijdig en passend heeft geïnformeerd.</p> <p><i>Spreekt haar teleurstelling uit over de wijze waarop het college de raad terzake heeft geïnformeerd.</i></p> <p><i>en gaat over tot de orde van de dag.</i></p> <p>De heer <u>Dirkzwager</u> biedt de heer De Haas zijn excuus aan dat hij zijn betoog een gezeur vond. Immers, het is een politiek statement dat hij maakt. De fractie van Leefbaar 3B heeft het volste vertrouwen erin dat het project goed gaat verlopen. Leefbaar 3B heeft geen behoefte aan het steunen van het amendement van de PvdA en aan de motie van het CDA. De tijd dringt, de schop moet in de grond.</p> <p>Reactie en antwoorden door wethouder De Paepe: Het amendement dat ingediend is door PvdA, GroenLinks en D66 ontraadt hij van de kant van het college. Datzelfde geldt wat het college betreft voor de motie M2011/10. De wethouder vindt dat ze niet moeten overgaan tot het opzetten van allerlei administraties speciaal om de raad maandelijks te informeren. Hij acht het belangrijk om hun energie nu te gaan steken in het project. Het project rekent op een groot draagvlak van allerlei groeperingen. Wat betreft motie M2011/11: de wethouder van financiën (Ten Kate) is in de eerste termijn ingegaan op de wijze waarop het college verantwoording aflegt over de middelen en heeft daar ook gewezen op een aantal momenten waarop het college dat doet. Daarmee ontraadt het college ook deze motie.</p> <p>De <u>voorzitter</u> brengt het amendement in stemming. De stemverklaring van mevrouw <u>Bouman</u> luidt: de wethouder zet het CDA met de rug tegen de muur, want hij heeft bij de inwoners en de winkeliers verwachtingen gewekt, buiten zijn budget om. Alleen om die laatste reden zal het CDA het amendement niet steunen. Vóór het amendement zijn de fracties van de PvdA, GroenLinks, D66 en partij Neeleman. De overige fracties zijn tegen. Daarmee is het amendement verworpen.</p> <p>Over het <u>oorspronkelijke</u> raadsvoorstel vindt hoofdelijke stemming plaats. De heer <u>Braak</u> geeft een stemverklaring. Hem ontgaat volledig het nut van hoofdelijke stemming, want de PvdA is voor een volwaardige hoogwaardige inrichting van het nieuwe Bleiswijkse centrum. Dit voorstel gaat daar niet over, maar gaat over een uitbreiding. Met deze stemverklaring geeft hij aan dat de PvdA-fractie voor die hoogwaardige inrichting van het centrum van Bleiswijk is en blijft.</p> <p>Mevrouw <u>Bouman</u> geeft een stemverklaring: het CDA is diep teleurgesteld over de handelwijze van het college t.a.v. dit project, zowel wat betreft de budgetoverschrijding, als het ontbreken van de actieve informatieplicht. Het CDA vindt dit een handelwijze die absoluut niet door de beugel kan. Vóór dit voorstel zijn de raadsleden: Van Tatenhove, Bucher, Van Arem, Bal, Van der Beek, Bonnewits, Bouman, Buijs, Van der Burg, Dirkzwager, Dolle, Füss, Gielis, Groeneveld, De Haas, Hoppenbrouwer, Meester, Nieuwlaat, Oosterlaan, Ruitenbergh, Pat El. Tegen dit voorstel zijn de raadsleden: Bovens, Braak, Citterbartová, Muis, Neeleman, Oosenbrug. Daarmee is het voorstel aanvaard.</p> <p>De <u>voorzitter</u> brengt motie M2011/10 Projectbewaking Dorpsstraat Bleiswijk in stemming. Vóór deze motie stemmen de fracties van CDA, D66, partij Neeleman, PvdA, Partij tot Behoud huis De Haas en GroenLinks. De andere fracties zijn tegen. Met 13 stemmen vóór en 14 tegen is deze motie verworpen. De <u>voorzitter</u> brengt motie M2011/11 over actieve informatieplicht in stemming. Met dezelfde stemverhouding (als motie 10) is ook deze motie verworpen.</p>
8a.	<p>Motie vreemd aan de orde over traject en inpassing A13/16</p> <p>Mevrouw <u>Bouman</u> merkt op dat nog niet alle vragen die de afgelopen weken door diverse fracties zijn gesteld t.a.v. de A13/16 beantwoord zijn. Er zijn ontwikkelingen gaande t.a.v. de inpassing van die</p>

A13/16, en in mei staat er wel een en ander te gebeuren. Ze hoopt dat haar collega's van de andere fracties nog steeds achter het standpunt staan die de raad in januari 2010 ingenomen heeft t.a.v. de ondertunneling. Het CDA zou toch graag meer activiteiten in dezen zien, met name vanuit het college. Vandaar dat er vanuit CDA, PvdA en D66 met de volgende motie gekomen wordt, die ondertekend is door mevrouw Bouman, de heer Braak en de heer Muis.

Motie vreemd aan de orde M2011/8

Onderwerp: Voortgang uitvoering motie 2010/2a - Traject en inpassing A13/16

De raad van de gemeente Lansingerland, in vergadering bijeen d.d. 21 april 2011,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat:

- de raad in januari 2010 de motie 2010-2a over het traject en inpassing van de A13/16 unaniem heeft aangenomen;
- het college en alle fracties in de gemeenteraad achter deze motie staan voor wat betreft de ondertunneling van een deel van de A13/16;
- er uit allerlei berichten en informatie blijkt dat er in de komende maand mei duidelijkheid gegeven wordt over de te verwachten variant van de toekomstige A13/16;
- tot op heden de indruk bestaat dat door het college vooral achter de schermen is opgetreden in dit dossier;
- de raad noch openbaar noch vertrouwelijk over deze activiteiten op de hoogte gehouden is;
- er in de afgelopen weken rondom het A13/16-dossier vragen zijn gesteld door de fracties van D66, PvdA en het CDA, waarop tot op heden nog geen bevredigende antwoorden door het college zijn gegeven.

Draagt het college op om de gemeenteraad te informeren voor de eerstvolgende vergadering van de commissie Ruimte over de inspanningen die verricht zijn in en nog verricht gaan worden naar de diverse gremia, onder andere het Ministerie van Infrastructuur en Milieu, om de motie 2010-2a Traject en inpassing A13/16 uitgevoerd te krijgen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De heer Van der Beek zegt dat er al verwezen is naar de motie uit 2010. De CU-fractie vindt het ook een belangrijk onderwerp, maar vindt het nu niet nodig om hier weer een motie over aan te nemen. De CU-fractie staat nog steeds achter de motie die aangenomen is t.a.v. de ondertunneling.

De heer Pat El merkt op dat de VVD-fractie nog steeds staat achter de motie die in 2010 is aangenomen én ook voor de ondertunneling gaat, maar dat ze de motie die het CDA heeft ingediend overbodig vindt. De VVD heeft vertrouwen in het college en een tijdige informatieverstrekking. De VVD vindt de motie zelfs enigszins tendentius. Mevrouw Bouman vraagt zich af of die tendentius is, want ze vindt dat we hier over actieve informatieplicht mogen spreken.

De heer Braak merkt op dat er nu een motie ligt van de oppositie over de A13/16 over dat het college iets harder moet werken en dat ze eigenlijk niet tevreden is. De coalitie komt bij punt 8b met een motie over de HSL en stelt min of meer dat het college iets harder moet werken omdat ze eigenlijk niet tevreden is. Beide moties hebben dus hetzelfde doel. Over de A13/16 zijn de collegepartijen uitermate tevreden en over de HSL niet. Dus hij is benieuwd hoe de discussie over de HSL gaat lopen. Hij vindt het bijzonder als een collegepartij haar eigen wethouder opdraagt iets te gaan doen. Mevrouw Buijs wil niet vooruitlopen op de motie van Leefbaar 3B over de HSL. Ze vindt de heer Braak erg kort door de bocht om deze vergelijking tussen de moties te trekken; dat is zeker niet wat de motie van Leefbaar 3B tot doel heeft. De heer Hoppenbrouwer vindt dat de heer Braak eerst eens de discussie moet afwachten.

De heer Braak merkt op dat de motie van het CDA niet zozeer gaat over de ondertunneling. Voor de PvdA gaat die motie over de actieve informatieplicht van het college t.a.v. de activiteiten rond de A13/16. De PvdA vindt het een prima motie dat het college wordt opgedragen om de raad actiever te informeren over hetgeen er speelt. De heer Braak roept in herinnering dat er in september 2009 ook een MER danwel een planologisch plan aan de orde is geweest waarin de hele raad zei: ja, we gaan ermee door, mits, maar waar het standpunt van de PvdA was: nee, we gaan er niet mee door, tenzij. De PvdA gaat nog iets verder dan het CDA beoogt: De PvdA wil de ondertunneling én wil niet meewerken, tenzij. De PvdA steunt uiteraard de motie. Omdat die geheel in lijn is met de motie over de HSL (punt 8b) neemt de heer Braak aan dat de coalitie en de oppositie gezamenlijk het college gaan stimuleren. De heer Neeleman merkt op dat uit de media blijkt dat de raad van Rotterdam ook getwijfeld heeft aan

	<p>de wethouder in Rotterdam. De raad van Lansingerland heeft inderdaad motie 2010-2a in het verleden vastgesteld. Mede wat er nu in Rotterdam aan de hand is en het feit dat de wethouder daar ook ter verantwoording is geroepen is de heer <u>Neeleman</u> voorstander van de motie van het CDA.</p> <p>De heer <u>Dirkzwager</u> beaamt dat er door drie partijen vragen zijn gesteld over de A13/16. Hij constateert dat er reeds drie moties zijn. Motie 2011/8 begint met: 'de raad in 2010'. Hij is het daar niet mee eens, want de eerste motie is gezet in 2003 door Leefbaar Bergschenhoek en die is mede ondertekend door de heren Van Arem, Braak en mevrouw Gielis. Leefbaar Bergschenhoek heeft die motie gebracht in de Stadsregio, bij Provinciale Staten en daar waar ze maar kon. De motie is overgenomen door Rotterdam. In 2007 is die motie hier in deze raad raadsbreed ondersteund; dat gaat over ondertunneling, niet horen, niet zien, niet ruiken. De heer <u>Dirkzwager</u> herhaalt dat er al drie moties liggen: moeten ze nu die vierde ook nog sturen? De heer <u>Braak</u> zegt dat het punt is dat drie partijen vragen hebben gesteld op basis van dingen die spelen over de A13/16 en waar het college niet uit eigen beweging naar de raad komt met antwoorden. Waarom moet de raad voortdurend om informatie vragen? In dat kader is het niet raar om via deze motie tegen het college te zeggen: Kom zélf met informatie naar de raad zodra u die heeft. De heer <u>Dirkzwager</u> reageert op die laatste zinsnede dat volgens hem de wethouder geen informatie heeft. Hij denkt niet dat mevrouw Baljeu of de minister op het ogenblik al een beslissing genomen hebben. Hij neemt aan dat zo gauw als dat gebeuren gaat, wethouder De Paepe wel degelijk deze raad gaat informeren. Hij vindt het niet nodig dat ze motie op motie doen. De heer <u>Braak</u> reageert dat zij (als oppositiepartijen) willen voorkomen dat de wethouder deze raad moet informeren over het feit dat er een open bak wordt aangelegd door het grondgebied van Lansingerland. Want als hij daarover informeert zijn we te laat. De wethouder moet de raad juist informeren over het traject wat nu speelt, zodat de raad kan acteren. De heer <u>Dirkzwager</u> zegt dat ze nog allemaal staan achter de motie: niet horen, niet zien en niet ruiken en dat Leefbaar 3B ook nog steeds gaat voor ondertunneling.</p> <p>De <u>wethouder</u> heeft geen behoefte om te reageren, want er zijn hem geen vragen gesteld.</p> <p>Tweede termijn: Mevrouw <u>Bouman</u> merkt op dat het weliswaar een discussie is tussen de fracties, maar ze wil wel van het college antwoord t.a.v. een informatieplicht waar ze om vragen in de motie. De heer <u>Neeleman</u> is wat verbaasd dat de wethouder de motie niet afkeurt.</p> <p>Reactie en antwoorden door wethouder De Paepe: De <u>wethouder</u> heeft geen behoefte aan deze motie en laat de discussie nu even bij de raad liggen.</p> <p>De motie komt in stemming. Vóór deze motie stemmen de fracties van CDA, D66, partij Neeleman, PvdA, Partij tot Behoud huis De Haas en GroenLinks. De overige fracties zijn tegen. Met 14 stemmen tegen en 13 stemmen vóór is de motie verworpen.</p>
8b.	<p><u>Motie vreemd aan de orde over de HSL</u> Mevrouw <u>Buijs</u> geeft een toelichting op de motie die ze opnieuw heeft ingediend. In haar e-mail aan alle raadsleden had ze namelijk de intentie van de motie verwoord, maar ze kwam erachter dat die intentie niet duidelijk genoeg is overgekomen. Ze noemt drie punten. Ze benadrukt dat deze motie een <u>gezamenlijk</u> optrekken van raad en college is, gebruikmakend van alle kennis. Dus absoluut niet met de vinger wijzend naar het college. Eerder hebben we allen erover ingestemd dat dit belangrijk onderwerp boven de politieke partijen staat. Punt 2: met elkaar een gedegen programma opstellen. Een goede voorbereiding vergt tijd. Bij het aannemen van deze motie kan gelijk met een proactieve aanpak gestart worden. De uitnodiging zal naar de mening van Leefbaar 3B pas na het zomerreces plaatsvinden, om samen een maximaal interessant programma bij de vaste Tweede Kamercommissie neer te kunnen leggen. Daarnaast geeft mevrouw <u>Buijs</u> duidelijk aan niets te willen afdoen aan de verantwoordelijkheden zoals die bij eenieder afzonderlijk behoren te liggen: de raad, de fracties met de vertegenwoordiging in de Tweede Kamer en het college. Dat heeft niets met deze motie te maken. Dit is een onderwerp wat nu eens niet een politiek tintje moet hebben, maar waar de handen ineen geslagen moeten worden om te zorgen dat we iets bereiken voor heel Lansingerland.</p> <p><i>Motie M2011/9, over een niet op de agenda opgenomen onderwerp:</i></p> <p><i>Onderwerp:</i> <i>Steun van gehele raad en college voor presentatie en bespreken HSL-overlast met Tweede Kamer</i></p> <p><i>De raad van de gemeente Lansingerland, in vergadering bijeen d.d. 21 april 2011</i></p> <p><u>Gelet op het feit dat:</u> ! Leefbaar 3B bij de commissie Ruimte van 6 april 2011 een voorstel aan alle fracties heeft gedaan om de Vaste Kamercommissie van de Tweede Kamer uit te nodigen met het doel een</p>

- volledige informatie te geven over de overlast van de HSL in Lansingerland.*
! raadsbreed positief is gereageerd op bedoeld voorstel.
! de met algemene stemmen aanvaarde motie d.d. 25-3-2010 over dit onderwerp.

Van oordeel zijnde dat:

- ! deze uitnodiging door een gedegen presentatie ondersteund moet worden die alle kennis, die aanwezig is binnen Lansingerland, inclusief de onderzoeken van DCMR en TNO, over de problematiek HSL-overlast omvat.*
! het van cruciaal belang is dat alle fracties en het college de handen ineenslaan om alle kennis van de problemen duidelijk en overtuigend weer te geven,

Met het oog op de doelstelling dat:

- ! door de presentatie de leden van de Tweede Kamer effectieve ondersteuning krijgen ten behoeve van hun oordeelsvorming over de behandeling van het dossier overlast-HSL door de Minister van Infrastructuur en Milieu.*

Spreekt zijn steun uit om in de vorm van een coproductie van raad en college te komen tot het voorbereiden en houden van een gedegen presentatie aan de vaste Tweede Kamercommissie van Infrastructuur en Milieu over de overlast van de HSL in Lansingerland.

en gaat over tot de orde van de dag.

De motie die ondertekend is door mevrouw Buijs (Leefbaar 3B) vormt de grondslag voor deze beraadslaging.

De heer Braak merkt op dat Leefbaar 3B volgens haar verkiezingsprogramma dé partij van de HSL is. Hij vindt het bijzonder dat er met twee wethouders vertegenwoordigd in dit college, een motie van de eigen partij nodig is om contact te zoeken met parlementsleden over de geluidsoverlast in de gemeente Lansingerland. Misschien vertelt Leefbaar 3B nu een beetje besmuikt dat ze toch in september 2010 met de oppositie had willen meestemmen die toen een motie ingediend had om het college te willen dwingen de raad actief te informeren over datgene wat het college ging doen met de HSL? Mevrouw Buijs zegt dat het hier niet gaat om een partij die zich geprofileerd heeft dat ze voor de bewoners dé HSL-partij is. Dat is juist wat Leefbaar 3B absoluut niet wil. Ze vindt het dieptreurig dat de heer Braak dit misbruikt, want in maart 2010 hebben ze met elkaar afgesproken dat ze de HSL geen onderwerp van politiek gewin maken. De heer Braak reageert dat er volgens hem helemaal geen politiek gewin is, want in het HSL-dossier zijn alleen maar verliezers. Hij herhaalt waarom hij verbaast is dat Leefbaar 3B deze motie nodig heeft om contact te zoeken met het parlement. De PvdA heeft veel contact met de Kamerleden Sharon Dijksma en Jacques Monasch. Op 26 mei spreekt de PvdA-fractie weer met deze Kamerleden o.a. over de HSL. Mevrouw Buijs proeft dat de heer Braak dit als een motie ziet die aan het college wordt aangeboden. Maar deze motie is in elk geval ook aan alle fractieleden aangeboden. Het gaat erom dat ze gezamenlijk willen optreden en de handen ineenslaan. De heer Braak reageert dat de PvdA en de hele oppositie al maandenlang de handen ineenslaan en gezamenlijk optreden. Hij is blij dat de oppositie daarin nu gesteund gaat worden door de coalitie, maar de PvdA heeft daarvoor geen behoefte aan de motie en wijst deze derhalve af.

De heer Muis merkt op dat ook D66 contact heeft met de Tweede Kamerfractie over de HSL. Hij vraagt waarom er nu speciaal een coproductie nodig is. Heeft de wethouder de intentie om de Kamercommissie zelf uit te nodigen? Dan kan D66 kijken in welke vorm ze eraan kan bijdragen en erop kan aansluiten.

De heer Neeleman merkt op dat de motie dient om de vaste Kamercommissie uit Den Haag hier uit te nodigen en het college te dwingen om een goede presentatie te geven over de ernst van de geluidsoverlast. Dat is een goede zaak, maar hij twijfelt om drie redenen of het college in staat is om het standpunt van de raad aan de leden van de Tweede Kamer over te brengen. Ten eerste schreef het college het CDA op 22 maart dat het geluidsreducerend effect van de schermen het best tot zijn recht komt wanneer het definitieve materiaal en op de beoogde snelheid wordt gereden. Ten tweede hield de projectleider bij de presentatie het pleidooi dat de kopers zelden last hadden van het HSL-geluid. Ten derde staat in een persbericht van het college (dat hij niet kan rijmen met het GGD-rapport) dat het geluid niet slecht voor de gezondheid is. Hij vraagt waar bij Leefbaar 3B het vertrouwen vandaan komt dat het college publiekelijk en in volle glorie de overlast van de HSL bij de Tweede Kamercommissie overbrengt. Zit het college niet in een houdgreep, omdat ze ook het prachtig dorpse wonen aan de man moet brengen? De aandacht dient nog niet op de Tweede Kamer gericht te worden, maar op de keus: gaat u het dorpse en rustige wonen verkondigen ten gunste van de woningbouw, of gaat u erkennen dat nu wel bewezen is dat de treinen binnenkort gaan rijden en de geluidsoverlast ruimschoots boven de wettelijke en gezonde norm uitkomt? Als de in de motie gevraagde steun aan het college weer wordt uitgevoerd door externe inhuur dan is een benodigd budget wel relevant. Indien er weinig kosten en

weerstand van het college wordt genoemd kan de heer Neeleman bij gebrek aan nadelen deze motie wel steunen.

De heer Van der Burg merkt op dat het CDA groot voorstander is, dat bij alles wat met de HSL te maken heeft de raad en het college de handen ineenslaan, om overlast te lijf te gaan tegen het 'monster' van Lansingerland. Het is een 'monster' qua herrie en qua doorsnijding van de dorpskernen. Samen staan we daarin sterk. Daarom hebben ze in maart 2010 een motie ingediend, waarin alle partijen én het college uitspraken dat we samen dit probleem te lijf zouden moeten gaan en dat het partijbelangen zou overstijgen. Nu is het ruim een jaar later. Het college heeft in de eerste periode daar forse steken laten vallen. De afgelopen maanden is daarin wat verbetering opgetreden. Maar de raad moest op 9 april nog constateren dat het college een brief van de minister aan de Tweede Kamer, waarin de positie van Lansingerland wezenlijk tekort gedaan werd, niet tijdig heeft beantwoord. Na zijn aangekondigde motie is er gelukkig toch vorige week een brief uitgegaan. Samen optrekken betekent ook dat ieder zijn verantwoordelijkheden neemt. Daarbij is het college de partij die dagelijks optreedt en dagelijks uitvoering geeft aan besluiten van de raad die daarvoor de kaders en de controle stelt. Dat houdt ook in dat het college de bestuurlijke acties moet ondernemen richting andere overheden en overige partijen, dag en nacht indien nodig. Daar is nog een slag te slaan. De heer Van der Burg dringt er namens zijn fractie op aan dat het college daar meer gas geeft. Want ze kunnen vandaag als raad wel een actie ondernemen maar als in Den Haag, op het ministerie alleen een brief/actie vanuit de raad komt waar het verleden laat zien dat het college daar bestuurlijk onvoldoende aanwezig is geweest, dan gaat die niet slagen. Het CDA is ook benieuwd naar het antwoord van het college op de ingediende motie.

Mevrouw Bal merkt op dat ze als VVD ook contacten hebben gehad met hun Tweede Kamerlid Charlie Aptroot. Vanuit de Tweede Kamercommissie zou hij het graag willen trekken met dien verstande dat het belangrijk is dat we dit gezamenlijk (met college en raad) goed voorbereiden, want het heeft alleen zin als we daadwerkelijk stappen kunnen zetten. Ze is het eens met de heer Van der Burg dat het het college is dat in eerste instantie daar die stappen voor zou kunnen zetten, maar ze vindt dat er niets mis mee is om als raad een initiatiefvoorstel te doen.

Reactie en antwoorden door wethouder De Paepe:

Hij ziet deze motie als een soort bevestiging van de motie die eerder door de raad is aangenomen, maar die ook nog eens onderstreept dat we daarin gezamenlijk willen optrekken. Hij heeft er in de afgelopen periode wel eens aan getwijfeld of dat gezamenlijk optrekken daadwerkelijk gestalte kan krijgen. In die zin ervaart hij die motie als steun, ook richting de Tweede Kamer. Wat hem betreft is er over deze motie geen probleem. Op de opmerking van de heer Van der Burg zegt de wethouder dat hij er geen behoefte aan heeft om opnieuw uit te leggen wat de strategie van het college is. Wél heeft hij de behoefte om daar op een andere manier nog wat meer bekendheid aan te geven, anders blijven we in een cirkel zitten alsof het college achterover leunt. Dat is niet het geval; er zijn wel degelijk stappen gezet. Dit is dus een uitstekende motie, maar het is wel belangrijk dat die raadsbreed ondersteund wordt, omdat anders eerder een scheuring zichtbaar wordt en de positie van de gemeente verzwakt.

Tweede termijn:

Mevrouw Buijs is blij met de ondersteuning van de VVD en het CDA. Ze benadrukt dat het gezamenlijke optrekken het allerbelangrijkste is; gezamenlijk staan we sterker. Ze verzoekt de PvdA toch nog eens goed naar de motie te kijken en daar toch op toe te stemmen. Niet omdat het een motie van Leefbaar 3B is, maar omdat het een motie van hen allen moet zijn.

De heer Braak merkt op dat de PvdA absoluut niet tegen het gezamenlijk optrekken is. De PvdA zit vanaf het begin in het dossier met gezamenlijkheid. De PvdA heeft het college voortdurend getriggerd op haar verantwoordelijkheid in dezen om die gezamenlijkheid aan te voeren en heeft met regelmaat het college gevraagd niet te wachten tot de raad weer een opdracht geeft, maar zelf iets te doen. Hij is dus enerzijds blij met deze motie, want ook de coalitiepartijen zien in dat de wethouder een duwtje in de rug nodig heeft. Maar, in dit dossier zou de wethouder geen duwtje in zijn rug nodig moeten hebben. De PvdA heeft geen behoefte aan deze motie en zal er niet mee instemmen, omdat deze overbodig is: het is inbegrepen in de taak van het college om die activiteiten richting het parlement te doen. Hij verwondert zich daarom dat het college deze motie wel omarmt en de andere niet, want ze hebben dezelfde strekking. Mevrouw Buijs reageert dat het niet erom gaat dat nu het college een steuntje in de rug moet hebben. Deze motie gaat over eens een keer gezamenlijk te kunnen optreden. Aan de verantwoordelijkheden (van raad en college) wordt niet getornd. Ze vraagt of de PvdA 'ja' wil zeggen tegen: daar waar ze zich gezamenlijk kunnen vinden een goed programma neerlegend en de Tweede Kamer uitnodigen en goed informeren. De heer Braak herhaalt dat de PvdA contact heeft met haar Kamerfractie. Als het college een dag organiseert waarin Kamerfracties uitgenodigd worden voor een presentatie, dan zal de PvdA-fractie zorgen dat haar Tweede Kamerfractie er ook vertegenwoordigd is. De PvdA staat op die manier in het HSL-dossier, geeft aan daar die motie niet voor nodig te hebben. De heer Braak probeert die krokodillentranchen te begrijpen. Als bij het punt A13/16 de oppositie aangeeft

dat ze denken dat de wethouder een duwtje in de rug nodig heeft, dan zegt de coalitie dat de wethouder dat niet nodig heeft. Bij dit punt (HSL) zegt de coalitie dat de wethouder een duwtje in de rug nodig heeft. Dan zegt de PvdA 'dat is niet nodig' en valt iedereen over hen heen, want de scheuring is daar. Mevrouw Buijs vindt het jammer dat hij de term 'krokodillentranen' in dit dossier gebruikt. Ze begrijpt dat het eigenlijk een prestigekwestie is omdat de A13/16 anders vergeleken wordt dan de HSL.

De heer Muis wil alsnog antwoord op zijn vragen die hij in eerste termijn gesteld heeft.

De heer De Haas stelt voor dat Leefbaar 3B de motie weer intrekt, want als daar geen raadsbrede steun voor is, dan werkt dit alleen maar averechts en komt Lansingerland er niet beter vanaf.

Mevrouw Citterbartová vindt dat de wethouder proactief hoort op te treden zeker in dit dossier, en daarbij hoort volgens GroenLinks ook gedegen informatie naar de vaste Tweede Kamercommissie. GroenLinks is niet voor deze motie.

De heer Neeleman wijst vóór de stemming Leefbaar 3B op een punt: als je een Tweede Kamercommissie uitnodigt en op het standpunt staat dat de trein herrie maakt en de Tweede Kamerleden (dus de pers) daarin gaat betrekken, verkondig je dan niet ook dat de huizen hier onverkoopbaar zijn?

Reactie en antwoorden door wethouder De Paepe:

De wethouder gaat in op de vraag waarom hij denkt dat het wel nuttig is om de motie te ondersteunen. Hij heeft natuurlijk de intentie om de Tweede Kamer uit te nodigen, want hij gaf al aan dat het hem goed lijkt dat die motie raadsbreed wordt aanvaard. Juist door raadsbreed deze motie aan te nemen, geef je ook aan de Kamer en aan de minister een heel duidelijk signaal nog een keer af. De heer Braak bespeurt nu krokodillentranen bij het college. In een voorlopig rapport dat in februari aan de Tweede Kamer is gestuurd, werd gesteld: Tweede Kamer ga rustig slapen, de geluidsoverlast in Lansingerland valt reuze mee. Op aandringen van het CDA heeft het college uiteindelijk in april een brief gestuurd. Nu gaat het college de raad vertellen verstandig te moeten zijn. Dit klinkt als de omgekeerde wereld. De strekking van het betoog van de PvdA is dat het college deze motie niet nodig moet hebben om zijn bestuurlijke rol te pakken. Die bestuurlijke rol pakken is waarschijnlijk afwachten tot het TNO-rapport er is en dan wijs handelen. Dat de wethouder zomaar uit de heup schiet op een motie van één van zijn partijgenoten vindt de PvdA niet handig. De wethouder reageert hierop dat een motie die uitgaat van de totale raad meer kracht geeft. De suggestie dat het college bijna onder dreiging van een motie is gaan reageren, is niet terecht. In de commissie Ruimte heeft de wethouder vastgesteld dat er draagvlak was om tussendoor daar de minister een brief over te schrijven. Dat heeft het college gedaan. Maar het college had liever een brief gestuurd die in één keer, op basis van de feiten zoals ze binnenkort op tafel komen te liggen naar de minister zullen gaan. Het college zal dat nu in twee keer doen.

De heer Neeleman vindt dat de wethouder toch wel heel stellig vóór de motie is. Zit er geen adder onder het gras dat de wethouder deze motie steunt en dan binnenkort met een budgetvoorstel komt? Volgens wethouder De Paepe begrijpt de heer Neeleman ten eerste de essentie van de motie niet. Ten tweede kunnen metingen die verricht worden en onderzoeken die we doen m.b.t. de HSL niet voor niets. We hebben daar een budget van gehad. Dat budget is nog niet volledig besteed. Als het nodig is komt het college terug met een voorstel om op dit dossier goed te kunnen acteren.

Op verzoek van het CDA schorst de voorzitter de vergadering om 22.39 uur. Hij heropent de vergadering om 22.44 uur.

De heer Van der Burg merkt op dat voor het CDA het zwaartepunt van hun politieke acties zal blijven liggen richting hun vertegenwoordigers in Provinciale Staten, Tweede Kamer en Kabinet waar partijgenoten actief zijn. Hij concludeert dat deze motie in het verlengde ligt van de motie die ze in maart hebben uitgebracht. Tegelijkertijd hoort hij de aanwezigen (raad, college, de Stichting, inwoners en bedrijven van Lansingerland) zeggen: nu gaan we die mensen eens aan het verstand peuteren dat het zó niet meer gaat. Om die reden kiest het CDA uiteindelijk ervoor de motie te steunen.

De heer Braak geeft een stemverklaring: de PvdA zal uiteraard aan elke oproep van het college meedoen om Kamerfracties van de PvdA te interesseren voor presentaties in Lansingerland. Alleen de PvdA vindt een motie daartoe overbodig.

De heer Muis merkt op dat D66 het jammer vindt dat de wethouder zijn verantwoordelijkheid niet neemt en zegt dat hij de Kamercommissie uitnodigt en vraagt of ze daar heen komen. Dit klinkt als: ik heb hulp nodig van jullie, want ik red het niet alleen. Daarom zal D66 deze motie uitgaande van een coproductie niet steunen.

Mevrouw Buijs betreurt het en vindt het een gemiste kans voor Lansingerland dat ze niet als een

	<p>eenheid kunnen reageren op de motie, want zo was de motie bedoeld.</p> <p>De heer <u>Neeleman</u> merkt op dat hij de motie zal ondersteunen, want hij heeft geen nadelen bespeurd bij de dekking in financiële zin.</p> <p>Vóór deze motie stemmen de fracties van: Leefbaar 3B, CU, Partij tot Behoud huis De Haas, lijst Neeleman, de VVD en het CDA. De andere fracties stemmen tegen. Daarmee is de motie aanvaard.</p>
	<p>HAMERSTUKKEN:</p> <p>De voorstellen behorend bij agendapunt 9 t/m 12 worden unaniem en met één hamerslag aanvaard.</p>
9.	<u>Voorstelnr. 2011/38</u> tot goedkeuring van de begroting 2011 van Stichting Scholengroep Holland
10.	<u>Voorstelnr. 2011/34</u> tot vaststelling van de Nota verbonden partijen 2011-2015
11.	<u>Voorstelnr. 2011/37</u> tot participatie opstellen bidbook Floriade 2022 in deze regio en opnemen van een financiële bijdrage
12.	<u>Voorstelnr. 2011/43</u> tot bekrachtiging vertrouwelijkheid
13.	<p>Sluiting</p> <p>De <u>voorzitter</u> sluit de vergadering om 22.47 uur. Hij wenst alle aanwezigen goede Paasdagen. Hij biedt zijn verontschuldiging aan voor de wat gebrekkige geluidsinstallatie en zegt toe dat er gekeken zal worden of dat in het verleden verholpen kan worden.</p>

De griffier,

C.J. van 't Hart

De voorzitter,

E.H. van Vliet