

Verslag van de openbare raadsvergadering van de gemeente Lansingerland gehouden op 24 februari 2011 in het bestuurscentrum te Bleiswijk.

Aanwezig: J J.H.M. van Arem, mw. E.H.M. Bal, G.A. van der Beek, J.P. Blonk, mw. L. Bonnewits, mw. N.J. Bouman, G.A.M. Bovens, R. Braak, J.A. Bucher, J.J.J.M. van der Burg, mw. C.H. Buijs, H.B. Dirkzwager, A. Dolle, mw. C.C.B. Füss, mw. M. Gielis (tot 22.00 uur en t/m punt 8 door ziekte), H. Groeneveld, P.S.G.M. de Haas, J. Heugens, J. Heuvelink, W.L.P. Hoppenbrouwer (vanaf 20.12 uur), H. Meester, M. Muis, E.J. Neeleman, L. van Noort, mw. R.F.A. Oosenbrug, A.A. Oosterlaan, J.J. Pat El, M.J.A. Ruitenbergh, mw. J.A. van Tatenhove

Voorzitter: E.H. van Vliet

Wethouders: R. Bodbijn, W.E. ten Kate, H. de Paepe, J. den Uil

Gemeentesecretaris: A. Eijkenaar

Griffier: C.J. van 't Hart

Afwezig: mw. I. Citterbartová, A.J. Nieuwlaat

Notulen: 'de Griffel', Berkel en Rodenrijs

Registratienummer: BV11.0030

Agenda-punt	
1.	<p>Opening</p> <p>De <u>voorzitter</u> opent de vergadering om 20.00 uur en heet alle aanwezigen hartelijk welkom. Hij deelt mee dat mevrouw Citterbartová en de heer Nieuwlaat verhinderd zijn en dat de heer Hoppenbrouwer iets later komt. De heer Neeleman gaat met ingang van deze raadsvergadering als onafhankelijke fractie verder: fractie Neeleman. De tafelschikking is aangepast aan deze nieuwe situatie.</p>
2.	<p>Trekken van het lot ter bepaling van het raadslid bij wie een eventuele stemming zal beginnen</p> <p>Het lotnummer is nr. 8, de heer Braak.</p>
3.	<p>Vragenhalfuurtje voor raadsleden</p> <p>Omdat mevrouw Buijs en de heer Blonk vragen hebben over hetzelfde onderwerp zal het college na deze twee sprekers in één keer de beantwoording voor zijn rekening nemen.</p> <p>De heer <u>Bovens</u> stelt namens de PvdA vragen over de HSL. In het recent gepubliceerde TNO-rapport "Geluidimmissie van de HSL bij woningen in Lansingerland (metingen aan de westkant)" springt de volgende passage in het oog: "Er is een opvallend verschil in geluidsniveaus bij de woning aan het Bachplein en bij de Berkelseweg tussen het oost- en westspoor: alle treinen op het oostspoor (in de richting van Amsterdam) veroorzaken 3 tot 4 dB lagere geluidsexpositieniveaus dan op het westspoor (in de richting van Rotterdam). Als kan worden verondersteld dat de railruwheid in de buurt van het Bachplein en de Berkelseweg laag is, dan is de waarschijnlijke verklaring voor het verschil tussen de geluidsniveaus afkomstig van de twee sporen de reflectie naar het westen door het scherm aan de oostzijde". Maar de minister rept in haar begeleidende brief met geen woord over deze opvallende conclusie. De minister stelt in haar brief wel dat: "voor de uiteindelijke dienstregeling (met de in het Tracébesluit voorziene aantal treinen) nog niet vaststaat of deze gereden kan worden zonder overschrijding van de grenswaarden voor het geluid". Volgens de PvdA gaat dat zonder goed werkende geluidsschermen niet lukken. De PvdA stelt de volgende vragen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wat gaat het college ondernemen om de minister ertoe te bewegen het probleem van de niet goed werkende geluidsschermen direct aan te gaan pakken? Heeft het recente overleg van 24 februari 2011 met het ministerie van Infrastructuur & Milieu in dezen al wat opgeleverd? 2. Was de wethouder zelf aanwezig bij dit gesprek? <p>Mevrouw <u>Buijs</u> sluit zich geheel aan bij de heer Bovens. Ook Leefbaar 3B vraagt de wethouder om op</p>

zo kort mogelijke termijn in overleg te treden met minister Schultz om van haar te eisen dat de geconstateerde tekortkomingen van geluidsschermen snel en effectief worden verholpen.

Reactie en antwoorden van wethouder De Paepe:

De context waarin dit rapport gezien moet worden: Dit is geen eindrapport, maar een deel van het rapport waar aan één zijde is gemeten. De andere zijde volgt nog. Vervolgens gaat de wethouder procedureel in op de gebeurtenissen van heden bij het ministerie: dat was een ambtelijk overleg. Daar is hijzelf niet aanwezig geweest, omdat het daar ging over een toelichting op dit deel van het rapport. Als ook deel twee van het rapport klaar is, dan zal dat afgezet worden tegen de normen. Zijn antwoord op vraag 1 van de PvdA en de zinsnede 'wat voor conclusies laat de minister achterwege of zou je daaruit kunnen trekken' is: Op dit moment is na de toelichting op het ministerie een check gaande door DCMR over hetgeen er geschreven staat en of dat datgene wat er voorlopig op basis van dit deel van het rapport gezegd wordt, correct is. Als er misverstanden zijn, zal het college zich uiteraard tot de minister wenden en haar op eventuele omissies wijzen, zoals eerder gebeurd is.

Tweede termijn:

De heer Bovens reageert dat het een officieel rapport is dat aan de voorzitter van de Tweede Kamer is aangeboden. Hij vindt het niet kunnen dat de wethouder dit afdoet als: het is een deelrapport en het is alleen maar ambtelijk overleg. Hij vraagt toelichting waarom de wethouder bij een situatie die zó belangrijk is voor Lansingerland vanmiddag geen acte de présence gaf bij de minister/ministerie. Op zijn vraag: 'Vindt u ook dat er iets moet gebeuren aan die schermen' wil hij nog antwoord.

Mevrouw Buijs merkt op dat uit het rapport dat de minister aan de Kamer heeft gezonden, alleen maar aandacht is voor wat er goed gegaan is en verbeterd is door de aanpak aan de remmen en de rails, maar geen aandacht voor de zorgen die TNO heeft geuit over dat de schermen problemen geven. Ze vraagt de wethouder te bewerkstelligen dat juist die schermen aandacht gaan krijgen bij de minister.

De heer Van der Burg vraagt of de laatste metingen inmiddels zijn verricht.

Reactie en antwoorden door wethouder De Paepe:

Over zijn afwezigheid bij het overleg zegt hij dat het een deelrapport blijft en dat het een technisch overleg geweest is. Hij brengt de koers van het college in herinnering: het college heeft vorig jaar erop ingezet om eerst de toezegging van de minister op schrift te krijgen dat hij de norm, als die overschreden wordt, gaat handhaven en eventueel zelfs hogere normen. Die schriftelijke toezegging is binnen. Alvorens je daarop verdere stappen kunt of zou moeten willen zetten, zul je in elk geval zeker moeten zijn van de feiten zoals ze er liggen. Dat kan niet op een half rapport. Noch de wethouder noch het college onderschatten de situatie rondom de HSL. Ze zijn zich terdege bewust van de overlast die dit veroorzaakt, maar op moment dat het college stappen gaat zetten, doet het die weloverwogen, met een zekere mate van gedicideerd, maar ook met slagingskansen. De schermen hebben uiteraard de aandacht van het college. De tussenconclusie is iets wat het college al langer vermoedt, maar pas als de feiten op tafel liggen is er aanleiding om onze conclusies te trekken. Op de vraag van de heer Van der Burg antwoordt de wethouder dat de klimatologische omstandigheden inderdaad helaas nog zo zijn dat de metingen nog niet allemaal verricht zijn.

Mevrouw Bal merkt op dat de VVD benaderd is door de inwoners van de Kruisweg, die via via begrepen hebben dat er een palleshandel geplaatst gaat worden aan de rand van Zoetermeer, zijnde de Kruisweg. In het verleden is al bezwaar gemaakt tegen een asbestverwerkingsbedrijf vanwege de bestemming. Ter plaatse geldt op dit moment een milieufactor 2. Voor de palleshandel wenst men een milieufactor 3.2. wat mogelijkheden geeft om bedrijven te vestigen tot en met milieufactor 4. Niet alleen de VVD-fractie, maar ook de bewoners Kruisweg zijn hier fel tegen. Als VVD denken ze dat bij de ingang van een zo'n hoogstaand bedrijventerrein geen palleshandel aanwezig moet zijn. Kan de wethouder aangeven of er stappen zijn ondernomen tegen dit voorstel van Zoetermeer? Zo ja, is hier nauw overleg met het college van Zoetermeer over?

Reactie en antwoorden van wethouder De Paepe:

Het college heeft stappen hiertegen ondernomen. Er is een zienswijze ingediend bij de gemeenteraad van Zoetermeer. Vlak voor de indiening van de zienswijze heeft wethouder De Paepe contact gehad met zijn collega-portefeuillehouder ruimtelijke ordening van Zoetermeer. De wethouder neemt een misverstand weg: Er is op dit moment sprake van een hindercategorie 4 op grond van het huidige bestemmingsplan. Desalniettemin meent het college dat de gemeente Zoetermeer in de entree van haar stad en ook onze gemeente dergelijke niet-representatieve ontwikkelingen niet zou moeten willen toelaten. De zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan van Zoetermeer is eerder op het RIS geplaatst.

Tweede termijn:

Mevrouw Bal zegt dat er verwarring is ontstaan, want er wordt nu gesproken over een NAM-locatie,

maar volgens de bewoners van Kruisweg heeft daar nooit een NAM-locatie gelegen. Dus het is verbazingwekkend dat dit nu ook milieufactor 4 zou hebben. Die bewoners weten niet beter dan dat dit milieufactor 2 heeft en dat die NAM-locatie gelegen heeft op het bedrijf van de firma Sonneveld.

Mevrouw Buijs, die op de hoogte is met de situatie ter plekke, merkt op dat de NAM-locatie daar is geweest; daar heeft nooit iets gestaan maar is categorie 4. Daar wordt nu naar verwezen, terwijl de rest van dat gebied categorie 2 heeft. Daar zijn de misverstanden over. De NAM-locatie is alleen maar weiland geweest, de jaknikker stond meer naar Oosterheem. Met het verzwaren van een bedrijf als een palleshandel is ook Leefbaar 3B niet erg gelukkig.

Volgens de informatie die wethouder De Paepe heeft, is er inderdaad sprake van hindercategorie 4. Daar is specifiek naar gekeken, dus hij mag aannemen dat dat klopt.

Mevrouw Füss stelt namens het CDA een vraag over de veiligheid in de bomenbuurt in Bleiswijk, die de laatste tijd meer dan eens opgeschrikt is door vormen van overlast en criminaliteit, waaronder autokraken, 's nachts ronddwalende jongeren, en in de nacht van zondag (20 februari) op maandag (21 februari) gingen vier auto's volledig in vlammen op. Een aantal verontruste bewoners trok bij het CDA aan de bel o.a. met vragen over de snelheid waarmee Politie en Brandweer ter plekke waren en het feit dat zij vaker Politie in de omgeving zouden willen zien. In de afgelopen weken zijn er diverse ontwikkelingen geweest bij de Brandweer: De Bergschenhoekse vrijwilligers komen niet meer zoals voorheen in actie voor Bleiswijk en de aankondiging van nóg meer bezuinigen op de veiligheidsregio. Maar ook het positieve nieuws over de inzet van het snelle interventievoertuig (SIV). Het CDA wil dat de veiligheid in alle wijken en kernen van Lansingerland goed geregeld is en stelt daarom de volgende vragen: Is die veiligheid in gevaar, gezien deze ontwikkelingen? Zijn er problemen met aanrijtijden? Had het SIV het verloren gaan van de auto's kunnen voorkomen? Is een team van burgersurveillanten in deze wijk actief, zodat de overlast kan worden beperkt?

Reactie en antwoorden van de burgemeester:

Hij is het punt van de aanrijtijden nagegaan. Tankautospuut 1 was 9 minuten nadat de melding in de meldkamer binnenkwam ter plaatse. Hij kan zich voorstellen dat het erg lang lijkt als je 9 minuten bij een brandende auto staat. Maar het zit binnen de bandbreedte van op tijd zijn en voldoet aan de normen die daarvoor gesteld zijn. De respons is adequaat geweest. De auto's waren, omdat ze moedwillig zijn aangestoken, niet meer te redden. Naast de vier auto's die total loss zijn, zijn er nog drie auto's die wél beschadigd maar niet total loss zijn. Verdere schade is wél voorkomen, want dat hele parkeerterrein stond vol en zonder ingrijpen zou dat incident nog verder uit de hand gelopen zijn. De Politie stelt een onderzoek in naar de daders. Op dit moment bestaan er geen aanwijzingen dat er een verband zit tussen de jeugd die hier hangt en dit incident. Daar doet de recherche onderzoek naar. Inmiddels is er in 14 wijken buurttoezicht, waaronder deze wijk, zij het dat het hier nog in de kinderschoenen staat. Maar de uitrol heeft inmiddels behoorlijk plaatsgevonden. Wat de voorzitter betreft is het op dit moment niet aan de orde dat er al sprake zou zijn van een algeheel veiligheidsvraagstuk. Maar wat er is gebeurd van zondag- op maandagnacht is een ernstig incident en wordt de komende tijd nauwlettend door de Politie in de gaten gehouden.

Tweede termijn:

Mevrouw Füss vindt dat deze antwoorden opheldering geven. Het CDA praat er graag nog een keer over in een commissievergadering. De voorzitter vindt dat heel goed.

Mevrouw Bouman stelt ook vragen namens het CDA. Het AD van 21 februari jl. kopte: 'angst voor besluit A13/16'. Zij citeert uit dit artikel: "bewoners en Politie in Rotterdam maken zich steeds meer zorgen over de A13/16. Ze vrezen dat het Rijk de tunnelvariant definitief heeft losgelaten. Den Haag zou alleen gaan voor de open bak in het Lage Bergse Bos". De CDA-vragen aan het college zijn: Is het college bekend met dit artikel? Heeft het college hierop actie ondernomen? Moeten we ons ook zorgen maken over wat zich nu voordoet? Een en ander zeker in herinnering roepend dat we hier gaan voor een A13/16 die we niet willen ruiken, horen en zien.

Reactie en antwoorden van wethouder De Paepe:

Het college kent dit krantenartikel. Wethouder De Paepe had net op die ochtend een afspraak met mevrouw Baljeu over de A13/16 en samen hebben ze de krant op dat punt bezien. Mevrouw Baljeu heeft hem in dat overleg aangegeven dat de motie van Rotterdam voor haar nog onverkort staat en daarmee ook de motie van Lansingerland. Te verwachten is dat er binnen redelijk afzienbare termijn een knoop daaromtrent wordt doorgemaakt. Het college is er alert op om te volgen wat hier gebeurt. De wethouder heeft met mevrouw Baljeu nadrukkelijk de afspraak gemaakt elkaar goed te informeren en zoveel mogelijk samen op te trekken op het dossier waar er van beide gemeenteraden een motie ligt.

Mevrouw Bouman reageert op deze toelichting met de woorden: 'uw alertheid zal ook de onze zijn'.

	<p>De heer <u>Dirkzwager</u> is blij te horen dat wethouder De Paepe onverkort blijft vasthouden aan de motie van Leefbaar Bergschenhoek en de motie van Leefbaar Lansingerland.</p> <p>De heer <u>Heuvelink</u> vraagt namens D66 of in het gesprek met de portefeuillehouder van de Stadsregio, mevrouw Baljeu, ook aan de orde is gekomen hoe het staat met het vinden van de financiering voor de extra inpassing (totaal ca. € 800 miljoen), waarvoor ze minstens een inspanningsverplichting heeft.</p> <p>Reactie en antwoorden van wethouder De Paepe: Als reactie op mevrouw Bouman zegt de <u>wethouder</u> dat er een raadsbrede motie ligt. Dus lijkt het hem goed om met elkaar heel scherp te blijven opletten. Dan de stand van zaken van de financiering: op dit moment is mevrouw Baljeu bezig met een onderzoek om te kijken hoeveel middelen zij bijeen kan krijgen, van de Stadsregio én anderszins, om een inpassing beter mogelijk te maken dan het bedrag wat de minister tot nu toe geboden heeft. Hiervoor is in elk geval een bedrag van de Stadsregio toegezegd. Rotterdam doet binnenkort een uitspraak over haar eigen bedrag, dus van de gemeente Rotterdam. In het kader van de 209 is door een fasering aan te brengen ook een bedrag gevonden. Vervolgens zal er overleg met de minister aanstaande zijn: dat moeten we nu even afwachten.</p>
4.	<p>Spreekrecht voor niet-raadsleden Twee sprekers zijn er over het onderwerp Project Caleido.</p> <p>1. Paul <u>Haesakkers</u>, voorzitter van kopersvereniging van project Caleido. Zijn verhaal is als volgt. Van de kopersvereniging die op 21 februari 2011 is opgericht, vanwege alle problematiek omtrent de start bouw van dit project, zijn al 31 kopers lid. De verwachting is dat binnen twee weken alle 60 kopers lid van deze vereniging zijn. Ze bedanken alle raadsleden die tijdens de afgelopen commissievergadering Ruimte geprobeerd hebben om de wethouder tot snelle actie te bewegen. Ze voelen zich hierdoor gesteekt. Wat hen, de kopers, een half jaar geleden gelukkig maakte, was het huis dat ze net gekocht hadden. Eindelijk een betaalbare eengezinswoning met genoeg ruimte voor de toekomst, en een tuin. Een samenwerking tussen een grote projectontwikkelaar en de gemeente Lansingerland. Wat kan er mis gaan? Maar op dit moment worden ze als koper steeds ongelukkiger. Ze moeten extra kosten maken en raken mogelijk hun droomhuis kwijt. Door nalatigheid of onzorgvuldig handelen worden zij als onschuldige en veelal jonge startende kopers op extra kosten gejaagd. De wethouder beloofde tijdens de commissievergadering dat alle kosten meegenomen zouden worden in een nog te vinden oplossing. De kopers willen graag dat hij deze kosten ook weegt. Op dit moment lopen de kosten voor de kopers, per maand uitstel, gezamenlijk op tot wel € 40.000, enkel en alleen door de bereidstellingsprovisie en of verlengingskosten die ze moeten betalen voor het verlengen van hun hypotheekoffertes. Mocht het uitstel een paar maanden duren, dan kunnen deze kosten oplopen tot gezamenlijk € 180.000. Mocht het uitstel daarna nog langer duren, dan betekent het dat ze offertes moeten annuleren en nieuwe hypotheeklen moeten regelen. Vaak moeten dan annuleringskosten worden betaald. Daarnaast moeten ze door gestegen renten een hogere hypotheeklast accepteren. De totale extra kosten lopen daardoor nog verder op. Geschat kan nu al worden dat dit gezamenlijk minimaal € 400.000 extra kosten kan gaan opleveren voor de kopers van dit project. Verder maken mensen extra kosten omdat ze hun huis al verkocht hebben en nu tijdelijk in een duurdere huurwoning zitten. Kosten worden gemaakt omdat sommige kinderen al op scholen in Berkel geplaatst zijn, en voor contracten voor buitenschoolse opvang enzovoort.</p> <p>Voor een geschatte 20 huishoudens zal het echter niet zo ver komen. Door nieuwe regels omtrent hypotheeklen en gestegen rente komen ze niet meer in aanmerking voor een hypotheek waarmee ze de woning kunnen betalen. Gelukkig staat in de opschortende voorwaarden dat zij dan kosteloos van het koopcontract kunnen afzien. De hypotheekverstrekker vraagt echter wel annuleringskosten. Dus die mensen zijn hun droomhuis kwijt en hebben een gezamenlijke schuld van minimaal € 60.000. Dat is dan nog exclusief eventuele annuleringskosten voor de tussenpersoon, badkamer en keuken. Er zitten nu al enkele kopers in dit horrorscenario. Doordat een derde mogelijk moet afhaken, is ook de grens van 70% verkoop niet meer gehaald. Als er dan geen nieuwe kopers gevonden kunnen worden, kan dit tot nog meer uitstel leiden. Voor nog eens 20 kopers wordt geschat dat zij concessies moeten doen om het huis te kunnen kopen. Dit betekent afzien van een uitbouw, dakramen, een eenvoudiger badkamer en of keuken. De gemeente heeft afgedongen dat ze als kopers <u>minimaal vijf jaar</u> in dit huis gaan wonen. Vijf jaar is een lange tijd voor een huis dat niet alle opties heeft, waarvan je een half jaar denkt deze wél te hebben en waar je verliefd op bent geworden. De vraag is nu: had men de zienswijze kunnen zien aankomen en daarmee alle ellende kunnen voorkomen? Ondanks dat het erop lijkt dat de hindercirkel waarschijnlijk helemaal nooit bestaan heeft, denkt de kopersvereniging van wél. De gemeente zegt snel te handelen, maar heeft slechts drie gesprekken gevoerd met de heer Voorwinden tussen augustus en februari. Ze willen geen schuldige(n) aanwijzen in dit proces. Wél denken ze dat ze als kopers veel eerder ingelicht hadden moeten worden over de zienswijze en wat dit voor mogelijke consequenties voor hen had kunnen hebben. Dit had na de datum van indienen</p>

moeten gebeuren door Dura Vermeer, maar is helaas pas eind oktober gebeurd. Had de gemeente zich hier niet mee moeten bemoeien? Veel kopers hebben het gevoel toch opgelicht te zijn. De kopers willen dat de gemeente samen met de familie Voorwinden zorg draagt dat er snel met de bouw gestart kan worden. Tevens willen ze dat de gemeente samen met Dura Vermeer helpt met het ervoor zorgen dat geen enkele koper hoeft af te haken, omdat ze door vertraging geen hypotheek meer kunnen krijgen. Dit kan bijvoorbeeld door een uitgestelde lening of door garant te staan. Ook hopen ze dat de gemeente samen met Dura Vermeer ervoor kan zorgen dat zij voor de extra onverwachte kosten schadeloos gesteld worden, zodat er geen concessies aan de woning gedaan hoeven te worden.

Tot slot een stukje ironie. In de ruimtelijke onderbouwing van project Caleido is een tweede concept d.d. 2 augustus. Op de laatste pagina ervan staat bij 6.1: “vooralsnog is niets gebleken van bezwaren vanuit de omgeving met betrekking tot het onderhevig plan”. De zienswijze van Voorwinden is van drie dagen eerder, namelijk 30 juli.

De heer Neeleman maakt uit de inspraak op dat ze ongeveer juni vorig jaar de huizen gekocht hebben. Op het forum van Caleido staat zo'n bouwboard aan het begin. Wanneer is dat bouwboard verdwenen? De heer Haesakkers antwoordt dat zijzelf iets later zijn ingestroomd in dit project en dat board überhaupt nooit gezien hebben. Dus half september was het board er in elk geval al niet meer.

De heer Van der Burg gaat in op de woorden van de heer Haesakkers dat er sinds het indienen van de zienswijze pas in oktober met hen gecommuniceerd is. Hij vraagt hoeveel keren er met de bewoners gecommuniceerd is sinds augustus tot nu toe. De spreker antwoordt dat voor zover hij weet de eerste brief over überhaupt enige vertraging van 31 augustus is. Daarin wordt nog steeds gerept over een start bouw van ongeveer half december, net na de Kerst. De daaropvolgende brief is van 25 oktober. Op 7 december hebben ze gehoord dat het eigenlijk voor onbepaalde tijd is. Van de week kregen ze weer een brief dat er nog steeds geen datum bekend is.

De heer Heuvelink vraagt of de heer Haesakkers in de fase dat hij bezig was het huis te kopen, door de projectontwikkelaar dan wel de gemeente erop gewezen is dat er nog een risico was. De heer Haesakkers antwoordt dat hen slechts verteld is: de bouwvergunning is slechts een formaliteit, dit gaat begin november afgerond worden en dan kan er half december begonnen worden met de bouw. Hijzelf, als koper heeft op 1 oktober getekend, dus ruim nadat de zienswijze is ingediend. Hierover is hem compleet niets verteld. Nogmaals: het was alleen een formaliteit. Dat geldt voor alle kopers hier.

De heer Braak wil weten hoe lang de gemeente en de projectontwikkelaar nog hebben voordat de kopers afvallen en wanneer de grote bult komt. De heer Haesakkers antwoordt dat gisteren de eerste koper al is afgevallen. Wanneer precies bij iedereen de hypotheekofferte verloopt weet hij niet. Enkele hypotheekoffertes zijn al collectief verlengd tot eind juni. Aangezien het grootste deel in juni getekend zal hebben, zal toch deze weken de grote bult gaan komen.

2. Jeffrey Baas, één van de mensen die het voortouw hebben genomen in Caleido Gate. Hij doet zijn verhaal, maar ook dat van de medebewoners. Hij was gisteren met twee medegeduceerden bij wethouder Den Uil op het vragenuur. Laatstgenoemde heeft hen prettig te woord gestaan en ruim de tijd voor hen genomen. Het gesprek had echter geen happy end. De wethouder heeft veel tot zich genomen en kan over de zaak geen beloftes en of details kwijt. Hopelijk heeft het gesprek van morgen wél een happy end, anders zijn vele bewoners de dupe en zitten dan flink in de financiële zorgen.

Toen ze twee weken geleden in deze raadszaal waren, hadden ze de stille hoop dat ze hier niet meer zouden hoeven zijn. Ze hebben toen aangegeven dat het ging om dagen en dat ze geen weken, zeker geen maanden meer kunnen wachten. Er zijn wel stappen ondernomen, maar ze vragen zich met recht af, of het besef er wel is in wat voor situatie sommige bewoners nu zitten. Daar er nu nog steeds geen duurzame oplossing is, vragen zij zich ook af of er wel voldoende aandacht besteed is aan Caleido Gate. Het besef van hoe hoog de nood is bij de bewoners, is er in de ogen van de heer Baas niet. Anders had de gemeente de afgelopen twee weken alles aan de kant gegooid en nu een oplossing aangedragen. Die is er helaas nog steeds niet. Zij, bewoners hebben namelijk wél alles in het werk gesteld om wat voortgang in dit project te krijgen. Na de aandacht in de krant begint de wethouder al een redelijk bekende tv-persoonlijkheid te worden, want RTV Rijnmond en Hart van Nederland zijn al bij hem geweest. Zij, als bewoners gaan door tot het gaatje, alleen voor sommige bewoners zal dit helaas te laat zijn.

Voorbeelden van geduceerden. De offerte van de eerste bewoner is gisteren verlopen. Het betreft een jong gezin (drie kinderen waaronder een baby), waarvan de vrouw het bijna niet meer ziet zitten. Ze hebben een schadepost van € 7.000 en geen huis. Wat gaat de gemeente hier aan doen? Hun voorstel is om die mensen een renteloze lening te verschaffen van € 25.000 namens de gemeente, zodat ze in ieder geval hun huis in kunnen en dat de gemeente met dit gezin in gesprek gaat.

	<p>Binnen afzienbare tijd volgen er nog meer van dit soort schrijnende gevallen. Hoelang gaat het college nog wachten om met een oplossing te komen waar ook de toekomstige bewoners iets aan hebben? Ze drukken de wethouder op het hart om in zijn overweging om tot een oplossing te komen, de schade aan de <u>bewonerskant</u> (straks enkele tonnen) mee te nemen in zijn duurzame oplossing; de kosten aan <u>hun</u> kant gaan keihard door en op deze manier worden mensen de schulden ingejaagd. Dat was toch niet de bedoeling van starterswoningen?</p> <p>Voorbeeld 2: een stel met een baby van een jaar oud kon snel zijn huis verkopen en ging tijdelijk bij de ouders wonen om de kosten te drukken. Op deze manier wordt '<u>tijdelijk</u>' een heel breed begrip. Kan de wethouder iets voor deze mensen betekenen?</p> <p>Voorbeeld 3: een bewoner die zijn huis verkocht heeft, vervolgens een duur huis gehuurd heeft omdat het toch niet zolang zou gaan duren, en zijn kind al op school gedaan heeft in Berkel. Die moet straks een andere woning gaan huren omdat de huurtermijn niet verlengd kan gaan worden. Dus, twee maal verhuizen om straks misschien in zijn nieuwe woning te gaan wonen.</p> <p>De heer <u>Baas</u> kan zo nog veel meer situaties schetsen. Ondertussen hebben 60 gezinnen last gekregen van deze kwaal. Het schrijnende is dan ook, als er straks meer dan 18 mensen oftewel 30% gaat afhaken i.v.m. strengere regels, (die kans is goed aanwezig aangezien voor 1 op de 3 dit probleem gaat ontstaan) er wederom een nieuw probleem is gerezen. De 70%-eis wordt dan niet behaald. Afgelopen maandag hebben ze een kopersvereniging opgezet om alle krachten te bundelen en voor hun rechten op te komen. Ook hiervoor gaan de bewoners kosten maken: de eerste € 3.000 zijn een feit. Ze gaan nu ook op zoek naar een jurist gespecialiseerd in dit soort zaken om geleden schade te verhalen. Echter, dat is van veel latere zorg. Eerst moet er een bouwvergunning komen. Ze hopen dan ook, dat morgen de familie Voorwinden en de gemeente naar elkaar toe komen, allebei een beetje toegeeflijk zijn en het voor eenieder een goede en duurzame oplossing wordt, zodat zij dit weekend weer eens kunnen genieten met hun gezin, in plaats van zich druk te maken over Caleido Gate.</p> <p>Zij nemen aan dat de gemeente de grond voor een goede prijs aan de projectontwikkelaar heeft kunnen verkopen, zodat ze alvast wat geld kan reserveren om de toekomstige bewoners schadeloos te stellen. Of heeft de gemeente een flinke pot onvoorzien? De bewoners komen hier in ieder geval op terug, bij de gemeente en/of bij Dura Vermeer en Woonvisie.</p> <p>De heer <u>Baas</u> vraagt op welke datum de wethouder of diens medewerkers, Dura Vermeer en Woonvisie heeft ingelicht over dat er op 30 juli een zienswijze is ontvangen bij de gemeente. Wanneer heeft de gemeente deze informatie aan haar partners (Woonvisie en Dura Vermeer) verstuurd? Er zijn in augustus, september en oktober mensen geweest die een koop-/aanneemovereenkomst hebben getekend. Hen is duidelijk niet verteld dat er een zienswijze is ingediend, de bouwvergunning was een kwestie van tijd. Ga je zo met welwillende kopers om? Verder is hen beloofd dat de communicatie tussen Dura Vermeer, de gemeente en de bewoners beter moet. Maar ze kregen op 22 februari een brief van Dura Vermeer, met verwijzing naar de brief van de gemeente van 4 februari jl. Daar zit ruim 2 weken tussen. Echt bespottelijk! Daarin staat ook nog dat de onherroepelijke bouwvergunning zeker nog enkele maanden op zich laat wachten. De heer <u>Baas</u> vraagt de wethouder aan de partners van de gemeente te vragen hier wat correcter mee om te gaan.</p> <p>De heer <u>Baas</u> verzoekt allen te stoppen met elkaar de schuld te geven. Tot nu toe zijn er alleen maar verliezers. Kom alstublieft met een goede oplossing voor iedereen, zodat er alleen maar winnaars zijn en bij eenieder het normale gezinsleven weer doorgang kan vinden. De heer Baas overhandigt namens alle kopers een bos bloemen aan mevrouw Voorwinden, die soms slapeloze nachten heeft over deze kwestie. Hij hoopt van harte dat dit niet meer gebeurt na het gesprek met de gemeente vrijdag a.s.</p>
5.	<p>Vaststelling van de agenda De agenda wordt conform vastgesteld.</p>
6.	<p>Vaststelling van de besluitenlijst van 27 januari 2011 De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.</p>
7.	<p>Voorstelnr. 2011/23 tot vaststelling van de lijst van ingekomen stukken Twee toezeggingen worden gedaan: het antwoord op brief 15 komt terug in de commissie Samenleving en brief 7 wordt geagendeerd voor de eerstkomende commissievergadering Ruimte. Met in achtneming van deze twee punten wordt de lijst van ingekomen stukken vastgesteld.</p>
	<p>BESPREEKPUNTEN:</p>
8.	<p>CDA-motie vreemd aan de orde over Project Caleido De heer <u>Van der Burg</u> merkt op dat Caleido een veelbelovend project was, maar voor veel mensen mogelijk een drama aan het worden is. Hij noemt de feiten:</p> <ul style="list-style-type: none"> - In de Commissie Ruimte op 9 februari waren alle hier aanwezige fracties eensluidend in hun

	<p>grote zorg. Eindelijk betaalbare woningen voor een grote groep mensen. Meer dan 230 inschrijvingen voor 60 woningen. Veel mensen hebben hier al jaren naar uitgekeken.</p> <ul style="list-style-type: none"> - De zienswijze van transportonderneming Voorwinden. Aan Meerweg 61 zit al 40 jaren een transportbedrijf gevestigd en sinds begin jaren '90 door de heer Voorwinden. In die laatste 20 jaar heeft het bedrijf zich al meermalen formeel laten horen bij de gemeente en het stond daarbij steeds pal voor het voortbestaan en zijn uitbreidingsmogelijkheden. Het bedrijf heeft begin augustus een zienswijze ingediend tegen de bouwplannen, omdat zijn planologische mogelijkheden daardoor bedreigd worden. Gevolg: vertraging in de procedure en in de bouw, kopers in de hypotheekproblemen. Circa een derde dreigt nu in financiële moeilijkheden te komen. Vanavond is gebleken hoe ernstig de situatie zich ontwikkeld heeft. - Eind juli was die zienswijze bij de gemeente bekend, maar de raad is niet geïnformeerd hierover. Pas half januari komt door een noodkreet vanuit de bewoners het probleem van de dreigende vertraging bij de raad binnen. Op 27 januari heeft de CDA-fractie het onderwerp aan de orde gesteld in de gemeenteraad. Dat had een niet-bevredigende afloop. Niet voor niets is toen op 9 februari in de commissie Ruimte het onderwerp opnieuw geagendeerd, door Leefbaar 3B. Daarmee is pas zes maanden nadat de vertraging werd gesignaleerd de raad erbij betrokken en steeds door initiatieven vanuit de raad zelf. Datzelfde geldt voor de informatie aan de raad, die pas gisteren de brief over Caleido rechtstreeks van het college ontving. - In de commissiebehandeling op 9 februari bleven diverse vragen onbeantwoord. Het CDA heeft gevraagd waarom de planologische situatie in het gebied niet al aan de voorkant van de plannenmakerij zorgvuldig is onderzocht en er toen al niet met het betrokken bedrijf gesproken is. In de commissie bleek dat alle fracties zich ernstig zorgen maken over de nu al opgetreden vertraging en over de situatie van het bedrijf en van de kopers. De situatie rond de kopers is zeer schrijnend. De heer Van der Burg vraagt het college dan ook de mogelijkheid te bekijken om startersleningen bij de financiële perikelen een rol te geven. In die commissievergadering heeft zijn fractie erop aangedrongen dat de wethouder volledig de lead neemt in het loskomen van de impasse met Voorwinden, en daardoor een snelle afronding van de procedures en een snelle start van de bouw kan bewerkstelligen. Daarbij heeft het CDA verplaatsing van het bedrijfsgebied nadrukkelijk als de meest toekomstbestendige oplossing naar voren gebracht. Ook is de gebrekkige communicatie naar de kopers en naar de raad uitvoerig aan de orde geweest. Aan het eind van de behandeling in de commissie heeft de heer Van der Burg aangegeven dat ze in deze raadsvergadering met een motie zouden komen, als voor die tijd nog geen overeenstemming met het transportbedrijf zou zijn bereikt, waardoor de zienswijze zou kunnen worden ingetrokken, de procedure afgerond, en de bouw eindelijk zou kunnen beginnen. - De laatste update ontving de raad gisteren in genoemde brief van het college. Daarin staat: "De partijen zijn het in hoofdlijnen eens over de richting van de oplossing". Daarmee is nu nog allerm minst een onomkeerbaar besluit gevallen en is ook nog geen zicht op een overeenkomst waarmee concreet kan worden aangegeven of en wanneer de vertraging kan worden opgeheven. In de brief wordt ook gerefereerd aan de CDA-vragen. Die gingen echter niet over de milieukundige situatie op dit moment, maar over de planologische rechten van het bedrijf ten tijde van de plannenmakerij, dus op het moment dat er nog geen belemmerende woningbouw zou zijn. Op de vraag of de gemeente hierop geanticipeerd heeft (zoals in het verleden wel is gebeurd met andere bedrijven langs de Meerweg) is al evenmin een duidelijk antwoord. <p>Conclusie: er is alle aanleiding om het college aan te sporen tot maximale spoed om er nu met het transportbedrijf uit te komen, daarbij verplaatsing van het bedrijfsgebied nadrukkelijk als oplossing voor ogen te hebben. Daarnaast is de komende dagen en weken de communicatie met bewoners essentieel. Ook het voortdurend op de hoogte houden van de raad is essentieel. Dat kan en moet veel beter dan tot nu toe. Daarom dient het CDA onderstaande motie in. Ze gaan er daarbij vanuit, gezien de brede steun in de commissie, dat <u>alle</u> fracties deze motie van harte zullen ondersteunen.</p> <p>Motie M2011/02</p> <p><i>Motie over een niet op de agenda opgenomen onderwerp.</i> <i>Onderwerp: Structurele oplossing voor bouwvertraging project Caleido Meerpolder</i></p> <p><i>De raad van de gemeente Lansingerland, in vergadering bijeen d.d. 24 februari 2011</i></p> <p><u>Gelet op:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. de urgente situatie voor kopers van woningen in het project Caleido, die door de vertraging in voor velen onoverkomelijke financiële problemen dreigen te komen. 2. de gewekte verwachtingen voor snelle bouw en overdracht van de woningen. 3. de planologische rechten van het transportbedrijf Voorwinden, die hebben geleid tot het indienen van een zienswijze door het bedrijf, waardoor de bouw nu voor onbepaalde tijd is vertraagd.
--	---

4. *de noodzaak om de bouw zo snel als mogelijk te kunnen beginnen en de daarvoor benodigde procedure nu zonder verdere vertraging af te ronden.*

Overwegende dat:

- *de gemeente gehouden is om zorgvuldigheid te betrachten bij de uitgifte van gronden aan projectontwikkelaars en de daarmee gepaard gaande verwachtingen naar kopers.*
- *de aanwezigheid van het transportbedrijf bij de gemeente bekend was en dat het bedrijf zich op haar planologische rechten al vanaf 1998 zowel schriftelijk als mondeling naar de gemeente toe heeft beroepen.*
- *de invloed van het bedrijf zich vanuit planologie en milieu uitstrekt tot in het project Caleido, evenals tot in de direct aan het bedrijf grenzende gronden, die worden ingericht voor de Groenzoom.*
- *daardoor sprake is van een voor de toekomst planologisch en landschappelijk ongewenste situatie voor genoemde omgeving.*
- *in het verleden andere bedrijven langs de Meerweg om dezelfde redenen in goed overleg met de gemeente zijn verplaatst, of waarvoor op andere wijze tot een bevredigende oplossing is gekomen.*

Verzoekt het college:

1. *In overleg met transportbedrijf Voorwinden en de ontwikkelaar van Caleido, zo snel mogelijk te komen tot een voor het bedrijf bevredigende oplossing, waarmee recht wordt gedaan aan de huidige planologische rechten van dit bedrijf en een structurele en duurzame oplossing wordt geboden voor de omgeving.*
2. *Daarbij de mogelijkheid van verplaatsing van het bedrijfsgebouwen van Voorwinden nadrukkelijk in beschouwing te nemen.*
3. *Over de voortgang de raad in de eerstvolgende commissie Ruimte te informeren.*
4. *Actief en voortdurend te communiceren over de vorderingen met de toekomstige bewoners van het project Caleido, in nauwe afstemming met de ontwikkelaar.*

En gaat over tot de orde van de dag.

Deze motie is ondertekend door de heren Van der Burg en Ruitenbergh van het CDA en maakt daarmee deel uit van de beraadslaging.

Mevrouw Bal zegt dat ze als VVD in de commissie aandacht gevraagd hebben om op korte termijn voor alle partijen de juiste oplossing te vinden. Kopers hebben zowel in de commissie als vanavond aangegeven welke problemen er nu liggen. Kan de wethouder aangeven welke inspanningsverplichting er tot nu toe is genomen en welke hij met het college samen zal gaan nemen op korte termijn om dit probleem op te lossen?

De heer Neeleman zegt dat alle ingrediënten tot het komen van een oplossing na de eventuele aanname van deze motie aanwezig zijn. De gelden die de mensen voor de huizen/grond betalen zijn aanwezig. Hij komt dan op 6.1 miljoen. In het vastgestelde bestemmingsplan van 2001 staat de milieucirkel echt duidelijk aangegeven. De koelwagens lenen zich voor een milieucategorie 4.2. Hij geeft daarmee aan dat hij dan nog niet begrijpt dat de wethouder richting de raad zeer binnenkort niet tot een oplossing kan komen.

De heer Braak komt op het punt: wat is de politieke vraag vanavond? Is het een motie met een vanzelfsprekende opdracht die het college zich heus zelf wel realiseert? Of heeft de gemeente te weinig tijd in Caleido gestoken? En lost hetgeen we vanavond bespreken iets op voor die gedupeerden en voor alle gedupeerden. Of zou het vanavond moeten gaan over het gebrek aan bestuurskracht, het falen van de actieve informatieplicht van het college en het onjuist informeren van de raad? De wethouder was op de hoogte van het feit dat de projectontwikkelaar de woningen in de verkoop ging doen, heeft dit zelfs aangemoedigd, zeker niet afgeremd. Wil de wethouder dit bevestigen of ontkennen? Uit de opmerkingen van de wethouder in de commissie Ruimte van februari begrijpt de heer Braak dat er geen reden was om aan te nemen dat er een milieucirkel om het bedrijf heen zat. Is er nu wel of niet sprake van een milieucirkel? Was hij op de hoogte van de aanwezigheid van dit bedrijf? Wees er in mei/juni 2010 iets op de mogelijkheid van het ontstaan van een bouwvertraging, zodat gedupeerden nu moeten afzien van de aankoop van hun woning? De heer Braak vindt dat er snel een oplossing moet komen. Hij bepleit een knieval van de wethouder aan de gedupeerden en onderzoek van de mogelijkheden om financieel aan de kopers tegemoet te komen; denk aan startersleningen. De heer Braak verwacht vanavond een antwoord. Afhankelijk van de antwoorden van de wethouder komt hij in tweede termijn met een verdere reactie.

De heer Dirkzwager merkt op dat 'Caleido gate' een mooie vondst is van de heer Baas en hij vindt het bloemetje aan mevrouw Voorwinden van grote klasse getuigen. In de commissie Ruimte van 9 februari heeft Leefbaar 3B onder meer bij de wethouder sterk erop aangedrongen om met gezwinde spoed in gesprek te gaan met de heer Voorwinden en tot een oplossing te komen. De brief die de raad ondertussen van het college heeft gehad, geeft wat verhelderende zinnen over dit geval. Leefbaar 3B vraagt hoe ver de wethouder is in zijn bevindingen, ná de commissie Ruimte.

Voor de heer Van der Beek is helder dat het een lastige situatie is voor diverse kopers van een nieuwbouwhuis die hun droom misschien in duigen zien vallen. Inspreker Baas gaf al aan dat er alleen maar verliezers zijn. Er is een noodkreet geslaagd in de recentste commissievergadering Ruimte: dat was een duidelijke constructieve inspraak. Ook vanavond is er een goede inspraak. Uit de brief van het college is duidelijk dat er stappen zijn gezet om tot een oplossing te komen. Morgen schijnt dit een vervolg te gaan krijgen. De CU-fractie spreekt de hoop uit dat dit tot het gewenste happy end gaat komen en is benieuwd naar de woorden van de wethouder in eerste termijn.

Reactie en antwoorden door wethouder Den Uil:

De wethouder heeft van de week een gesprek gehad met de kopersvereniging. Voor het college is ernst en urgentie heel duidelijk, en wel degelijk bekend. Het is een drama als men denkt zijn droomhuis te gaan kopen, dan in de situatie komt waarin men op kosten wordt gejaagd en misschien ook nog de woning niet kan krijgen. De wethouder heeft een aantal kopers gesproken over hoe het zit met hypotheek verlengen en verstrekken. Gelukkig is een aantal hypotheeken verlengd tot 15 juni, maar niet bij iedereen. Wat betreft het proces: in augustus zijn er twee zienswijzen ingekomen. Eén van het ministerie van VROM: die kan weerlegd worden en is onder controle. Daar is het college mee bezig. Ten tweede, de zienswijze ingediend door de firma Voorwinden. De wethouder is daarmee in gesprek, ze hebben constructief met elkaar gesproken. Hij kan in het openbaar niet aangeven wat de oplossingsrichting is. Het college (en ook de ontwikkelaar) heeft maar één belang, namelijk zo snel mogelijk het bezwaar van tafel krijgen om de bouwvergunning onherroepelijk te laten zijn, om te kunnen starten met de bouw. Morgen gaat de wethouder weer spreken met de heer Voorwinden, dus hij doet al wat in punt 1 van de motie staat. Het college heeft zeker ook de oplossingsrichting beschouwd om het bedrijf te laten verplaatsen, dus een duurzame oplossing te kiezen. Daar is de wethouder druk mee aan de slag. Dat is meegenomen in de reactie op de VVD-vragen over het verhaal rond Rotterdam Airport. Ze hebben ook al een aantal keer gesproken met de ontwikkelaar om de communicatie eenduidig te laten zijn en centraal te laten lopen. De wethouder kent veel kopers niet, want die zijn bij Dura Vermeer bekend, en hij kan daardoor slecht rechtstreeks communiceren met kopers. Dat is ook een taak van de ontwikkelaar. In antwoord op de vraag van de heer Braak zegt de wethouder dat het in Nederland heel gebruikelijk is dat ontwikkelaars woningen al in de verkoop zetten ook als er nog geen bouwvergunning is. Het gebeurt bij alle ontwikkelaars, ook die in Lansingerland hun woningen aanbieden, dat veelal de bouwvergunning daarin na-ijlt. Het is niet zo dat het altijd fout gaat aan de voorkant. Maar één van de voorwaarden om de grond te kunnen transporteren is het hebben van een onherroepelijke bouwvergunning.

Hij beantwoordt de milieuvraag: Met twee vrachtwagens is het geen bedrijf in de zin van de milieuwet. Heb je méér vrachtwagens dan ben je wél een bedrijf in de zin van de milieuwet. Voorwinden heeft al jaren twee vrachtwagens; dat is dus niet milieuplichtig. Dus op moment dat de bouwvergunning werd afgegeven was niet duidelijk dat het een bedrijf was waarbij een milieuhindercirkel aanwezig zou zijn. Was, toen die vergunning werd afgegeven, te voorzien dat er bezwaren zouden inkomen? Nee, die waren er niet, omdat we met dit bedrijf geen rekening gehouden hadden, want die milieucirkel zou er niet omheen zitten. De heer Braak vraagt wat dan het probleem is, als er geen milieucirkel om een bedrijf zit en er geen belemmering is in het bestemmingsplan vanwege die niet-aanwezig zijnde milieucirkel. De wethouder antwoordt dat dit bedrijf een melding heeft ingediend dat het van zins is met meer auto's op dat terrein te gaan staan. Daardoor zou je van een niet-milieuplichtig bedrijf opeens naar een wel-milieuplichtig bedrijf moeten kunnen gaan. Dan moet je als gemeente rekening ermee houden dat dit bedrijf wél een cirkel kan gaan geven. Dat is de tekst waar we met de zienswijze in zitten en die we moeten proberen te weerleggen. De heer Braak vraagt of het bestemmingsplan, waar die milieucirkel dus niet inzit, dat dan toestaat. De wethouder antwoordt dat je planologisch een aantal auto's méér kunt zetten als je wilt. Maar milieutechnisch is daar een milieuvergunning voor nodig; bij een melding van één auto extra komt daar meteen een milieucirkel omheen. Dus je mag meerdere auto's hebben staan; dan ben je nog steeds niet milieuplichtig. Als je daar de koelmotoren die op het dak zitten erbij gaat neerzetten, ben je wel milieuplichtig. De heer Dirkzwager merkt op dat zo'n transportbedrijf bezig is met klanten werven en een extra auto erbij wil zetten als er meer werk is. Hij vindt dus dat ze als gemeente nooit mogen aannemen dat ze hier wel kunnen bouwen, want dat dit transportbedrijf wel met twee auto's blijft rijden. De wethouder herhaalt dat je, als je jarenlang twee auto's op je terrein hebt staan, geen bedrijf bent in de zin van milieuwetgeving. Dan hoeft je dus ook niet rekening te houden met het bedrijf dat er zit. Als het bedrijf gaat uitbreiden, dan kom je in planologische uitbreiding en heb je wél opeens een milieucirkel. Daar hebben we nu mee te maken.

De heer Neeleman vindt dat de gemeente zelf ook advies kan opvragen bij de VNG. De VNG heeft milieuzones voor bedrijven, als richtlijn. Hij sluit zich aan bij de heer Dirkzwager: kijk niet naar het aantal auto's, maar naar het oppervlak van het bedrijf. Onder de 1.000 m² is het dan 50 m en boven de 1.000 m² 100 m. Dan hebben we nog niet eens naar de koelaggregaten op het dak gekeken, want dan is het nog ingewikkelder. Dát zou toch al aanleiding geven dat vóór de koop deze dingen al geregeld hadden moeten zijn. De wethouder vindt het correct verwoord door de heer Neeleman: bij een bedrijf heb je die milieucirkels en dit was geen bedrijf in het kader van de milieuwetgeving.

De wethouder beantwoordt de vraag van de heer Braak over de knieval maken en de kopers financieel tegemoet komen. Hij is al vrij lang bezig met het proces. Hij is ook de mogelijkheid aan het onderzoeken of de startersleningen daarvoor van toepassing zijn. Hij moet op een ander moment kijken hoe dat zit, want de raad heeft een bovengrens gesteld aan de waarde van de hypotheek die eruit gegaan zijn. Dan komt hij daarmee in strijd. Dit past nu nog niet binnen de regelgeving en we zijn aan het verkennen hoe dat wel zou kunnen en wat we daarvoor zouden moeten doen. Dit bezwaar lijkt de heer Heuvelink in deze raad redelijk eenvoudig op te lossen. De wethouder herhaalt dat hij werkt binnen de kaders van de raad. Hij is nu aan het onderzoeken of er een mogelijkheid bestaat om dat te gaan doen. Als hij daar verder mee is, komt hij daarmee terug naar de raad.

De heer Van Noort vraagt of de planologische wetgeving of milieuwetgeving in dit opzicht leading is. De wethouder antwoordt: de milieuwetgeving, want die overrulet de planologische wetgeving.

Tweede termijn:

De heer Braak heeft hetzelfde gevoel als na de behandeling van Caleido in de commissievergadering. Er zijn dingen gebeurd in Lansingerland. Daar heb je politieke verantwoording voor. Daarover dient hij een motie in. Die motie is door hem ondertekend en maakt daarmee deel uit van de beraadslaging.

Motie M2011/03

Motie n.a.v. de behandeling van de motie Caleido. Onderwerp: Motie politieke verantwoording

De raad van de gemeente Lansingerland, in vergadering bijeen d.d. 24 februari 2011

gehoord de beraadslaging over de motie Caleido

gelet op dat:

- voor de woningbouwontwikkeling Caleido hetzelfde geldt als voor de centrumplanontwikkeling Bergschenhoek; de raad is te laat en niet in het kader van het college zijn actieve informatieplicht geïnformeerd,
- er veel onduidelijke redenen zijn die ertoe leiden dat het woningbouwprogramma Caleido geen voortgang krijgt,
- binnen het project Caleido vele burgers gedupeerd dreigen te raken met geringe waarschijnlijkheid dat zij genoegdoening voor geleden schade zullen ontvangen,
- het opzeggen van het vertrouwen in het college geen uitweg uit deze impasse biedt, noch de mogelijk financieel gedupeerde burgers tegemoet komt,

overwegende:

- dat de politieke verantwoordelijkheid van de verantwoordelijke wethouder zich niet beperkt tot de eigen handelingen, maar zich ook uitstrekt over de handelingen van alle ambtenaren die aan de bestuurder ondergeschikt zijn,
- dat bij dramatisch falen van het overheidsapparaat de politieke verantwoordelijkheid met zich meebrengt dat een bestuurder als blijk van respect voor de gevoelens in de samenleving aftreedt, ook wanneer hem persoonlijk niets te verwijten valt,
- spreekt haar droefenis uit over het feit dat het college ook in deze dossiers niet kan voldoen aan de door de raad gestelde eisen m.b.t. de te betonen bestuurskracht,
- verlangt van de verantwoordelijke wethouder dat deze zijn portefeuille ter beschikking stelt en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter schorst de vergadering om 21.11 uur op verzoek van de heer Van der Beek.

Hij heropent de vergadering om 21.23 uur.

De heer Van der Beek reageert op de motie van het CDA. Alle punten die daarin gevraagd worden uit te voeren, zijn naar de mening van zijn fractie al in gang gezet door de wethouder. Hij vraagt de wethouder dat te bevestigen. De CU-fractie verzoekt de wethouder om de raad op zo kort mogelijke termijn te informeren, bv. via het RIS, over de uitkomst van het gesprek met bedrijf Voorwinden dat morgen plaatsvindt. De heer Van der Beek reageert op de PvdA-motie. Naar het idee van zijn fractie

wordt die verantwoordelijkheid juist genomen, door duidelijk richting oplossing te werken. Met aan de wethouder vragen af te treden schieten de burgers niets op. Op die manier wordt politiek over de hoofden van de burgers heen gevoerd. De heer Braak maakt daar bezwaar tegen. Hij vindt dat deze motie juist ingaat op het feit dat we die financiële problemen voor die mensen niet kunnen oplossen. Het enige wat we kunnen, is een bepaald gebaar maken: daar gaat deze motie over. De heer Van der Beek neemt daar akte van. Hij wijst erop dat morgen het gesprek plaatsvindt tussen de wethouder en de firma Voorwinden. Wie gaat er dan heen? Op die manier wordt het proces alleen maar uitgesteld. Dus die motie van de PvdA steunt de CU niet.

De heer Dirkzwager heeft van de heer Voorwinden begrepen dat die een zeer gerede kans zag dat hij en de wethouder elkaar a.s. vrijdag in het gesprek kunnen vinden. Dat zou volgens de heer Dirkzwager kunnen betekenen - in het meest optimistische geval - dat er volgende week geheid kan worden. De heer Braak verzoekt Leefbaar 3B ook in te gaan op de financiële problematiek die de bewoners noemden, want als er een oplossing komt volgende week blijft volgens hem nog steeds dat er waanzinnig financiële schade geleden is. De heer Dirkzwager reageert dat hij wil gaan heien en vindt dat daarna een oplossing gezocht moet worden voor de financiële problemen, want die financiële problemen worden alleen groter zolang we niet kunnen heien. Leefbaar 3B geeft zijn vertrouwen nog steeds aan de wethouder en aan dit college. De heer Dirkzwager weet dat wethouder Den Uil, in een bijna identieke zaak aan de Rodenrijseweg, voor een oplossing heeft gezorgd.

De motie van het CDA vindt Leefbaar 3B zeer sympathiek, maar op dit moment overbodig, want daarin staan allemaal zaken die al gebeuren en waarover al gesproken wordt. De heer Dirkzwager adviseert het CDA om deze motie in te trekken. Leefbaar 3B zal die motie niet steunen.

Wat betreft de motie van de PvdA is de heer Dirkzwager het eens met de heer Van der Beek. Hij vindt het bühnepolitiek. De heer Braak neemt hier afstand van. Hij is het absoluut niet met hem eens, want hij spreekt over het dramatisch falen van het overheidsapparaat en geeft daarbij aan met name het financiële probleem dat zich afspeelt bij deze mensen. Dan praat hij niet over politieke winst. Er is vanavond alleen maar verlies. De heer Dirkzwager vraagt zich af wat ze oplossen met deze motie over politieke verantwoording, en vindt dit eigenlijk een motie van wantrouwen. Als wethouder Den Uil vertrekt (wat gevraagd wordt in de motie) komt er een nieuwe wethouder, die zich inwerken moet in het dossier. De heer Dirkzwager vindt dat de raad de wethouder de kans moet geven om dit op te lossen, dat ze dan de goede kant op gaan. De heer Braak vindt dit het manco van de politiek in Nederland: nooit neemt iemand zijn verantwoordelijkheid. De heer Dirkzwager vindt het vergezocht dat deze wethouder, 13 jaar nadat deze zaak is ingezet, de politieke verantwoording moet nemen, terwijl hij bezig is met een goede oplossing. Dit blijft hij bühnepolitiek vinden.

Mevrouw Bal gaat in op de motie van het CDA. De VVD volgt de woorden van de heer Van der Beek. De wethouder is na de commissie (en al daarvoor) volop bezig de zaken op te lossen en de VVD vindt daarom deze motie overbodig. Over de motie van de PvdA waarin de wethouder gevraagd wordt zijn politieke verantwoordelijkheid te nemen, zegt de VVD dat de wethouder bezig is met zoeken naar een oplossing. Tegelijkertijd brengt die motie de burger alleen maar achteruit, want op moment dat je de wethouder laat vertrekken, zal een ander deze kwestie moeten oppakken; dat duurt alleen maar langer. De heer Braak reageert dat de politieke oplossing zes maanden te laat komt. Mevrouw Bal herhaalt dat er volop gewerkt wordt aan de oplossing. Op moment dat ze uitvoeren wat de PvdA zou willen, worden de burgers op de tribune niet geholpen, want dan vertraagt het alleen nog meer.

De heer Heuvelink vindt de belangen van de bewoners helder. Gebleken is dat het ook urgent is. Het is heel zuur als er mensen die moeten starten met hun wooncarrière, met hun leven, met kinderen, de dupe zijn van niet goed gemanagede processen. Bij wie de schuld ligt doet niet zozeer ter zake. We hebben de verantwoordelijkheid om daar snel een oplossing voor te vinden. Uit het betoog van de wethouder neemt de heer Heuvelink maar aan dat die goed doordrongen is van de urgentie en de situatie waarin de bewoners zich bevinden. Zijn reactie op de motie van de PvdA is: ook al is de oplossing misschien nu zes maanden te laat, het helpt niet om de wethouder nu weg te sturen. Dat zal namelijk niet ertoe leiden dat de oplossing snel zal plaatsvinden. De heer Heuvelink kan zich inhoudelijk vinden in de analyse van de heer Dirkzwager t.a.v. de CDA-motie, dat die eigenlijk vastlegt wat de wethouder al toezegt. Maar het lijkt hem wel goed om als raad ook nog duidelijk te maken dat dit hetgeen is wat van de wethouder verwacht wordt. In die zin kan D66 de motie wel steunen. Hij sluisde de vraag van bewoners door: 'gemeente hoe kijkt u aan tegen de financiële schade die we lijden door deze zaak?' De heer Heuvelink vraagt of onderdeel van de oplossing waar de wethouder zich hard voor gaat inzetten ook een regeling voor de financiële schade is.

De heer Neeleman zal uit de optiek van de inwoners de motie van het CDA steunen; hij ziet die als een steun in de rug van de wethouder. De PvdA-motie gaat de heer Neeleman te ver, die noemt hij minstens 'prematuur'.

De heer Van der Burg vindt de eerste ronde bedroevend en vindt het antwoord van de wethouder nog bedroevender. Hij heeft niets nieuws gehoord. Hij vindt dat in de motie van het CDA heel veel nieuwe dingen staan die de wethouder helemaal niet heeft aangestipt zoals: zorgvuldigheid te betrachten bij de uitgifte van gronden aan projectontwikkelaars en de daarmee gepaard gaande verwachtingen naar kopers. En dat het transportbedrijf bij de gemeente bekend was en al heel lang en vaak zijn planologische rechten heeft bepleit. In de motie vraagt hij aan het college een bevredigende oplossing. Volgens de heer Van der Beek staat deze tekst niet in de vier punten van de motie en hij vraagt de heer Van der Burg dat aan te duiden. Laatstgenoemde antwoordt dat heel duidelijk is dat de strekking van de motie daar ruim in voorziet. In punt 1 van de motie staat: “te komen tot een voor het bedrijf bevredigende oplossing” en die heeft hij niet gehoord. Het lijkt mevrouw Bal logisch om eerst het gesprek dat morgen plaatsvindt met de ondernemer af te wachten. De heer Van der Burg herhaalt: om de problemen op te lossen en bekend zijnde met de planologische rechten van het bedrijf, moet een bevredigende oplossing voor de ondernemer voorop staan. Die tekst heeft hij in geen van de bijdragen in de tweede ronde gehoord. Mevrouw Van Tatenhove wijst erop dat de wethouder morgen een gesprek heeft met Voorwinden; dat is om tot een oplossing te komen die zowel recht doet aan Voorwinden als aan de kopers. De heer Van der Burg blijft bij zijn constatering dat in geen van de gevallen waar de motie om vraagt er op dit moment echt voortgang is geboekt.

De heer Van der Burg noemt de opmerking van de heer Dirkzwager dat er volgende week geheid kan worden ‘populisme’. Dat is geen realisme, want dat gaat met de beste wil van de wereld niet lukken.

Volgens de heer Van der Burg is ‘zoethouderschap’ een statement voor de frasering van de ChristenUnie dat het een fijne en constructieve inspraak was en dat er een happy end komt. Hij betreurt dat zeer. De heer Van der Beek wenst juist geciteerd te worden; hij heeft gezegd dat hij de verwachting en de hoop uitspreekt dat er een happy end komt.

De heer Van der Burg merkt op dat de motie van de PvdA op dit moment het CDA een stap te ver gaat. Er moet morgen wél gesproken worden, met kennis van zaken, met de transportondernemer en er moet handelend opgetreden worden. De CDA-motie is nu juist bedoeld om de wethouder daartoe op te roepen. Dus het CDA kan de motie van de PvdA niet steunen. De heer Dirkzwager vraagt zowel aan de heer Van der Burg als aan de wethouder wat er dan, stel dat ze de motie van het CDA zouden ondertekenen, echt verandert in deze zaak. De heer Van der Burg antwoordt dat er dan formeel uiting wordt gegeven aan een groot stuk ongenoegen waarvan hij dacht dat dit raadsbreed leefde. Het ziet er naar uit dat dit niet het geval is: U kiest er nu niet voor om formeel een signaal af te geven, u laat het gebrek aan informatie van de afgelopen zeven maanden over u heen komen en slikt het allemaal omdat u coalitiepartijen bent. Dat noemt hij een sombere dag voor Lansingerland en de democratie. Volgens de heer Dirkzwager zit meer het verschil in het vertrouwen dat hij heeft in deze wethouder.

In reactie op de woorden van de heer Van der Burg dat de wethouder morgen moet onderhandelen en dat het niet handig is als de wethouder er niet meer is, wijst de heer Braak erop dat in de motie van de PvdA niet staat wanneer de wethouder zijn portefeuille ter beschikking moet stellen; dat mag ook maandag. De heer Van der Burg geeft aan dat hij alles al heeft gezegd wat hij wilde over de motie van de PvdA. Hij concludeert dat de coalitiepartijen veel krokodillentranen hebben geplengd de afgelopen periode, maar vanavond hun ware gezicht hebben laten zien. Hij vindt dat heel droevig. Hij wil dan ook graag hoofdelijke stemming over de motie van het CDA.

De heer De Haas vindt ook dat het college de actieve informatieplicht met voeten treedt. Hij denkt ook dat de wethouder veel te laat is om tot een oplossing te komen. Hij wil dat de raad morgen vertrouwelijk en concreet geïnformeerd wordt over hoe de vork precies in de steel zit bij Voorwinden. Hij kan de CDA-motie onderschrijven. De motie van de PvdA gaat net een stap te ver.

Reactie en antwoorden door wethouder Den Uil:

We spreken hier over een ernstig probleem waar heel veel mensen door gedupeerd zijn. Op de vraag van D66 antwoordt hij dat hij wel degelijk beseft hoe ernstig de situatie daar is. Hij heeft ook een aantal burgers gesproken die in die situatie zitten, om in detail te vernemen wat er speelt en hoe we daar mee omgaan. Sterker nog: wat kunnen we collectief doen richting hypotheekverstrekkers. De heer Heuvelink merkt op dat zijn vraag was of de wethouder op de hoogte is van de urgentie. De wethouder antwoordt dat de urgentie heel duidelijk, ook voor de gemeente aanwezig was om snel te kunnen starten met de processen. Dat is altijd zo gebleven, in heel het proces dat we doorgemaakt hebben met elkaar. De wethouder geeft aan hoe hij denkt over de motie van het CDA: met punt 1 tot en met 4 die genoemd staan onder ‘verzoekt het college’ is hij druk bezig.

Op de vraag van het CDA hoe de wethouder omgaat met de financiële schade die de burgers mogelijk nu en straks in de toekomst gaan oplopen, antwoordt hij dat hij kijkt wat de mogelijkheden zijn binnen de startersleningen of anderszins. Hij kan er nog niets concreets voor brengen, want het past

	<p>ook niet binnen de kaderstellende rol die de raad hem heeft opgedragen. De heer <u>Braak</u> is bedroefd dat de wethouder op deze vraag, die ook twee weken geleden is gesteld, hetzelfde antwoord geeft. Die mensen hebben niets aan een onderzoek, maar moeten nú weten of er wel of niet iets mogelijk is, want binnen weken verlopen die offertes. De <u>wethouder</u> antwoordt dat de dingen volgordekelijk moeten gebeuren. De grootste urgentie is dat het bezwaar van tafel gaat. Daar zijn we constructief mee in gesprek. De heer <u>Heuvelink</u> zegt dat het perspectief vanuit een aantal <u>jonge gezinnen</u> is: financiële problemen, geen huis, € 7.000 schuld. Dat is een ander urgentieperspectief dan waar de wethouder over spreekt. Als de wethouder zegt dat hij het onderzoekt en dat er belemmeringen zijn waarvan hij nog niet precies weet hoe die uitpakken en de raad daar iets van zal moeten vinden, dan kan de wethouder toch in elk geval aangeven of hij de intentie heeft om dat te doen en om de raad indien nodig zo'n besluit voor te leggen? De <u>wethouder</u> herhaalt dat hij druk bezig is te onderzoeken of dat mogelijk is. Als hij weet hoe dat precies eruit moet komen zien, verneemt de raad dat van hem. De heer <u>Heuvelink</u> vindt 'intentie' en 'mogelijkheid' echt twee verschillende dingen. De <u>wethouder</u> komt op het punt heien. Als je tot overeenstemming komt, móet het projectuitvoeringsplan sowieso zes weken ter visie. Dus binnen een week heien is lastig. De symboliek van dat je kunt heien herkent hij.</p> <p>Op verzoek van het CDA vindt hoofdelijke stemming plaats over de motie van het CDA. De heer <u>Braak</u> geeft hierover een stemverklaring. De PvdA-fractie beschouwt de CDA-motie als een instrument om de Caleida-problematiek vanavond met hen te bespreken, maar de motie richt zich naar de mening van de PvdA teveel op de terechte belangen van de heer Voorwinden en te weinig op de financiële belangen van de inwoners. Daarom steunt de PvdA deze motie niet. De heer <u>Dirkzwager</u> interrumpeert dat de heer Voorwinden de enige is waar de oplossing gevonden kan worden voor al deze mensen. Het resultaat van de hoofdelijke stemming is als volgt. <u>Tegen</u> deze motie stemmen de raadsleden: Braak, Buijs, Dirkzwager, Dolle, Gielis, Groeneveld, Heugens, Hoppenbrouwer, Meester, Van Noort, Oosenbrug, Pat El, Van Tatenhove, Bucher, Bal, Van der Beek, Blonk, Bonnewits, Bovens. <u>Vóór</u> deze motie stemmen de raadsleden: Van der Burg, Füss, De Haas, Heuvelink, Muis, Neeleman, Oosterlaan, Ruitenbergh, Van Arem, Bouman. Besluit: de motie is verworpen. De <u>voorzitter</u> brengt de motie van de PvdA in stemming. Alleen de PvdA stemt <u>vóór</u> deze motie. Besluit: de motie verworpen.</p> <p><i>De voorzitter schorst de vergadering om 21.52 uur. Hij heropent de vergadering om 22.02 uur.</i></p>
9.	<p>Voorstelnr. 2011/25 betreffende diverse benoemingen</p> <p>De <u>voorzitter</u> geeft voorafgaand een toelichting. Analooq aan het voorstel n.a.v. het vertrek van wethouder Kampinga is punt 9 en 10 van dit besluit, zijnde de benoeming in het GOP (Glastuinbouw Ontwikkelingsmaatschappij Overbuurtsepolder) en de benoeming in de rekeningcommissie Bleizo een technische exercitie. N.a.v. de nota verbonden partijen zal nogmaals het gehele spectrum van de vertegenwoordiging in de verbonden partijen worden gezien. Besluit: voorstel is unaniem aanvaard.</p>
10.	<p>Voorstelnr. 2011/24 tot verlenging ontheffing woonplaatsvereiste wethouder De Paep</p> <p>Besluit: het voorstel is unaniem aanvaard.</p>
11.	<p>Voorstelnr. 2010/108 tot vaststelling verordening op de heffing en invordering van Marktgelden 2011</p> <p>De vice-voorzitter van de raad, de heer Heugens neemt bij dit agendapunt de voorzittershamer over, opdat de burgemeester als portefeuillehouder kan optreden.</p> <p>De heer <u>Van Noort</u> merkt op dat ze volgens de VVD met drie verschillende voorstellen te maken hebben. Allereerst het voorstel van de marktkoopliden in Berkel, die terecht bezwaar maken bij het feit dat ze meer dan noodzakelijk betalen aan de marktgelden in Berkel. Met dit extra bedrag houden ze de markt in Bleiswijk en in Bergschenhoek in de lucht. Ze subsidiëren dus die markten al dan niet gedwongen door ongelijkheid in prijzen die de gemeente hanteert. Dit is ontstaan doordat de kosten voor het opzetten en onderhouden voor markten in Bleiswijk en Bergschenhoek vele malen hoger zijn per omgeslagen kraam. In Bergschenhoek hebben we het over 9 kramen, in Bleiswijk over 4 en in Berkel over 39. Het voorstel van Berkel behelst dan ook een omslag van de werkelijke kosten per markt. Dit zou inhouden dat de kosten in Berkel fors verminderen per kraam en in Bergschenhoek en Bleiswijk flink stijgen. Uit een evaluatieonderzoek uit mei 2009, door de gemeente gehouden, blijkt dat de levensvatbaarheid voor de markten in Bleiswijk en Bergschenhoek sterk vermindert. Ditzelfde onderzoek vermeldt overigens ook dat de markt in Bergschenhoek fysiek al lastig kan groeien (12 kramen is het maximum) en Bleiswijk geen groot afzetgebied heeft, waardoor er ook weinig animo is om daar te gaan staan. Dit voorstel zou dus feitelijk de stekker trekken uit de markt van Bleiswijk en Bergschenhoek. Als VVD streven ze toch ook naar drie vitale dorpskernen, dus is dit wat de VVD betreft een niet-wenselijke situatie.</p> <p>Ten tweede: het VVD-voorstel, zoals gedaan tijdens de afgelopen commissievergadering. Dát voorstel omvat de tarieven op alledrie de markten te harmoniseren, gelijk het model en de tarievennota</p>

sportaccommodaties. Dan schuiven alle kosten op één hoop en dan slaan ze het om per kraam. Het verschil met het huidige voorliggend voorstel zou dan zijn, dat Berkel minder gaat betalen en de overige markten een stuk meer. Dit zou wederom leiden tot een mogelijk eind van de markten in Bleiswijk en Bergschenhoek, omdat de kramen dan waarschijnlijk te weinig zouden omzetten om de kosten eruit te halen.

Tot slot: het voorstel dat vanavond voorligt. Het grote bezwaar van de VVD daarbij is de ongelijkheid die zit in de markten qua kosten voor de marktlieden, want Berkel betaalt de rekening voor Bleiswijk en Bergschenhoek. Het grootste bezwaar dat de VVD heeft, is dat dit niet gefinancierd wordt met gemeentegeld, maar indirect met geld van de ondernemers (lees: de marktkooplieden) uit Berkel. Het feit dat de markt in Berkel meer omzet, is dan ook hier geen steekhoudend argument voor de VVD, aangezien de gemeente niet gaat over de verdiensten, maar het kostendekkend maken van de voorwaarden. De VVD ziet zich dan ook geplaagd voor een duivels dilemma. Enerzijds vindt de VVD de vitale kernen belangrijk. Anderzijds vindt de VVD het niet terecht dat ondernemers gedwongen worden via een kromme contributie mee te betalen aan de kosten voor hun collega's. Gelet op het feit dat er een besluit moet komen omdat er anders geen heffingsgrond is, voelt de VVD zich enigszins met de rug tegen de muur geplaatst. Daarom dient de VVD, samen met het CDA, een motie in om dit in de toekomst anders te regelen.

De heer Van Arem gaat in op die motie. De tarieven worden als het goed is vanavond vastgesteld. Dat had in december al moeten gebeuren, maar toen was er nog geen overleg geweest met de mensen op de markt. Dat heeft het CDA afgewacht. Alleen, in de inhoud van de tariefvaststelling en de wijze waarop, zit een systematiek die ontstaan is bij de harmonisatie direct na de fusie. Dat moet goed bekeken worden. Voor het CDA is het levend houden van de drie dorpskernen van heel groot belang, en daarbij hoort onomstotelijk dat de markt blijft. Ze hebben begrepen dat in het coalitieakkoord het levend houden van de kernen ook een heel belangrijk punt is. De motie gaat over heroverweging van tarieven en tariefstelling en het college wordt opgeroepen dit jaar integraal alle zaken te bezien. Ze hopen dat er voor de tariefvaststelling voor 2012 een passende oplossing is, waarin het gewrik wat er nu in zit, is opgeheven. Dat gewrik is in feite een stuk oneerlijke concurrentie of meebetalen aan iets waar je op dat moment niet de kosten voor hoeft te betalen. Los van de motie wil de heer Van Arem van het college horen wat er wordt gedaan aan het 50-jarig bestaan van de markt in Berkel.

Motie M2011/04

Voorstelnummer: 2010/108

Onderwerp: hoogte tarieven marktgelden Berkel en Rodenrijs, Bleiswijk en Bergschenhoek en het heffen van huur voor commerciële standplaatsen buiten marktdagen.

De raad van de gemeente Lansingerland, in vergadering bijeen d.d. 24 februari 2011

Gehoord de beraadslaging,

Gelet op het feit:

- dat voor het CDA het voortbestaan van een markt in alle drie de kernen van groot belang is;
- dat na vaststelling van de voorgestelde verhoging van de tarieven 2011 de markt in Berkel en Rodenrijs voor kooplieden minder aantrekkelijk wordt;
- dat ook bij deze verhoging van de tarieven 2011 de markt in Berkel en Rodenrijs de veel lagere tarieven van de markten in Bleiswijk en Bergschenhoek in stand houdt (als uitgangspunt in 2007 genomen bij de harmonisatie tarieven markt na de fusie);
- dat bij gelijktrekking van de tarieven voor de markten te Bleiswijk en te Bergschenhoek op het niveau van de markt in Berkel en Rodenrijs de markten in Bleiswijk en Bergschenhoek nauwelijks of geen bestaansrecht hebben;
- dat er voor een aantal reeds bestaande situaties voor een standplaats in de gemeente buiten marktdagen geen huur (circa € 450 tot € 1500 per jaar) verschuldigd is, alleen de kosten (ruim € 200 per jaar) voor het aanvragen van een vergunning op grond van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV).

Van oordeel zijnde dat:

- het voortbestaan van de drie markten in de drie kernen van groot belang is, ook om de kernen levendig te houden;
- de door te rekenen gemeentelijke kosten van € 65.000 per jaar aan kostenplaatsen (helaas nog steeds niet gespecificeerd) en van € 7.000 voor suppletie marktsetter te zwaar drukken op het kostendekkend maken van de hoogte van de tarieven huur marktkraam;
- er ook voor een standplaats met commerciële doeleinden (buiten marktdagen) huur voor het gebruik van gemeentelijke grond betaald zou moeten worden;

- de gemeente tot nu toe geen opbrengsten heeft uit deze standplaatsen en dat deze eventuele opbrengsten een lager huurtarief voor de markten in Bergschenhoek en Bleiswijk kunnen bijdragen aan het meer kostendekkend kunnen maken;

Roept het college op te onderzoeken om:

1. de marktgelden in Berkel en Rodenrijs kostendekkend te maken voor de werkelijk voor de markt van Berkel gemaakte kosten;
2. de kleine markten in Bergschenhoek en Bleiswijk te behouden met betaalbare huurprijzen zonder dat er sprake is van subsidiëring dan wel financiële ondersteuning vanuit de gemeente;
3. de door te rekenen gemeentelijke kosten van € 65.000 per jaar aan kostenplaatsen en de € 7.000 voor suppletie marktsetter tot een minimum terug te brengen, waardoor de algehele kostendekkendheid mogelijk al in 2012 bereikt kan worden;
4. een handhaafbare en praktische oplossing te vinden voor de standplaatshuur van iedere kraam met commerciële doeleinden in de gemeente buiten marktdagen, waarbij deze huuropbrengsten een lager tarief voor de markten van Bergschenhoek en Bleiswijk kunnen bijdragen aan het meer kostendekkend kunnen maken;
5. dit in goed overleg met de drie winkeliersverenigingen te organiseren;
6. de betrokken marktlieden en kraamkooplieden actief te informeren;
7. over de stand van zaken uitvoering inhoud van deze motie voor uiterlijk 1 juli 2011 met eventuele mogelijke scenario's, de commissie Algemeen Bestuur te informeren en in ieder geval tijdig voor het vaststellen van de nieuwe tarieven voor 2012 met haalbare oplossing naar de commissie Algemeen Bestuur te komen.

en gaat over tot de orde van de dag.

De motie is ondertekend door de heren Van Arem (CDA) en Van Noort (VVD) en maakt daarmee deel uit van de beraadslaging.

De heer Meester merkt op dat hij in de commissie heeft aangegeven dat ze wat Leefbaar 3B betreft de verordening kunnen aannemen. Daarbij heeft hij opgemerkt dat er zijns inziens gekeken moet worden of die kosten omlaag kunnen; daar refereerde de heer Van Arem net aan. Wat de heer Meester betreft, zou dat het volgend jaar bij de voorbereiding van de verordening moeten gebeuren, want ook hij wil de markt in Bleiswijk en Bergschenhoek overeind houden. Hij geeft opheldering over die € 65.000 kostenplaatsen. Het zit vooral in het feit dat 2,5% van de kostenplaats vergunningverlening en handhaving wordt doorbelast aan de markten. Hem is echter niet duidelijk hoe men aan die 2,5% komt. Gezien het feit dat vergunningverlening en handhaving nogal een forse toerekening van overhead krijgt, dragen in feite de markten nogal bij aan de overhead, zoals huisvesting € 3.000, automatisering € 3.500. De heer Van Arem merkt op dat de vraag is of het college bereid is om te onderzoeken het bedrag drastisch naar beneden te krijgen. De heer Meester rekent erop dat het college daar serieus naar gaat kijken. Hij wil eventueel wel helpen.

Mevrouw Van Tatenhove merkt op dat ze in de commissie Algemeen Bestuur had aangegeven dat dit wat de CU betreft een hamerstuk zou kunnen zijn. Volgens haar hebben ze het vorig jaar of het jaar daarvoor gehad over het bedrag van die kostenplaatsen. De portefeuillehouder heeft in de commissie toegezegd de raad een overzicht te geven van de kosten van de markten. De raad heeft inmiddels iets ontvangen. De portefeuillehouder heeft daarbij aangegeven dat als die verordening nu niet wordt vastgesteld, er in elk geval op dit moment een probleem ontstaat met het innen van de marktgelden. Het juiste moment om opnieuw te gaan afwegen hoe we omgaan met al dan niet kostendekkendheid van de drie markten is volgens mevrouw Van Tatenhove bij de behandeling van de kadernota en niet vanavond. De heer Van Arem stelt voor nu de verordening vast te stellen en dat de motie dit jaar wordt uitgewerkt en gaat meelopen bij de vaststelling van de nieuwe tarieven 2012. Volgens mevrouw Van Tatenhove ga je dat bij de kadernota afwegen en is dat ook de strekking van de bespreking in de commissie AB.

Reactie en antwoorden van de portefeuillehouder/burgemeester:

Alle fracties hebben goed gevoeld dat het een lastig dilemma is, dat je aan de ene kant het liefst met gelijke tarieven zou werken. Anderzijds zijn zowel de omvang in de markten van Berkel en Rodenrijs en Bergschenhoek en Bleiswijk, als de verdien capaciteit verschillend. Het zijn die twee factoren samen die elkaar ook nog eens in negatieve zin versterken. Dus de markten zijn niet alleen kleiner in Bleiswijk en in Bergschenhoek, maar ook de verdien capaciteit is lager. De inschatting van het college was dat in elk geval een meerderheid van deze raad eraan zal hechten dat alledrie de kernen een markt in stand proberen te houden. Dat is ook het uitgangspunt geweest van de systematiek in 2007. Bij de evaluatie die de raad in 2009 heeft gehad is dit uitgangspunt herbevestigd. Dan komt de vraag: hoe vang je dat op in een systematiek? Dat is dus opgevangen doordat Berkel en Rodenrijs een deel van de kosten van Bergschenhoek en Bleiswijk moet genereren. Maar daarmee kan de markt in stand blijven. De portefeuillehouder zegt toe nog eens kritisch naar de kostencomponent

te gaan kijken voor de systematiek voor 2012 met inachtneming van de algemene systematiek van overheadtoerekening zoals die geldt binnen de gemeente. Op het RIS staat een overzicht met daarin al een eerste reductie van posten. Er is een belang voor de marktkooplui om die verordening nú vast te stellen, anders val je terug op de oude verordening en dat zou leiden tot 25% meer kosten, dus daar worden ze alleen maar slechter van. Dat is in niemands belang.

De portefeuillehouder legt uit waarom het punt van de motie lastiger is. De indieners noemen het 'huur'. Maar in gemeentetermen spreken we dan over 'precario'. Precarioheffing voor standplaatsen is in feite al meegenomen. De gedachtegang van de raad is zó logisch dat het college die ook had. In de begroting van het volgend jaar en de jaren daarna zijn al inkomsten geraamd vanuit die precario van € 80.000. Daar gaat € 20.000 perceptiekosten vanaf, dus moet een netto-opbrengst worden gegenereerd van € 60.000. Dat is een ambitieuze taakstelling. Die taakstelling ging er al vanuit dat de standplaatsen daarin mee zouden delen. Als de raad dat nu gaat aanwenden als dekking voor de kosten, die niet-rendabele top voor de markten van Bleiswijk en Bergschenhoek, dan hebben we weer een algeheel dekkingsprobleem op dat onderdeel. Het kán, dat is een afweging die de raad kan maken bij kadernota en begroting. Daarom komt deze motie in de optiek van de portefeuillehouder in dit stadium iets te vroeg. De raad wist dat de precario in de boeken staat vanaf 2012. Maar nieuw voor de raad is dat het college in de berekening van die € 80.000 dit al had meegenomen, want de verordening is hier nog niet gepasseerd. De raad kon dit niet weten, dus maakt de portefeuillehouder het nu expliciet. Hij verzoekt de twee fracties die deze motie hebben ingediend om thans de motie even aan te houden c.q. terug te nemen, en bij de kadernota c.q. de begroting te zien in het totale bestek van de financiën. Hij vraagt hen of ze in tweede termijn willen aangeven of dat een gangbaar proces is.

Tweede termijn:

De heer Van Arem zegt dat één van hun zorgpunten is, dat als de tariefsverhogingen doorgaan zoals gepland (steeds met 5%) er dan een gerede kans is dat een aantal marktkooplieden misschien gaat afhaken. Dat hebben ze begrepen van de marktkooplieden uit Berkel. Dat heeft ook te maken met de dan aanwezige verdien capaciteit: omdat ze meer moeten betalen wordt hun verdien capaciteit minder. Als er in Berkel een aantal wegvallen, dan is voorstelbaar dat dit een negatieve werking heeft op de markten in Bleiswijk en Bergschenhoek. Dat is iets wat we in elk geval niet moeten willen. Volgens hem zitten er in de precarioverordening veel meer elementen. Belangrijk op dit moment is dat er voor de marktkramen - of die nu op de markt staan of op andere dagen - een integraal beleid komt, op elkaar afgestemd. Hij raadt aan die integrale aanpak van kramen in één wettelijke regeling neer te leggen. Want o.a. de winkeliers in Bergschenhoek hebben naar voren gebracht dat we hier ook wat scheefgroei hebben. Immers, er zijn kraamhouders die op andere dagen staan dan de marktdag. Die denken daar eigenlijk het alleenrecht te hebben. Dat strookt niet in de goede samenwerking tussen winkeliers en de kraamlieden. Dat betekent dat er één beleid moet komen. Omdat er een aantal haken en ogen aanzitten is het CDA voorstander ervan om vandaag de tarieven vast te stellen, maar om het komende jaar intensief te gebruiken om een zodanig beleid te hebben dat de markten gewoon kunnen floreren, met daarbij een zodanige tariefstelling dat we hen stimuleren om markt te blijven. Dus wat het CDA betreft de motie aanhouden en met de kadernota verder erover spreken.

De heer Van Noort merkt op dat de VVD blij is met de toezeggingen van de burgemeester. Hij is ook blij dat ze met het college op dezelfde lijn zitten wat betreft standplaatsen en precario. In die zin sluit hij zich volledig aan bij het CDA wat betreft de motie, en houden ze die aan. Dus wat hem betreft hoeft die motie niet in stemming gebracht te worden.

De heer Meester zegt dat Leefbaar 3B zich aansluit bij de gedachte om de discussie over dat onderwerp aan te houden.

Reactie en antwoorden van de portefeuillehouder/burgemeester:

Het college deelt de zorgen van de heer Van Arem dat de prijselasticiteit van de markt een kritisch punt begint te bereiken. Niemand heeft er belang bij als marktkraamhouders moeten gaan afhaken vanwege te hoge kosten. Dus, we moeten aan kostenbeheersing doen. Het college zal nog eens heel kritisch gaan kijken hoe die kostenbeheersing zo maximaal mogelijk, maar wel binnen de kaders zoals die gelden, bereikt kan worden. De heer Van Arem heeft gelijk dat een precarioverordening breder is dan alleen dit aspect. Maar de portefeuillehouder heeft alleen willen aangeven dat dit een onderdeel vormt van de nog vast te stellen precarioverordening en dat daar met de inkomstenkant rekening mee was gehouden. Dat totale bedrag heeft niet alleen betrekking op standplaatsen. Het heeft zeker ook betrekking op andere onderdelen, die nog later in discussie komen. De heer Van Arem interrumpeert dat de CDA-gedachte ook is om de zaak integraal te benaderen voor zover het de kramen op de dorpskernen betreft. De portefeuillehouder zegt dat het breder is dan dát. Je hebt markt én standplaatsen. Voor de markten hebben we nu de verordening. Voor de standplaatsen is er beleid. Als zich daar problemen bij voordoen, dan verneemt hij daar graag buiten deze vergadering om concreet meer over. Dan zal hij gericht kijken hoe die problemen eventueel kunnen worden weggenomen. Deze discussie zal een vervolg krijgen.

	<p>De <u>voorzitter</u> constateert dat de motie nu van tafel is en wordt aangehouden. Hij brengt het voorstel in stemming. Besluit: het voorstel is unaniem aanvaard.</p>
12.	<p>Voorstelnr. 2011/16 tot vaststelling van de 1^e begrotingswijziging bij de begroting 2011/2014 De burgemeester neemt vanaf dit agendapunt het voorzitterschap weer terug.</p> <p>De heer <u>Meester</u> zegt dat Leefbaar 3B ermee instemt en geen behoefte heeft het hier te bespreken.</p> <p>De heer <u>Braak</u> zegt dat de PvdA-fractie hier een bespreekstuk van gemaakt heeft, omdat ze van mening was dat het college onvoldoende helder kon maken dat de cruciale informatie uit de decembercirculaire vóór 16 december beschikbaar was. Die circulaire d.d. 6 december 2010 was op 6 december 2010 op de Internetsite van de Rijksoverheid en op 9 december 2010 op de Internetsite van de VNG beschikbaar. De gemeente Renkum kon 21 december haar raad over de gevolgen informeren. In de gemeente Terneuzen werden de feitelijke gevolgen voor die gemeente op 21 december in het college besproken. Dus alles was ambtelijk tijdig voorbereid. De heer <u>Braak</u> roept het college op om het Internet ook te gebruiken voor het tijdig vergaren van essentiële informatie en zich niet te verschuilen achter de TNT-postbode.</p> <p>De heer <u>Van Arem</u> vraagt voor een paar dingen beleidsmatig de aandacht. Kijkend naar hoe deze eerste begrotingswijziging tot stand gekomen is, heeft het CDA wel wat vraagtekens bij welke visie, welke ramingmethodieken, en hoe het zit met de budgetbewaking. Vanuit de raad is aangedrongen om dat eens per kwartaal te doen en de raad zou daarover informatie krijgen. Waar staat dit college nu met de visie budgetbewaking en de ramingen? Tweede punt: helaas zijn er na de besluitvorming in december en januari verwikkelingen rond de sportverenigingen. Het verenigingsleven is op dit moment nog het enige slachtoffer vanuit het bezuinigingsgebeuren. Hij vraagt welke raadsfracties op dit moment samen met het CDA de nek willen uitsteken om ook die bezuiniging terug te draaien en bij de kaderstellende nota mee te willen nemen.</p> <p>De heer <u>Van Noort</u> zegt dat de VVD kan instemmen met deze begroting.</p> <p>Reactie en antwoorden van wethouder Ten Kate: Hij constateert dat de begrotingswijziging op draagvlak bij de raad kan rekenen. Op de vraag hoe het met de budgetbewaking zit, antwoordt hij dat hem bekend is dat er een motie ligt. Het college studeert er nog op hoe ze dat handig in die P&C-cyclus kunnen opnemen, zonder dat de raad bedolven wordt onder dikke pakken papier. Het CDA sprak eerder over een A4'tje. Vandaar dat de raad in de begrotingswijziging die nu voorligt ook een aantal tussentijdse mutaties opgenomen ziet. Wat betreft informatievoorziening en Internet: we zijn nu al druk bezig met de voorbereidingen voor de Kadernota die de raad dit voorjaar zal bereiken. We zullen actief ons best doen om alle informatie mee te nemen. Dat is iets meer dan bij de brievenbus wachten tot er iets binnenkomt. Expliciet zullen we in de kadernota ook ingaan op die relevantie informatie die op het moment van beschikbaar komen van de kadernota, dus op moment dat het college die aan de raad zendt, nog niet beschikbaar is, maar die het college wel verwacht in de periode tot behandeling. Daar zal het college iets over zeggen dat dit speelt en ook iets over hoe het college daar mee omgaat.</p> <p>Tweede termijn: De heer <u>Braak</u> vraagt of hij goed begrepen heeft, dat de wethouder min of meer zegt dat hij eigenlijk van mening is dat hij in de toekomst alerter moet zijn en dat als de informatie op 9 december beschikbaar is, dit door het ambtelijk apparaat onmiddellijk opgepakt moet worden. De <u>wethouder</u> kan niet bevestigen dat hij dat in eerste termijn heeft gezegd.</p> <p>Besluit: het voorstel is unaniem aanvaard.</p>
13.	<p>Voorstelnr. 2011/08 tot beslissing op bezwaar verzoek om planschade Noordeindseweg 9d en Westersingel 129</p> <p>De heer <u>De Haas</u> merkt op dat het niet gebruikelijk is om in de raad te spreken over planschade en het advies inhoudelijk te beoordelen of te bespreken. Maar nu is er een geval waarbij ze dat als raad wél moeten doen. Er ligt een raadsvoorstel op basis van het advies van SAOZ, waarin staat dat er een planschade is van € 8.000. Echter, er is volgens SAOZ ook een planologisch voordeel voor de eigenaar, omdat het huis van agrarische bestemming naar woonbestemming gaat. Het voordeel voor de eigenaar van deze planwijziging schat SAOZ op € 18.000. Uit de stukken van 27 september 2010 van de adviescommissie blijkt dat de agrarische activiteiten van het bedrijf al 39 jaar geleden gestaakt zijn. Deze situatie komt in Lansingerland vaker voor; veel huizen die ooit zijn gebouwd met agrarische bestemming zijn in de loop der jaren om allerlei redenen bewoond door burgers die geen agrarische activiteiten uitvoeren. Op dit moment wordt er op minstens 15 m naast de huidige woning een</p>

woonwijk neergezet waar men tot nu toe vrij uitzicht had over de polder. De planschade die door SAOZ is vastgesteld (€ 8.000) is in de ogen van SAOZ lager dan het planvoordeel € 18.000, waardoor er netto geen planschade kan worden uitgekeerd. De heer De Haas vindt dat geen eerlijke gang van zaken. De mensen die sinds jaar en dag op deze plek wonen, dienen recht te hebben op een werkelijke schade van € 8.000 conform het rapport van SAOZ.

Mevrouw Buijs merkt op dat in de commissie Ruimte besloten was dit als hamerstuk te behandelen in de raad. De heer De Haas heeft dit als bespreekstuk weer op de agenda gezet. Afspraak is dat hiervoor dan nieuwe punten moeten worden aangedragen, maar haar fractie heeft geen nieuwe punten kunnen ontdekken. Dit onderwerp is al een aantal keren besproken in de commissie Ruimte en de raad. De raad heeft het advies hieromtrent van SAOZ gevolgd op 28 mei en op 3 juni. De afwijzing heeft voor twee indieners geleid tot het indienen van een bezwaarschrift. De fractie van Leefbaar 3B had en heeft nu geen aanleiding om af te wijken van het eerder ingenomen standpunt en neemt de adviezen van de vaste commissie van advies van bezwaarschriften over. Mevrouw Buijs verduidelijkt hun standpunt hieromtrent. Overal waar ontwikkelingen aan de orde zijn, is de kans dat het wijzigen van de bestaande situatie voor de autochtone bewoner min of meer onplezierige consequenties met zich meebrengt. Het gaat meestal om de veranderingen waar de autochtone bewoner niet om gevraagd heeft. Om zorgvuldig om te gaan met de belangen van alle partijen, autochtone en nieuwe bewoners en de algemene belangen, laat de gemeente zich voor planschade adviseren door bedrijf SAOZ. Deze dient alles afwegend tot een degelijk advies te komen dat voorkomt dat er willekeur ontstaat naar de bewoners en de vervolprocedure zoals de gang naar de bezwarencommissie en de rechter geen andere uitspraak zal geven dan het advies door SAOZ. De bewoners houden te allen tijden het recht tegen een beslissing in beroep te gaan; allereerst bij de bezwarencommissie en eventueel later bij de rechter. Zonder de kritische benadering uit het oog te verliezen die bij het werk van de raad behoort, neemt Leefbaar 3B de adviezen van SAOZ serieus. De moeilijkheid is dat bij planschade emotie vaak een rol speelt. Juist hiervoor heb je een adviesorgaan nodig om te voorkomen dat er verschillen ontstaan in de beoordeling.

De heer Neeleman merkt op dat op de kavel Westersingel 129 tot 2001 de bestemming agrarisch lag. De gemeente heeft er zelf veel voordeel van gehad toen de bestemming overging naar woondoeleinden. Hierdoor hoefde immers ook geen rekening meer te worden gehouden met de milieucirkel. Uit de lijst met milieuzonering voor bedrijven geldt bijvoorbeeld al voor het fokken en houden van konijnen een milieucirkel van 100 m. Ten eerste staat dus vast dat voor de overgang naar woondoeleinden de bouw van enkele tientallen woningen extra mogelijk is gemaakt. Voor de familie Hogervorst echter hoefde de bestemming agrarisch geen nadeel te hebben voor de verkoopwaarde. Het is in deze gemeente goed gebruik dat bouwwerken die onder overgangsrecht worden gebouwd onder de noemer 'gedeeltelijke vernieuwing' geheel en ook anders worden herbouwd. Of de woonbestemming voor de familie een planvoordeel dan wel een plannadeel oplevert is discutabel. Het oudere echtpaar krijgt na 2001 formeel een OZB-aanslag voor woondoeleinden, terwijl daarvoor het hele perceel een agrarische bestemming had, ofwel cultuurgrond die wettelijk vrijgesteld is van OZB-heffing. Ook de huidige geiten of schapen kunnen een probleem opleveren. Het is afhankelijk van de toekomstige omwonenden of de familie dat gebruik kan voortzetten. Indien de locatie nu nog als agrarisch vermeld zou staan, dan had een nieuwe koper twee keuzes. Ofwel hij gebruikt het agrarisch voor bijvoorbeeld fok van kleine dieren, met behoud van milieucirkel, voor agrarische doeleinden dus. In het geval hij woondoeleinden (zonder agrarisch oogmerk) wil uitoefenen, zal de gemeente hem ten dienste zijn omdat de gemeente dan de grootste begunstigde is. Dan zou huizenbouw mogelijk worden door het vervallen van die milieucirkel. De waardevermeerdering van € 18.000 die Westersingel 129 nu krijgt voorgerekend is onjuist en dan is uitkering van € 8.000 planschade volgens de jurisprudentie terecht.

Volgens de heer Van der Burg is de regelgeving voor het vaststellen van planologische schades heel helder: je vergelijkt alleen de twee verschillende bestemmingen met elkaar, niet de feitelijke situatie. Hij is heel blij dat in de concept-brief d.d. 24 februari aan de reclamant een heel goede uitleg staat van die systematiek. De wens van het CDA is dat dit in voorkomende gevallen steeds helder gecommuniceerd blijft worden.

Reactie en antwoorden van wethouder De Paepe:

Hij begrijpt het betoog van de heer De Haas en de gevoelsreflectie die eraan ten grondslag ligt, maar we zijn als gemeente gehouden om op een goede juridische grondslag te komen tot een beoordeling. Die is tot twee keer toe bekeken, die is uiteindelijk ook via de bezwarencommissie gekomen. Het college staat volledig achter het advies wat daar staat. Het gaat om een verschil tussen de feitelijke en de juridische situatie en alles overziende kunnen we niet tot een andere conclusie komen dan dat we vanuit deze waarde moeten redeneren.

De wethouder bedankt de heer Van der Burg voor het compliment t.a.v. de brief. Dat is wat hem betreft zeker een stimulans om er nadrukkelijk op toe te zien dat de uitleg aan onze burgers ook in

	<p>het vervolg zo goed mogelijk op deze wijze wordt gedaan.</p> <p>Tweede termijn: De heer <u>De Haas</u> merkt op dat in het verleden veel tuinbouwbedrijven samengevoegd zijn tot grotere bedrijven. Daar bleven dan bedrijfswoningen staan en daar werden burgerwoningen van gemaakt. Wat is de status van deze huizen op dit moment? Zijn dat nog steeds agrarische woningen of zit daar een woonbestemming op?</p> <p>De heer <u>Pat El</u> blijft, zoals in de commissievergadering, vóór dit voorstel.</p> <p>Reactie en antwoorden van wethouder De Paepe: Op de vraag van de heer De Haas antwoordt de wethouder dat in de bestemmingsplannen staat of het een agrarische woning of een burgerwoning is. Dat is bepalend. De heer <u>De Haas</u> vraagt of dit betekent dat die huizen een andere bestemming hebben gekregen. Of is dat per geval verschillend? De wethouder antwoordt dat de bestemming is aangegeven in het bestemmingsplan. De <u>voorzitter</u> vult aan dat dit inderdaad per woning verschillend is. In de nota woningen buitengebied is de hele systematiek vastgesteld en is uitgelegd hoe de omzetting van bedrijfswoningen, agrarische bedrijfswoningen naar de bestemming woondoeleinden gaat. Hij adviseert de heer De Haas dat nog eens te lezen, want op dit moment is het zo dat dat verschillend is. Hij bevestigt dat de feitelijke juridische situatie vastligt in de bestemming.</p> <p>De <u>voorzitter</u> brengt het voorstel in stemming. Tegen het voorstel stemmen Partij tot Behoud Huis de Haas en de fractie Neeleman. De rest stemt vóór. Besluit: het voorstel is aanvaard.</p>
	<p>HAMERSTUKKEN: De nummers 14 tot en met 21 worden aanvaard. Zie ook de punten 20 en 21 voor de stemverklaringen.</p>
14.	<u>Voorstelnr. 2011/14</u> tot akkoord gaan met de begroting 2011 Basistakenpakket GGD
15.	<u>Voorstelnr. 2011/15</u> tot het beschikbaar stellen van een krediet tijdelijke huisvesting primair onderwijs in Westpolder en Meerpolder
16.	<u>Voorstelnr. 2011/17</u> tot vaststelling van de bebouwde kom volgens de Boswet
17.	<u>Voorstelnr. 2011/22</u> tot vaststelling van bestemmingsplan “Groenzone, Kleihoogt”
18.	<u>Voorstelnr. 2011/19</u> tot vaststelling van bestemmingsplan Groenzone Berkel-Pijnacker, 3 ^e herziening, woonwagencentrum Meerweg
19.	<u>Voorstelnr. 2011/11</u> tot kennisneming van de 1 ^e begrotingswijziging 2011 van de VRR en aansluiting bij de in december 2010 verzonden voorlopige reactie t.a.v. de 1 ^e begrotingswijziging 2011 van de VRR
20.	<p><u>Voorstelnr. 2011/13</u> tot verplaatsing servicepunt Bleiswijk</p> <p>De heer <u>Heuvelink</u> legt namens D66 een stemverklaring af. Eigenlijk is D66 feitelijk tegen dit voorstel. D66 heeft ingestemd met het plaatsen op de hamerstukkenlijst, omdat alle argumenten gewisseld zijn en ook in de commissie helder was dat daar een ruime meerderheid voor de raad in was.</p> <p>De heer <u>Bovens</u> sluit zich aan bij de woorden van de heer Heuvelink voor wat betreft de Spil.</p>
21.	<p><u>Voorstelnr. 2011/21</u> tot vaststelling van de Economische Visie Lansingerland 2011-2016</p> <p>Mevrouw <u>Füss</u> legt een stemverklaring af. In de commissievergadering heeft het CDA aangegeven dat ze van diverse winkeliersverenigingen en van andere ondernemers te horen hebben gekregen dat ze vraagtekens hebben bij de rol die factory outlet in dit verhaal speelt. Ze wijst erop dat de burgemeester heeft toegezegd nog met uitleg te komen. Het CDA dringt erop aan dat dit op een goede manier vorm wordt gegeven en wacht dat kritisch af.</p> <p>De heer <u>Bovens</u> bedankt voor de uitvoerige beantwoording van hun schriftelijke ingediende vragen t.a.v. de economische visie.</p>
22.	<p>Sluiting</p> <p>De <u>voorzitter</u> sluit de vergadering om 22.46 uur.</p>

De griffier,

De voorzitter,

