

**Datum**

Datum vergadering 13 januari 2011

Onderwerp Cie Algemeen Bestuur

Registratienummer BV11.0012

**Aanwezig**

J. van Arem, CDA; J.P. Blonk, Leefbaar 3B; L. Bonnewits-de Jong, VVD; G. Bovens, PvdA; I. Citterbartová, GroenLinks; C.C.B. Füss, CDA; M. Gielis, Leefbaar 3B; P.S.G.M. de Haas, Partij tot behoud huis De Haas; J. Heuvelink, D'66; E. Jonker, D'66; H. Meester, L3B; A.J. Nieuwlaat, voorzitter; M. Ruitenbergh, CDA; B. Shamsa, D'66; Smolders, GroenLinks; A. van Tatenhove, CU; H. Wiebes, VVD; namens college/ambtelijke organisatie: burgemeester E. van Vliet; wethouder W. ten Kate; K. van 't Hart, griffier

**Afwezig**

R. Braak, PvdA; C.W. Markus, CU

**Verslag**

M.C. Jansen-Versluis

**Afdeling**

Griffie

Lianne van den Houten

**Telefoon**

(010) 800 43 92

**E-mail**

lianne.van.den.houten@lansingerland.nl

## 1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur en heet aanwezigen welkom. Bericht van verhindering is ontvangen van de heren Braak en Markus.

## 2. Inspreker(s)

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

## 3. Vaststelling verslag commissievergadering 2 december 2010

Het verslag wordt zonder opmerkingen vastgesteld.

## 4. Vaststelling agenda en inventarisatie rondvragen

Agendapunt 8a wordt doorgeschoven naar een volgende vergadering.

### *Inventarisatie rondvraag:*

Mevrouw Füss: zondagsopenstelling.

Mevrouw Citterbartova: brand Moerdijk.

De heer Meester: brief GGD inzake Bleizo.

Mevrouw Van Tatenhove: jaarplan district Noord.

De heer Blonk: personeelsformatie.

De heer De Haas: Bleizo.

## 5. Aanpassing inkoopbeleid, brief 11 van de lijst ingekomen stukken voor de raad van 25 november 2010 (ingebracht door GroenLinks)

Mevrouw Citterbartova is van mening, dat er niet veel gedaan is met de input die de commissie heeft gegeven. Slechts één zaak is aangepast, namelijk de ondergrens van de onderhandse aanbestedingen. Waaruit blijkt dat er meer gebeurt? Zij mist een aantal elementen, zoals een aanpassing van de website met actuele informatie, informatie voor ondernemers, gemeentelijke

samenwerking en beleid t.a.v. duurzaamheid. Het doel is om informatie te krijgen m.b.t. het inkoopbeleid en het professionaliseren van de inkoopfunctie. Er lijkt weinig te zijn veranderd.

Mevrouw Füss heeft drie vragen. Zij heeft signaleerd, dat in de brieven gesproken worden over processen en systemen, maar wat verandert er in de praktijk voor ondernemers m.b.t. versimpeling en voor de gemeente aan besparing? Inkoopcombinaties leveren veel voordelen op. In hoeverre wordt er gezamenlijk met andere gemeenten ingekocht? Gaat hier ook nog een uitbreiding van plaats vinden? Aanbestedingsvoordelen komen ten goede aan projecten binnen het programma. Wat is het beleid t.a.v. aanbestedingsvoordelen? Het CDA ging ervan uit dat het in de algemene reserve zou terugvallen.

Wethouder Ten Kate weet dat in de vergadering van juni meer zaken aan de orde zijn geweest. Er zijn twee aanpassingen gedaan aan het inkoopbeleid, namelijk de verlaging van het bedrag van gunnen uit de hand en het aspect van de lokale ondernemers. Zij kunnen nu binnen de regels meer aan de bak komen. Voor meervoudige onderhandse aanbestedingen is er minstens één leverancier van binnen de gemeente. Daarnaast vindt op allerlei fronten het e.e.a. plaats. In de memo van het college wordt meer achtergrondinformatie gegeven m.b.t. het beleid op langere termijn. Een aantal acties kost meer tijd. Op korte termijn spelen de quick wins. De website is aangepast, lokale ondernemers kunnen zich aanmelden. Mevrouw Citterbartova heeft geprobeerd zich aan te melden, maar ze kreeg een algemeen contactformulier. Hiermee kan een bedrijf zich niet presenteren. Wethouder Ten Kate lijkt dit vreemd. Wellicht wordt niet helder aangegeven, waar het mogelijk is. Hij zal er naar laten kijken. Het is de bedoeling dat dit register van ondernemers verder opgebouwd wordt. Aan gemeentelijke samenwerking wordt gewerkt. Met Pijnacker-Nootdorp zijn in het verleden een aantal aanbestedingen gedaan. Recentelijk heeft de gemeente zich aangesloten bij de inkooporganisatie van de gemeente Rotterdam. Bij aanbestedingen kan de gemeente gebruik maken van kennis en expertise. Mevrouw Füss vraagt of het ook gaat om gezamenlijke inkoop. Wethouder Ten Kate geeft aan, dat hoe meer er gebruik van gemaakt wordt er meer betaald moet worden. Maar zowel inkoop als expertise is mogelijk. Op dit moment wordt gekeken voor welke aanbesteding er gebruik van gemaakt kan worden. Ook wordt een inkoopscan gemaakt; welke contracten binnenkort aflopen en waar voordelen te behalen zijn. Het kan gaan om routine producten of producten met grote bedragen. Verder is winst te behalen bij het bidden van kleine aanbestedingen. Aanbestedingsvoordelen gaven voorheen meer ruimte in het budget. Bij de kadernota is een aantal stelposten opgenomen m.b.t. aanbestedingsvoordelen. De wethouder houdt bij waar inkoopvoordelen gerealiseerd worden, daar de bezuinigingstaakstellingen gerealiseerd moeten worden. Het beleid is dus op dit moment het realiseren van bezuinigingstaakstellingen. Verder probeert de gemeente winst te behalen bij het terugdringen van het aantal leveranciers. Dit scheelt ook administratieve lasten. Kortom: het gaat om de combinatie van quick wins en ontwikkelingen op de lange termijn. Duurzaamheid wordt niet vastgelegd in regels, maar speelt wel bij iedere aankoop een rol.

#### *Tweede termijn*

Mevrouw Citterbartova is enigszins gerust gesteld. Er gebeurt veel begrijpt zij. Wanneer kan de herziening van het inkoopbeleid tegemoet gezien worden? De twee aanpassingen, die nu zijn voorgesteld, treden per 1 juli in werking. Waarom kan dit nu niet gelijk? Duurzaamheid betreft niet alleen milieuaspecten, maar ook sociale aspecten. Dit zou niet in regels te vatten zijn, maar de missie zou wel vastgesteld moeten worden en openbaar kunnen zijn.

Mevrouw Füss vond de beantwoording helder. Op welke wijze worden deze wijzigingen bekend gemaakt aan de ondernemers?

De heer Blonk vindt het belangrijk, dat nu geëffectueerd is dat de kansen van de lokale ondernemers toe kunnen nemen. Dit is ook aan de orde geweest in een verkiezingsbijeenkomst; hij heeft toen deze toezegging gedaan. Hiermee is hieraan gestand gedaan, waarvoor dank.

Wethouder Ten Kate kan zich deze bijeenkomst nog goed herinneren. In algemene zin is al een aantal keer gecommuniceerd o.a. in de Heraut. Wellicht wordt er in het economisch platform nog aandacht voor gevraagd. Aan de herziening van het inkoopbeleid kan geen datum gekoppeld worden, omdat het een permanent proces is. Op dit moment wordt gezocht naar een inkoper; hierbij worden hoge kwaliteitseisen gesteld. Met de middelen die er nu zijn wordt aandacht gegeven aan de inkoop. En uiteraard worden de nieuwe aanpassingen daarmee meegenomen. Het probleem zit nu echter bij de capaciteit van de afdeling. Als het e.e.a. wordt verankerd in beleidsregels, wordt het ook getoetst door de accountant m.b.t. rechtmatigheid. De gemeente kan nog niet garanderen, dat het nu al nagekomen wordt. Dit geldt ook voor regels m.b.t. ambities als duurzaamheid. In alle gevallen moet dan voor 100% aan de regels voldaan worden. Hiermee kan men dus risico's lopen op het vlak van rechtmatigheid. De heer Bovens kan het zich voorstellen dat het moeilijk is om duurzaamheid en sociale aspecten in formele regels vast te leggen, maar dit laat onverlet dat veel gemeenten hier wel ervaring mee hebben. Er zijn gedragsregels geformuleerd die ook voor Lansingerland interessant zijn. Zou er een modus te vinden zijn, zodat op enig moment hierover gesproken kan worden. Wethouder Ten Kate denkt dat hier een modus voor te vinden is. Hij zal hier met andere wethouders over spreken.

## **6. Evaluatie brand Smitshoek Bergschenhoek**

Mevrouw Van Tatenhove ligt haar notitie toe. Het betreft een vervelende gebeurtenis. Gelukkig is er alert opgetreden en is de schade beperkt gebleven. Dank voor iedereen die hier een bijdrage aan geleverd heeft. In zijn Nieuwjaarspeech heeft de burgemeester aangegeven, dat brandveiligheid hoog op de agenda staat. Zou deze brand geëvalueerd kunnen worden, zodat er lering uit getrokken kan worden? De burgemeester heeft de wens dat binnen 3 jaar een rookmelder in elk huis aanwezig is, alsmede een blusdeken en een brandblusser; net zo vanzelfsprekend als een medicijnkastje. Kan ervoor gezorgd worden dat dergelijke complexen als eerste voorzien worden? Graag contact hierover met de corporaties.

De heer Van Arem was als achterbuurman ingesloten. Het was heftig en heel triest voor de familie. Men kan zich afvragen hoe het kon gebeuren, in een nieuw complex van bijna geheel beton. Er zijn meer complexen met ouderen. Is hier een preventieve schouw gedaan? Zijn er met de opgedane ervaringen en inzichten extra maatregelen gewenst?

Ook mevrouw Gielis ondersteunt een evaluatie. Wellicht kan er ook met de woningcorporatie over gesproken worden.

Burgemeester Van Vliet zegt toe, dat er een evaluatie komt. Verschillende disciplines zouden bij elkaar gebracht moeten worden. Zodra het gereed, zal het ter kennis komen van de raad. De preventieve maatregelen omvat 3 hoofdelementen. Er is een wettelijk kader, waarbij verschil wordt gemaakt tussen woningen die gebouwd zijn onder het oude en nieuwe bouwbesluit. Onder het nieuwe bouwbesluit worden woningen standaard uitgerust met rookmelders, die zijn aangesloten op het lichtnet. Voor woningen die onder het oude bouwbesluit zijn gebouwd, geldt die verplichting niet. Dit pand voldeed dus aan de wettelijke eisen, maar was niet voorzien van rookmelders. Regionaal is afgesproken meer aandacht te besteden aan preventie, onder de termen Veiligheid Voorop en Brandveilig Leven. Het omvat een gedragscomponent en het nemen van fysieke maatregelen als rookmelders, materialen, blusdekens e.d. De suggestie om met de corporaties te praten was al in gang gezet. Deze maand vindt de kick-off plaats van een actie waarbij 1500 rookmelders aangebracht worden in huurwoningen. 3B Wonen betaalt hier aan mee. Voor particuliere woningen is geen wettelijk kader om mensen te dwingen. Dan gaat het om de eigen verantwoordelijkheid. De gemeente reikt informatie aan en de brandweer geeft adviezen.

*Tweede termijn*

Mevrouw Van Tatenhove weet dat Woonzorg Nederland ook een corporatie is. Wordt de actie ook genomen in het betreffende complex?

De heer Van Arem vraagt hoe het gesteld is met andere complexen waar ouderen wonen. Kennen mensen de beste vluchtwegen? Er zijn leermomenten; moeten anderen iets extra's ondernemen?

Burgemeester Van Vliet legt uit dat voorzieningen standaard aanwezig zijn in complexen die onder het nieuwe bouwbesluit zijn gebouwd. Er zijn oudere complexen, die wel aan de wettelijke eisen voldoen. Dit is echter niet toereikend. Maatregelen zijn echter niet wettelijk afdwingbaar. Mevrouw Gielis vraagt op welke manier dit wordt verzocht bij die instanties. Burgemeester Van Vliet komt binnenkort met informatie over het project Veiligheid Voorop. Hij stelt voor om het in dat kader te bespreken. In januari gaat het project van start. Het beheer van de complexen van Woonzorg Nederland wordt gedaan door 3B Wonen. Het is het voornemen om ook daar maatregelen te treffen om rookmelders mogelijk te maken.

## **7. Bespreking brief college over voortgang nota verbonden partijen d.d. 28 december 2010**

De heer Meester heeft de volgende bijdrage. In de vergadering van deze commissie van 16 september was het de heer Bovens die een pleidooi hield voor het opstellen van de nota verbonden partijen door de raad. Dit voorstel werd niet omarmd door iedereen en het college liet bij monde van wethouder Kampinga weten zelf met de nota te willen komen. Op voorstel van de heer Bovens werd daarna de beslissing over wie de taak op zich zou nemen doorgeschoven naar het presidium. Het presidium vergadert op 20 september en of het nu komt doordat de heer Bovens afwezig was - het verslag laat ons over motieven in het ongewisse - er wordt besloten dat het college het voortouw neemt. In de raadsvergadering van 30 september neemt mevrouw Van Tatenhove alvast een voorschot door een motie waarin het Algemeen Bestuur van Bleizo gevraagd wordt te onderzoeken of en hoe de raden in dat bestuur vertegenwoordigd zouden kunnen zijn. De voorzitter van het college vraagt dan om de motie aan te houden en hij bevestigt nog eens dat het college de nota verbonden partijen zal opstellen. Het college broedt enkele maanden en tot onze verrassing komt er vlak voor de jaarwisseling een brief met enkele opvallende elementen. Ten eerste de ontdekking dat er door het vergaderschema te weinig tijd is om op de afgesproken tijd behandeling mogelijk te maken. Dit had toch eerder bedacht kunnen worden. Ten tweede wil het college de raad nu toch bij de voorbereiding betrekken. Vraag: hoe stelt het college zich nu het proces voor? Ten derde verschijnt er per 1 december plotseling een coördinator verbonden partijen ten tonele. Dat roept bij ons enkele vragen op: 1. Wat is de positie van deze functionaris in de organisatie? 2. Welke zijn zijn of haar taken? 3. Welke relevante ervaring brengt de benoemde functionaris met zich mee?

De heer Bovens sluit zich aan bij de heer Meester. Hij was niet aanwezig bij het presidium, maar wel kennis genomen van de brief van het college. Gekozen wordt voor een weg met een grotere betrokkenheid van de raad. Hier was de PvdA blij mee.

Mevrouw Van Tatenhove sluit zich aan bij de vraag naar de procedure. Zij spreekt haar teleurstelling uit over het feit dat die procedure meer tijd kost dan eerst was ingeschat. Op welk moment kunnen er conclusies getrokken worden?

De heer Wiebes sluit zich ook aan bij de vragen van de heer Meester. De datum van 18 januari is wat ongelukkig vanwege het feit, dat er dan ook presidium is. De voorzitter merkt op, dat deze is afgezegd.

Wethouder Ten Kate is sinds kort portefeuillehouder van dit onderwerp. Ambtelijk is er een notitie voorbereid; deze kan de procedure in. Er is voor gekozen, dat het college het initiatief neemt. De inhoud van het rapport van de Rekenkamer bevat echter ook een aantal elementen die gaat over de rol van de raad. Het college wil nu het gevoel van de raad weten, voordat er een definitief

document ligt. Mevrouw Füss begrijpt, dat er een notitie ligt. Deze gaat eerst naar het college, waarna de raadsfracties uitspraken kunnen doen. Dan nog zou het pas op 21 april besproken kunnen worden; dit is redelijk laat. Wethouder Ten Kate kent de data niet uit zijn hoofd. De bedoeling is om met de raadsfracties aan tafel te gaan zitten. Maar ook intern en externe partijen moeten geraadpleegd worden. Het is erg kort dag om dit allemaal voor de raad van maart te doen. Dit zou geen recht doen aan de zorgvuldigheid van het proces. De wethouder heeft kennis gemaakt met de coördinator, maar heeft niet de gehele functiebeschrijving doorgenomen. De functie krijgt een plek in de nota m.b.t. interne processen. De coördinator heeft overigens meer werkzaamheden.

#### *Tweede termijn*

De heer Meester heeft er begrip voor dat de wethouder nog niet van alles op de hoogte is. Hij had wel in de brief kunnen zien dat de behandeling op 21 april gepland is. L3B rekent erop, dat de vragen op enig moment beantwoord worden.

Mevrouw Füss vraagt of het, indien mogelijk, in maart behandeld kan worden.

Wethouder Ten Kate kan dit laatste niet toezeggen. Hij beschouwt alle opmerkingen als bijdrage aan de discussie.

De voorzitter vraagt de fracties medewerking te verlenen. Er wordt een nieuwe datum gepland, constateert hij.

#### **8. Stukken ter advisering aan de raad:**

- a. **Voorstelnr. 2010/108 tot vaststelling van de Verordening op de heffing en invordering van Marktgelden 2011**

Dit agendapunt wordt doorgeschoven naar een volgende vergadering.

- b. **Voorstelnr. 2011/01 tot vaststelling van de Nota Rentebeleid 2010**

De heer Meester heeft de volgende bijdrage. De titel van de nota is wat verwarrend omdat er ook onderwerpen aan de orde komen die meer bij treasurybeleid dan bij rentebeleid thuishoren. Eerst het echte rentebeleid: Wij kunnen ons vinden in de beleidsverandering dat er geen rentetoerekening meer plaats vindt aan reserves. Het veroorzaakt werk en het heeft in een tijd van lage inflatie nauwelijks nut. Dat betekent wel dat als de inflatie sterk gaat toenemen deze keuze misschien opnieuw moet worden overwogen. Het mee laten tellen van de bespaarde rente op het eigen vermogen bij de toerekening aan de grondexploitaties lijkt ons qua systematiek wel redelijk, maar valt waarschijnlijk in het niet bij de bedragen waarmee regelmatig de grondexploitaties afgewaardeerd moeten worden. Dan nog enkele woorden over het leenbeleid. Zoals u uit eerdere uitlatingen van ons zou kunnen afleiden stemmen wij van harte in met het hanteren van de zogenaamde gouden balansregel, dus het op elkaar afstemmen van de omlooptijd van langlopende passiva en vaste activa. In dit verband een opmerking bij de kasgeldlimiet. Deze is nadrukkelijk gesteld als bovengrens aan de hoogte van de korte leningen. Maar deze limiet hoeft niet altijd bereikt te worden. Net zoals het op een weg waar 80 km/h gereden mag worden verstandig is om soms maar 50 te rijden, moet er ook rekening gehouden worden met de omstandigheden en verwachtingen als het gaat om keuze tussen korte en lange financiering.

De heer Wiebes merkt op, dat rente een stijgende kostenpost is. Door de bouw van het gemeentehuis is er sprake van een forse balansverlenging. Dat om een paar miljoen per jaar. Daarnaast is de neiging dat de lange rente stijgt. Een algemene kanttekening. Over de gouden balansregel wordt zeer verschillend gedacht. Daarnaast zijn er nieuwe boekhoudregels. Het aspect duration wordt belangrijker als het om rente gaat. Blz.10, punt 3.2: Hoe komt de toekomstige

renteverwachting tot stand? Blz.10, punt 3.3: Hier gaat het over het inzetten van rentederivaten Dit zou geen optie zijn i.v.m. kosten. Andere gemeenten maken hier echter nogal gebruik van. Welke derivaten zijn onderzocht? Is er specifieke kosteninzicht en kennis van swaps? Hier mag gebruik van gemaakt worden in het kader van FIDO. Jaarlijks wordt er een rentevisie opgesteld. Dit is link. Bij grote ondernemingen wordt heel verschillend over rentevisie gedacht; de helft van de ondernemingen zitten fout met hun visie en prognoses. Mede gegeven de huidige onvoorspelbaarheid maakt het werken met een visie heel moeilijk. De VVD is voorstander van het afdekken met derivaten, met name het gebruik van caps. Graag een reactie van het college.

De heer Van Arem kan het waarderen, dat veel begrippen in het stuk zijn uitgelegd. De jaarlijkse bijschrijving van vaste rentevergoedingen van 1,25% is niet meer nodig voor reserves en voorzieningen. Graag een toelichting op het waarom hiervan. Wat betekent het als het niet meer gedaan wordt? Blz.3 van de nota, laatste aandachtstreep: één maal in de vier jaar moet een nota garantstellingen gemaakt worden. In het treasurystatuut van 2007 was deze verplichting er nog niet. Hier is uitvoerig over gesproken. Door het toenmalig college is toegezegd dat jaarlijks bij de jaarrekening een overzicht komt van de garantstellingen. Afgesproken is om het aantal en omvang van de garantstellingen versneld af te bouwen. Hierover staat niets in het stuk. Ook niet over de regels voor de garantstellingen. Dit had opgenomen moeten worden, want het gaat om een groot bedrag.

Mevrouw Van Tatenhove had dezelfde vraag over garantstellingen n.a.v. blz.8 van het treasury-statuuut. Graag wat meer informatie hierover. Bij de verantwoordelijkheden voor de raad wordt het houden van toezicht op het treasurystatuut genoemd. Dit zou dan moeten gebeuren door het rapporteren aan de gemeenteraad over de uitvoering ervan. De CU had graag de gewenste smartformulering gezien. Hoe vaak gebeurt dit? De nota over het rentebeleid was helder geschreven.

De heer Bovens heeft complimenten voor de bijdrage van de heer Wiebes.

Wethouder Ten Kate wordt bij de beantwoording bijgestaan door twee beleidsmedewerkers. M.b.t. de vraag over bijstelling rentes en voorzieningen zegt hij, dat hier keuzes in gemaakt zijn. Bij de kadernota is dit beargumenteerd. De financiële gevolgen zijn al verwerkt in de begroting. Een reserve is over het algemeen voor een bepaald doel. Als de reserve niet meegroeit met de inflatie, wordt het steeds kleiner voor het doel. Dit zou een reden kunnen zijn voor het wel bijschrijven van rente. In tijden van lage inflatie haalt dit niet veel uit. Alles bij elkaar opgeteld heeft het wel een budgettair effect. I.v.m. de bezuinigingsopgave is besloten om het niet te doen. Een andere argument is het financieel beslag. Reserves zijn anders dan voorzieningen, er is geen directe relatie tussen wat men wil gaan doen en de omvang van de reserve. Als het niet groeit, moet men extra kritisch zijn bij de uitgaven. Als het echt nodig is, is een extra kredietaanvraag nodig, die goed beargumenteerd moet worden.

Over garantstellingen wordt gerapporteerd bij de jaarrekening of de begroting; het hoort bij de PC stukken. De heer Van Arem heeft het niet gezien bij de laatste jaarrekening. Dat moet wethouder Ten Kate dan even nakijken. Hij weet dat het bij de PC stukken hoort. Het afbouwen van garantstellingen gaat lastig; deze worden met een bepaalde looptijd afgegeven. De heer Van Arem stelt voor om de notulen hierop na te lezen. Wethouder Ten Kate denkt dat dit verstandig is. Bij een bepaalde looptijd kan er echter niet veel veranderd worden. M.b.t. de rentederivaten zegt de wethouder, dat er naar opties is gekeken. Tegen het afdekken van ieder risico staan kosten. Hier moeten voortdurend afwegingen in gemaakt worden. Het treasurystatuut biedt de mogelijkheid om gebruik te maken van derivaten. Het is goed om de vinger aan de pols te houden v.w.b. financiële producten, waarbij de afweging anders uitvalt. De heer Wiebes merkt op, dat wat dat betreft op dat het nu een gunstig moment is gegeven het grote verschil tussen 1-maands Euribor en 10 jaar staatsleningen. Daar zit 2,2% tussen. Dit is best fors en heeft alles te maken met de Griekenland affaire en met de economische situatie hier. Van dit grote verschil kan goed gebruik gemaakt worden op een positieve manier door rentecaps te gaan gebruiken, waarbij als topniveau de vaste

rente geldt. De variabele rente wordt dan daadwerkelijk aangerekend. Dit kost wel wat, maar het gaat hooguit om 20 tot 30 basispunten. Het blijft dan nog steeds een heel interessante zaak.

De beleidsmedewerker geeft aan, dat periodiek onderzocht wordt welke rente-instrumenten ingezet kunnen gaan worden. Van belang daarbij is de kwaliteit van de liquiditeitsprognoses. Als er transacties in het kader van swaps worden afgesloten, moet men wel nagenoeg zeker weten dat er een financieringsbehoefte is. Dan kan overwogen worden een swap transactie aan te gaan. Het is wel zaak te beseffen welke risico's aan de producten kleven. De heer Wiebes vindt de renteswap voor de korte termijn absoluut inzetbaar. Dan moet er wel een goede liquiditeitsprognose zijn. De rentecap is juist voor de lange termijn. Bij vervanging van vervallende lange leningen zijn het uitstekende instrumenten die steeds wijder worden toegepast. Een risico is er eigenlijk niet.

M.b.t. de rentevisie en renteverwachting zegt de beleidsmedewerker dat er sinds kort een formeel overleg is ingesteld op het gebied van treasury. Elke 6 weken wordt er naar de huidige positie gekeken, alsmede de toekomstige verwachting. Vlak voor behandeling van de kadernota richt men zich op de rekenrente voor het komende jaar. De daarbij gehanteerde rentevisie is gebaseerd op de rentevisies die de gemeente ontvangt van de vaste bankrelaties. De heer Wiebes merkt op, dat de banken de plank faliekant mis sloegen. De beleidsmedewerker wil hier dan ook niet op blind varen, maar het wordt wel meegenomen in de afwegingen. De gemeente baseert zich niet op één bron; er zitten interessante verschillen tussen banken. Het blijft altijd een inschatting.

#### *Tweede termijn*

De heer Meester verschilt van mening met de heer Wiebes. Een overheid moet niet gaan speculeren met geld dat is toevertrouwd. De kredietcrisis is ontstaan door een te snel en te veel gebruik van financiële producten. De heer Wiebes vindt rentecaps uitstekende defensieve instrumenten. Hij heeft het niet over speculatie. De heer Meester kan zich hierin vinden, maar zegt dat banken ook niet van plan waren om grote risico's te nemen en toch is het uit de hand gelopen. Hij steunt het college in een wat voorzichtig beleid. Ook is hij het met de wethouder eens, dat risico's die men zelf kan dragen niet verzekerd moeten worden. Hoe groter de onzekerheid, hoe meer men moet betalen. Wethouder Ten Kate geeft aan, dat speculeren niet is toegestaan vanuit de FIDO.

De voorzitter constateert, dat het voorstel als hamerstuk behandeld kan worden in de raad.

#### **c. Voorstelnr. 2011/02 tot vaststelling van de Verordening gemeentelijke basisadministratie persoonsgegevens Lansingerland**

Mevrouw Gielis heeft de volgende bijdrage. Het is in mijn beleving een onduidelijk en vooral veel te omvangrijk stuk. In de 1e regel van het raadsvoorstel wordt ons verzocht om "de verordening voor GBA in Lansingerland vast te stellen". Dat is verwarrend, want we hadden al een verordening. Die is namelijk op 12 november 2009 vastgesteld in de raadsvergadering. Het is dus pas iets meer dan een jaar oud. Het stuk maakt niet meteen duidelijk waar de wijziging(en) op de eerdere verordening zich in bevinden. Zo is het niet helder wat bedoeld wordt met de zin "In de nieuwe verordening draagt de raad de regelgeving met betrekking tot het verstrekken van gegevens over aan het college".. Lag die bevoegdheid voorheen dan bij de raad? Dat zal wel niet zo bedoeld zijn, dus waar lag die bevoegdheid dan wel? Maar goed, na wat geploeter werd het me duidelijk waar het waarschijnlijk inhoudelijk om gaat: maar zelf houd ik van wat meer hapklare brokken. In het raadsbesluit verwezen naar 2 artikelen in de Wet GBA. Kennelijk ontbraken die eerder bij ons. Het betreft: artikel 96 van deze wet (de regiopolitie dient aangemerkt te worden als binnengemeentelijke afnemer). Dit lijkt ons geen probleem. En het gaat om artikel 100 van de wet GBA. Daarover hebben wij een vraag aan het college. Met dit artikel wordt het mogelijk gemaakt om informatie te verstrekken aan "vrije derden". "mogelijke categorieën voor verstrekking zijn": door gemeente gesubsidieerde instellingen, zoals verenigingen en stichtingen met een maatschappelijk doel. Wat is het beoogde doel van deze toevoeging? Tot slot een opmerking die ik niet kan laten: in het

raadsvoorstel wordt als argument aangevoerd dat bijna alle gemeenten in Nederland de privacy van de gegevens in de GBA op deze manier regelen. Dat is een non-argument. Het is immers totaal niet van belang wat andere gemeentes wel of niet doen. Het gaat er om hoe goed wij het gaan regelen voor de bewoners van Lansingerland.

Mevrouw Van Tatenhove had een aantal punten die door mevrouw Gielis zijn genoemd. Bij de juridische aspecten leest zij, dat de gemeente gaat voldoen aan alle wettelijke eisen. Wordt daar nu dan niet aan voldaan? Is de verordening opgesteld volgens het VNG model? De bijlagen zijn in de inhoudsopgave niet goed benoemd; ze hebben een verkeerde titel. Art.7 punt 1 uit bijlage 4: wie bepaalt of en wanneer de persoonlijke levenssfeer onevenredig wordt geschaad bij verstrekking van informatie aan niet binnengemeentelijke diensten?

De heer Van Arem vindt het GBA een heel belangrijk instrument voor heel Nederland. Er wordt voorgeschreven dit op dezelfde wijze te doen. Op dit moment doen 5 gemeenten niet mee; zij blokkeren een succesvol gebruik. Hoe erg is dit voor Lansingerland? Het is belangrijk de GBA op orde te houden. Is er een goede PDCA cyclus en welke kwaliteitscontrole zit er op? Hiermee bedoelt hij niet de GBA audit, want dat betreft de procedures. De gegevens in het GBA moeten kloppen met de werkelijkheid. Het doel van het GBA is dat alle ambtenaren er gebruik van gaan maken; men moet er geen eigen GBA op nahouden. In welke mate is het college er zeker van dat de werkprocessen binnen Lansingerland gebruik maken van deze GBA?

Wethouder Ten Kate merkt dat de strekking van het voorstel verwarring oproept. De verordening bestond al. De vraag over art.100 is bij de behandeling gesteld. De verordening heeft tabellen met kruisjes. Zodra er een kruisje verzet moet worden, moet de raad dit doen. Dat is niet praktisch. Mevrouw Gielis kan zich niet herinneren dat zij hier ooit een voorstel voor gehad heeft. Bij iedere wijziging van een kruisje zou zij geïnformeerd moeten worden. Wethouder Ten Kate geeft aan, dat dit de eerste is. Voor de verdere toekomst is dit niet praktisch. Derhalve is gekozen voor een construct dat de vorm heeft van een verordening, maar het is in feite leeg en dus een mandaatbesluit. Het voorstel betreft een vraag aan de raad om mutaties te delegeren aan het college. Inhoudelijk verandert er niets in de artikelen, dus ook niet m.b.t. de beoordeling van de persoonlijke levenssfeer. Dit is ter beoordeling van het college. De wethouder wil dit nog nagaan; onder welke condities informatieverstrekking mogelijk is. Hij zal het antwoord op deze vraag toezenden. Het lijkt de wethouder geen goede zaak als er gemeenten niet zijn aangesloten op het GBA. Basisadministraties werken alleen als iedereen een bijdrage levert. Ook binnen de gemeente. De meest belangrijke applicaties zijn erop aangesloten. Er is ook een meldingsplicht bij de bronhouder, in dit geval afdeling burgerzaken. Betreffende de kwaliteit verwijst de wethouder naar de audit GBA. Deze gaat verder dan een proces-audit. Er worden steekproeven genomen. Een aantal persoonslijsten wordt uitgedraaid en daar worden brondocumenten bij gezocht. Ieder item wordt geverifieerd. De resultaten waren overigens aan de zeer goede kant.

#### *Tweede termijn*

Mevrouw Gielis bedankt de wethouder voor de beantwoording. Zoals de wethouder aangaf: dit stuk gaf meer dan enige verwarring. In mijn eerder betoog heb ik duidelijk laten merken dat ik dit raadsvoorstel onduidelijk vind. Mevrouw Van Tatenhoven heeft daarop nog aangegeven, dat er zelfs details in staan die niet correct zijn. Dus buiten het nadrukkelijk verzoek om stukken voortaan zuiverder aan te leveren, lijkt dit me een hamerstuk.

De heer Van Arem vindt het goed te horen, dat het GBA ook gebruikt wordt in andere werkprocessen. Kan de wethouder een moment in dit jaar noemen, bijvoorbeeld zomer 2011, waarop hij geverifieerd heeft dat alle werkprocessen binnen de gemeente hierop zijn aangesloten? Wethouder Ten Kate moet hier overleg over voeren met de betreffende ambtenaar. De voorzitter constateert, dat het voorstel als hamerstuk behandeld kan worden in de raad.



**9b: Gedachtewisseling: Resultaten contra expertise OR materieelspreidingsplan / dekkingsplan VRR (ingebracht door het CDA)**

De heer Van Arem merkt op, dat er over de bezuinigingen bij de brandweer gesproken is. Er is een rapport over opgesteld. Er is een contra-expertise door de OR van de VRR ingesteld; hier zijn twee rapporten van. Wat betekenen de voorgenomen maatregelen door de directie VRR in de praktijk? Dit heeft ook vele pagina's rapporten opgeleverd. Het CDA brengt een aantal kernpunten naar voren. Brandveiligheid moet goed op orde zijn. Het sluiten van de brandweerkazerne in Bleiswijk te heroverwegen, is één van de punten. Er worden veel mitsen en maren genoemd. Bij een grote brand is een tweede of zelfs derde TAS van belang. Hier worden vraagtekens bij gesteld in de contra-expertise. De SIV is een aanvullend voertuig en komt niet in de plaats van een TAS. Hier is meerdere keren over gesproken. Wel van belang is dat eerst de resultaten van de inzet van het SIV op tafel komen, alvorens veranderingen plaats vinden. In de contra-expertise komt men tot de slotsom dat een aantal veranderingen al worden uitgevoerd, alvorens er resultaten op tafel liggen. De pilot moet zelfs nog starten. Het behoud van vrijwillige brandweer is van groot belang; zij kunnen de situatie bij calamiteiten goed inschatten. Beroepsbrandweer is enkele malen duurder. In de voorstellen van de directie zitten haken en ogen. Bij de normtijden wordt gesproken over de ontdekkingstijd van de brand, dan de voorbereidingstijd en de opkomsttijd. Deze bestaat uit verwerkingstijd in de meldkamer, uitruktijd en rijtijd. Alles bij elkaar een half uur. In alle stukken wordt hier discussie over gevoerd. Voor het CDA is het belangrijk om inzicht te hebben in de reële, haalbare ontdekking- en opkomsttijd. In Moerdijk kon men zien dat een kleine brand heel snel een grote brand kan worden. Als de opkomsttijd van een tweede TAS erg lang is, moet er voldoende ondersteuning zijn. Deze zorgen zijn te lezen in de contra-expertise. Alle stukken gaan uit van de scenario's die vanuit de ivoren toren van de VRR zijn opgesteld. De alternatieve en goedkopere ideeën, welke door vrijwilligers worden aangeboden, zijn niet verder gekomen dan bureauladen. Dit is een gemiste kans om oplossingen aan te dragen naar tevredenheid van het personeel. Een frisse blik op de scenario's zou zo gek nog niet zijn. De heer Bovens vindt het wat ver gaan om het bestuur van de VRR een ivoren toren te noemen. Het gaat om het eigen bestuur van de gemeente. De heer Van Arem noemt het eigen bestuur geen ivoren toren. Hij doelt op het management van de VRR. De heer Bovens merkt op, dat dit onder het bestuur van de gemeente valt. De heer Van Arem gaat hier erg ver in. De heer Van Arem is het hier niet mee eens. Wat preventie betreft, zegt hij, dat verwachtingen in de toekomst niet kunnen leiden tot bezuinigingen in het heden. Dit zou kunnen leiden tot onomkeerbare gevolgen m.b.t. brandveiligheid en vrijwillig personeel. Het advies om de post Bleiswijk open te houden is prima, maar moet wel bemenst blijven. Dit mag geen zorgpunt worden. Bezuinigen, betere preventie en vrijwilligers in Lansingerland is wat het CDA betreft mogelijk; het kan hand in hand gaan. Vrijwilligers vinden dat er onvoldoende goed naar gekeken wordt; men ervaart dit als een gemiste kans. De veiligheid en het optreden van de brandweer staat onder druk. B&W blijven eindverantwoordelijk voor de veiligheid in hun eigen gemeente. Hun wettelijke opdracht is het voorkomen, beperken en bestrijden van brand en datgene wat ermee verband houdt. Preventie is prima, maar met rookmelders worden mensen wel sneller gewaarschuwd, maar ze kunnen de brand niet stoppen.

Mevrouw Bonnewits heeft veel teruggehoord van wat in april, mei en juni ook besproken is. Het is wel goed om deze bijdragen erbij te halen; zelf wilde ze er naar verwijzen. De VVD blijft bij het standpunt dat het brandveiligheidsniveau niet mag verslechteren. Wat in mei 2010 is gesteld, geldt nog steeds. Het gaat om de brief van het college richting de VRR. Er is nog niet veel veranderd. De SIV's zijn nog steeds niet geëvalueerd; de pilot is nog niet gestart. De onderzoeken van de VRR spreken elkaar tegen of ze gaan niet van de volledige gegevens uit. De VVD is geneigd de brief van de OR te volgen, daar het in lijn ligt met eerder ingenomen standpunten van de fractie en het college. Een SIV kan slechts als aanvulling dienen aan de TAS en niet als vervanging. Wat gaat er met de kazerne Bergschenhoek gebeuren? Als advies aan de afgevaardigden in de VRR wil de VVD dat dezelfde brief meegenomen wordt; hier kan de brief van de OR dik bovenop.

De heer Blonk herinnert aan de nieuwjaarstoespraak van de burgemeester. Deze zei: 'Meer preventie en minder repressie'. Door meer voorlichting zal er minder snel brand ontstaan. Over het voorkomen van directe oorzaken van brandonveiligheid d.m.v. voorlichting is iedereen het eens. Maar wiens taak is dit, van de gemeente of van de brandweer? Hoe uit zich deze voorlichting? Stel, het gaat fout en de brandweer moet uitrukken. Het gaat dan echter vaak om loze meldingen. Dit moet teruggedrongen worden. Stel, het gaat fout en het is echt. Is de gemeente er met de nu voorgestelde methoden slechter van af dan tot voor kort? Deskundigen zeggen van wel. L3B vindt dat de schoen wringt. Onderzoeken laten zien dat er een structurele overschrijding van de opkomsttijd is met 50%, de rijtijd is naar beneden bijgesteld, waardoor de overschrijding toeneemt. De sluiting van de kazerne Bleiswijk leidt tot een onder druk staan van de opkomsttijd. In het materieelspreidingsplan is het belang van de locatie van de kazerne onderschat. De indeling van de brandweer naar opkomst en risicospreiding is onvolledig. De VRR heeft geen goede inventarisatie betreffende het gebouwenbestand in relatie tot de omgeving, waardoor de indeling van de brand naar risico's en opkomsttijden onvolledig is. De duikploeg wordt teruggebracht, waardoor opkomsttijden niet gehaald worden. De vervanging van een TAS door een SIV doet afbreuk aan het niveau van veilig werken in de repressieve dienst; het leidt tot minder slagkracht. De fractie van L3B wil het college meegeven zeer serieus te kijken naar de aanbevelingen n.a.v. de contra-expertise en het materieelspreidingsplan. Het is zeer de moeite waard deze over te nemen. L3B denkt dat het haast niet mogelijk is om de kazerne in Bleiswijk te sluiten. De SIV kunnen als aanvulling dienen, maar niet als vervanging van de TAS. De norm opkomsttijden moeten nader onderzocht worden in het kader van het materiaalspreidingsplan. En heroverweging van het aantal duikteams moet er zeker bij betrokken worden. De heer Bovens merkt op, dat in het onderzoek van Safe en Surenbroek andere uitgangspunten worden gehanteerd. Derhalve zijn er andere resultaten. De heer Blonk zegt dat het een academische benadering is. De heer Bovens is van mening, dat academische benadering en ivoren toren iets zegt over het eigen bestuur. De heer Blonk zegt niet dat het bestuur in een ivoren toren zit. L3B is van mening dat het college van Lansingerland reëel nadenkt en alles overweegt. Wellicht kan het bestuur van de VRR het e.e.a. bijstellen. De brandweezorg mag niet verslechteren, maar dit gebeurt dus wel. Mevrouw Bonnewits heeft niets over het hoofd gezien. Er worden exact dezelfde constateringیں gedaan als in april, mei en juni. Zij heeft de stukken erbij gehaald. Alles is benoemd. Er is 8 uur discussie over gevoerd en dit wordt nu overgedaan, terwijl er wezenlijk niets is veranderd. De heer Blonk denkt dat herhaling de beste reclame is. De heer Bovens vraagt voor wie de heer Blonk reclame maakt. De heer Blonk vindt dat de PvdA er te nonchalant mee om gaat. L3B vindt dat de veiligheid in Lansingerland goed is. Als er nu weer aanleiding is om hier op in te gaan, zal hij dat doen. De heer Heuvelink vindt het te prijzen dat hij er niet nonchalant mee om gaat. Het gaat echter om 5% bezuiniging die de raden zelf hebben opgelegd. Is de ultieme consequentie, dat L3B bereid is dit te heroverwegen? De heer Blonk denkt dat binnen de VRR de efficiency omhoog kan. Als het om veiligheid gaat, zou hij zeker die 5% willen heroverwegen. Hij rondt zijn betoog af. L3B wacht de schriftelijke reactie aan het VRR bestuur af. In de commissie van 10 februari zal hier nogmaals over gesproken worden, voordat het AB van de VRR op 14 februari vergadert.

De heer Bovens onderschrijft volledig het betoog van mevrouw Bonnewits. Er zijn meerdere debatten geweest, waarin de uitgangspunten en randvoorwaarden voor een geslaagd veiligheidsbeleid zijn benoemd. De gemeente wordt nu betrokken bij een intern debat van de brandweerorganisatie zelf. Er zal nog een debat in het AB van de VRR plaats vinden. Wat vanavond aan de orde komt is een herhaling van zetten. Met de dialoog, de discussie is het nodige mis. De organisatiemodellen en visiemodellen lopen uit elkaar. Dit zou een aspect kunnen zijn voor een discussie van VRR, management en bestuur over de 30 minutentermijn. Veiligheid kan vergroot worden door de winst die hier te behalen is. De PvdA wacht de brief af. Er moet niet discussie op discussie gestapeld worden onder het mom van de veiligheid verhogen. Dit zal de veiligheid namelijk absoluut niet verhogen.

Burgemeester Van Vliet constateert dat er geen verschil is tussen partijen m.b.t. de waardering van veiligheid. Het gaat dan om de veiligheid van de vrijwilligers, de beroepsbrandweer en de inwoners

van de gemeente. Het is goed dat de rapporten er liggen; deze moeten nog binnen het bestuur van de VRR besproken worden. Waar het gaat om het bestrijden van brand, kunnen er geen elementen uit gehaald worden. De ontdektijd speelt een rol, alsmede alarmeringstijd en de responstijd. Bij grote incidenten speelt opschalen ook een rol. Uit onderzoek is gebleken, dat als er geen alarmeringsmiddelen zijn, als rookmelders, de ontdektijd vrij lang is. Als dit verkort kan worden, kan de respons en het effect kan worden beperkt. Als er gekeken wordt naar wettelijke normen moet er ook naar de huidige situatie gekeken worden. Al tientallen jaren wordt de aanrijtijd niet gehaald; het is 60%. Dit heeft nooit geleid tot een debat in de raad en ook niet tot knelpunten. Als men in alle gevallen wil voldoen aan de normtijden, dan vergt dat forse investeringen. Of hier een noodzaak toe is, betwijfelt de burgemeester. Hij benadrukt dat de SIV de TAS niet vervangt. Het is een eerste respons voertuig. Het doet voorbereidend werk. In veel gevallen komt de TAS er achter aan. Het is te betwijfelen of de inzet daarmee later is. In Denemarken is de SIV in staat om in 80% van de incidenten zelf te helpen en het te verhelpen. Een SIV is sneller ter plaatse dan een TAS. De pilot voor de hele regio gaat 24 januari van start in Lansingerland. Iedereen is daarbij van harte uitgenodigd. De burgemeester stelt, dat beide rapporten serieus worden gewogen; ze zijn 4 februari onderwerp van bespreking, evenals de reactie van de directie van de VRR. Alternatieve ideeën zijn niet in een la verdwenen; er is in de raad over gesproken. Voor alle gemeenschappelijke regelingen is een taakstellende bezuiniging opgelegd van 5%. Er zijn gemeenten die overwegen om hier een bezuiniging overheen te leggen. De burgemeester is hier bij de VRR geen voorstander van. Het ongedaan maken van die 5% heeft pas effect als de hele regio daartoe besluit. Het is maar de vraag of een dergelijk besluit ingewilligd wordt. Het financiële vraagstuk ligt echter wel op tafel. Het project Veiligheid Voorop wordt gedragen door de hele VRR en gaat binnenkort van start. In Lansingerland doen ook de woningcorporaties mee; zij dragen voor tienduizenden euro's bij. De loze meldingen komen aan bod in het bestuur van de VRR. Bedrijven moeten aangesproken worden op veelalarmering; installaties moeten in orde zijn. Bekeken wordt welke wettelijke instrumenten ingezet kunnen worden op loze meldingen. De evaluatie over de brandweerposten moet nog plaats vinden. Na de evaluatie van de pilot zullen er conclusies getrokken worden. Dit bevestigt het bestuur van de VRR. In de plannen zit nu de sluiting van een tweetal posten, namelijk Bleiswijk en Bergschenhoek. Drie posten zijn dan relevant voor Lansingerland: Oosterheem van Zoetermeer, dit is een beroepspost, Berkel en Rodenrijs en de Frobestraat. Er kunnen 6 TAssen snel ter plaatse zijn. De 8 minuten zal niet gehaald worden, maar dat is nu ook al niet. Bij echt grote incidenten is de hele regio nodig, maar dan spelen andere factoren ook een rol. De gemeente beschikt nu al niet over een duikploeg; er wordt een beroep gedaan op de buurgemeente. Vaak is de politie eerder ter plaatse om oppervlaktereddingen te doen. Er zijn geen incidenten bekend die tot knelpunten hebben geleid.

#### *Tweede termijn*

De heer Van Arem vindt het brandweerwezen heel belangrijk. De zaken die in de la zijn blijven liggen, zijn niet besproken in de raad. Vrijwilligers hebben bezuinigingsvoorstellen; hier wil het CDA aandacht voor vragen. Als dit al wel besproken is, wil het CDA juist geïnformeerd worden. Het is belangrijk dat ideeën van vrijwilligers serieus worden genomen. De VVD zegt dat dezelfde onderwerpen als in april, mei en juni zijn besproken. Er liggen echter wel 2 rapporten met nieuwe elementen. Hier moet voldoende aandacht voor zijn. Uit een rapport komt naar voren, dat de sluiting van de post Bleiswijk heroverwogen moet worden. Hier moet in de raad over gesproken worden. Mevrouw Bonnewits vindt het absoluut belangrijk, dat het onderwerp geagendeerd is. Het is alleen onnodig om de gehele discussie over te doen. De heer Van Arem wil van het college horen wat er begin februari wordt ingebracht in het AB van de VRR o.b.v. de rapporten van de OR. De belangen van Lansingerland moeten duidelijk naar voren komen. Bij voorkeur wil het CDA vooraf meelezen. De heer Bovens vraagt wat het CDA doet met hun eerste termijn. De heer Van Arem hoopt dat het college de zorgpunten heeft gehoord. Hij is er benieuwd naar welke punten het college overneemt om in te brengen in de vergadering van de VRR. De heer Bovens merkt op, dat de burgemeester op een groot aantal zorgpunten is ingegaan.

Mevrouw Bonnewits wil nogmaals benadrukken hoe belangrijk dit onderwerp is. Volgens haar is helder van de afgevaardigde in de VRR gaat inbrengen. De VVD hoopt, dat dezelfde brief als de vorige keer ingebracht en benadrukt wordt. Verder zegt zij tegen de commissie: de raadsleden moeten elkaar geen vissen afvangen; men moet met elkaar roepen 'brand meester'.

De heer Blonk neemt aan, dat het college ook op een rustig moment goed kijkt naar de aangedragen punten van L3B. Hij gaat ervan uit, dat het college er redelijk denkend mee om gaat en tot een goed besluit komt in het belang van Lansingerland.

Mevrouw Van Tatenhove begrijpt, dat loze meldingen veel capaciteit kosten. In aangrenzende regio's wordt bij een derde loze melding een boete geheven. Is dit niet het geval in Lansingerland?

De heer Bovens vond het antwoord van de burgemeester uiterst adequaat.

Burgemeester Van Vliet heeft proberen duidelijk te maken wat hij zal inbrengen, namelijk dat veiligheid voorop moet staan. De evaluatiegegevens moeten echter eerst helder zijn. De evaluatie moet een antwoord geven op de zorgpunten uit de contra-expertises. Hij zegt toe expliciet aandacht te besteden aan de situatie in Bleiswijk. Op basis van feitelijke gegevens moeten conclusies getrokken worden. Dit heeft hij ook zo aangegeven bij het bestuur van de VRR. In het bijzonder wordt aandacht besteed aan de aanrijtijden in Bleiswijk. Ook wordt gekeken naar hoe het e.e.a. functioneert vanuit Zoetermeer. Deze post is constant bemenst en er is een verbeterde aanrijstructuur. Op grond van de praktijk zullen conclusies getrokken worden. De burgemeester pleit er al enige tijd voor om stringenter op te treden bij loze meldingen. Het kan om financiële prikkels gaan of bestuursdwang. Organisaties moeten gedwongen worden om maatregelen te nemen. Loze meldingen leggen eenodeloos beslag op de capaciteit, zeker bij vrijwilligers. De burgemeester nodigt de raad van harte uit voor de start van de pilot met de SIV op 24 januari.

De voorzitter schorst de vergadering van 22.00 uur - 22.05 uur.

**9. Gedachtewisseling: Procedure kerntaken, brief 7 van de lijst ingekomen stukken raad d.d. 16 december 2010 (ingebracht door het CDA)**

De heer Van Arem wil over kerntaken spreken in de raad voordat de kadernota aan de orde is. Het CDA wil ook graag weten welke bedragen bij de taken horen. Het college geeft aan, dat de kerntaken in april besproken worden. Het CDA denkt, dat dit ook in de raad van 31 maart kan. Hoe kan het college het werkproces transparant maken? Wat is de leidraad voor het college en het ambtelijk apparaat? Is dat het gewogen gemiddelde van alle fracties of van alle coalitiepartijen? In Bergschenhoek was destijds een tombola ontstaan. Graag enige duidelijk van tevoren hierover. Welke invloed heeft de raad op de te voeren discussie en m.b.t. de kadernota? De heer Blonk begrijpt het geschetste probleem, maar hij neemt aan dat het CDA hierin niet afhankelijk opstelt van anderen. Heeft het CDA een andere richting of manier? De heer Van Arem moet hem helaas teleur stellen. Wellicht hebben andere mensen hier goede gedachten over. Het CDA wil niet de situatie van destijds in Bergschenhoek meemaken. De heer Blonk begrijpt, dat het CDA leunt op een oplossing van anderen. De heer Van Arem wil het werkproces transparant hebben. Het CDA vraagt of er in maart over gesproken kan worden. Wat is het voorbereidingstraject? Hoe wordt dit daarna in de kadernota verwerkt?

De heer Blonk is uit het veld geslagen. Het CDA vindt dat het anders moet, maar laat het aan anderen over. Het CDA zou voorbeelden aan kunnen dragen; onderwerpen die tegen elkaar afgewogen kunnen worden. De heer Van Arem vindt dit een taak van het college. De vraag bij de procedure is: hoe gaat men met de ontvangen gegevens om? Vanaf september wordt een kerntakendiscussie toegezegd; het CDA neemt aan, dat het bij de voorbereiding van de kadernota betrokken wordt. De heer Blonk begrijpt, dat er een inbreng komt van de raad, de inwoners en het college. Daarna kan bekeken worden hoe hier procedureel mee om wordt gegaan, zodat er een

goed voorstel kan zijn in de raad van juni. Bij de kadernota kan er ook al rekening mee gehouden worden. Op 24 juli is er een motie geweest m.b.t. kerntaken; het is teleurstelling dat het college een andere invulling geeft dan hoe het in de motie staat. Hij citeert de motie. Het college legt nu het e.e.a. terug bij de raad.

De heer Heuvelink had ook de motie erbij gepakt. Deze motie was glashelder. Er is enige mist rondom het eindpunt van de kerntakendiscussie. Er wordt wel over gesproken, maar de conclusie is nog niet erg duidelijk. Wat D66 betreft, komen er wel besluiten. De discussie moet inzicht geven in het minimum aan taken; dit geeft een referentie voor bezuinigingen of intensivering. De motie is helder: duidelijk moet zijn wat wel of geen kerntaken zijn, duidelijkheid in de uitvoering van de kerntaken en er hoort een formatieomvang bij. Dit wordt uiteindelijk als collegebesluit verwacht, hoewel het wezenlijker is dat het om een raadsbesluit gaat. Een voorstel van het college moet bij de raad neergelegd worden. Bij de kadernota is er dan alle ruimte om er anders tegen aan te kijken; het gaat om een referentie en geen dwingende wet. D66 vindt het belangrijk dat er burgers bij betrokken worden. Hier wordt ook ruimte aan gegeven. De heer Bovens leest de motie anders. Het college gaat breed de bevolking en de raad consulteren. De PvdA vindt dit een goed traject. De heer Heuvelink heeft over het consulteren van burgers geen klagen. Op enige moment komen echter keuzevraagstukken naar voren. D66 zou willen dat de commissie de tijd zou krijgen om hierover te spreken met een aantal vertegenwoordigers van de bevolking, bedrijven en instellingen van Lansingerland. De commissie zou zelf kunnen besluiten om mensen uit te nodigen. De heer Bovens vraagt zich af wat het college dan verkeerd zou hebben gedaan. De heer Heuvelink heeft het college niets verweten. Hij zou alleen een aantal zaken terug willen zien in het besluit. D66 zou graag met inwoners willen praten over de conclusies en keuzevraagstukken die voortkomen uit de analyse.

Mevrouw Van Tatenhove was verrast met het tijdpad, maar op deze wijze kunnen verschillende betrokkenen geconsulteerd worden. Er moet zorgvuldig de tijd genomen worden om het e.e.a. naast elkaar te leggen en af te wegen. De CU wil een inhoudelijke afweging wel gedaan hebben voordat de kadernota behandeld wordt. Afgesproken is, dat de burgers erbij betrokken worden. In hoeverre is er ruimte voor burgers om ideeën mee te nemen in deze discussie? Een aantal burgers is van mening, dat niet alles aan bod komt op de website. De raad heeft een pdf-bestand ontvangen; het is praktischer als een excell-bestand ingevuld kan worden. Graag toezending. Voor de fracties moet er ook een mogelijkheid zijn om met het onderwerp op een creatieve manier aan de slag te gaan. Verwacht de college een reactie vanuit de raad of van alle fracties? Er wordt geknikt dat dit vanuit de fracties is.

De heer Bovens vond de brief van 23 december helder. De PvdA vindt de verhoudingen goed; de motie is goed ingevuld. Het college brengt een scheiding van momenten aan tussen de kerntakendiscussie en de kadernota. In de voorbereiding daartoe, vindt een brede consultatie plaats. Het is aan de raad om alle informatie, mits deze transparant wordt gepresenteerd, om afwegingen te maken en een voorzet te doen m.b.t. de formatie. De heer Heuvelink begrijpt, dat de PvdA genoeg neemt de consultaties van de fracties en de bevolking om zelf tot conclusies te kunnen komen. Wil de PvdA hier geen collegevoorstel tussen hebben? De heer Bovens denkt dat dit in strijd is met de motie. Het college bereidt besluitvorming naar de raad toe. De raad kan aangeven of er al dan niet goede keuzes gemaakt worden. De website is op een aantal momenten aangepast en opnieuw ingedeeld. Ook is de vraagstelling opnieuw gerubriceerd. Aan de ideeën vanuit de bevolking is een andere status toegekend; dit kan pas plaatsvinden als er stemming op de stellingen heeft plaats gevonden. De tekst is nog niet geactualiseerd; dit kan misverstanden geven. Hoeveel mensen hebben zich op dit moment geregistreerd? Kan de aandacht er niet extra op gevestigd worden? De promotie kan beter. Hoe zit het met de privacy van burgers die meedoen? Hoeveel mensen reageren er nog als er namen genoemd worden? De heer Blonk vraagt of hij bedoelt dat mensen niet meer reageren als ze zijn naam zien staan. De heer Bovens vindt het ernstiger als blijkt dat dit zo is.

Wethouder Ten Kate geeft aan, dat dit thema diverse invalshoeken kent. Het is ingewikkeld om een proces te vinden, waarbij recht wordt gedaan aan alle fracties. Het college heeft gepoogd een proces te vinden wat recht doet aan de verschillende invalshoeken. Drie belangrijke punten zijn er. De kerntakendiscussie zelf, die in relatie wordt gebracht met de kadernota. Het is echter ook goed om over kerntaken te praten los van de actualiteit of financiële druk. Het college heeft gemeend de raad derhalve een belangrijke plaats te geven. Er zijn wettelijke taken, maar ook politieke keuzes. Ook is er een relatie met de kadernota, omdat er financiële gevolgen aan vast zitten. Het college stelt voor om de finale besluitvorming pas te laten plaats vinden bij de kadernota. Mocht het beeld rooskleurig zijn, dan zou dit tot andere keuzes kunnen leiden dan bij een financieel slecht beeld. Daarnaast speelt de vraag wie wat uitvoert. Voert de gemeente zelf een (kern)taak uit of wordt dit uitbesteed? In de motie zit enige spanning tussen de kerntaak en het al of niet uitvoeren. Eerst moet bepaald worden of iets een taak van de overheid is of niet. Als het antwoord 'nee' is, hoeft het derhalve niet te worden uitgevoerd. Als het wel een taak is, of in enige mate, dan is het de vraag hoe het uitgevoerd gaat worden. Het college wil dat de discussie voor de kadernota gevoerd kan worden. Informatie zal transparant gegeven worden. Eerst zal een kleine analyse gemaakt worden; alle gegevens zullen handzaam verstrekt worden. Besluitvorming vindt plaats rond de kadernota. De raad krijgt op de gebruikelijke wijze de gelegenheid hierop te reageren. Het college gebruikt de maand februari om een analyse te maken; dit komt begin maart naar de raad. Daarna volgt het de procedure van agendavorming. De discussie m.b.t. de kadernota staat gepland in juni. De heer Van Arem heeft altijd begrepen, dat de voorbereidingen voor de kadernota al vrij vroeg in het jaar beginnen. Mogelijk kan de invloed van de raad nog meegenomen worden als de discussie in maart gevoerd wordt. Wethouder Ten Kate beaamt, dat de voorbereidingen vroeg beginnen. Volgens de huidige planning kan het meegenomen worden. Begin maart kan de raad over de informatie beschikken. De heer Bovens noemt een aantal praktische punten t.a.v. de website. Deze zijn genoteerd; er wordt naar gekeken. Op 13 januari werden 221 geregistreerde gebruikers geteld; deze hebben 599 stemmen uitgebracht en 88 reacties achter gelaten en 47 eigen ideeën. Het college wil nog extra marketing doen op de website en in de Heraut. Een aantal medewerkers gaan de markt op om kaartjes uit te delen en bezoekers van de SPiL worden gewezen op de site. Richting de CU zegt de wethouder, dat het om fracties gaat. Via de griffie moet het per excell beschikbaar zijn.

#### *Tweede termijn*

De heer Van Arem is er blij mee, dat het college transparantie nastreeft, zodat raadsleden en burgers het kunnen volgen. Wat het CDA betreft, zou het in de raad van 31 maart behandeld kunnen worden. Graag het presidium om hierin een beslissing te nemen.

De heer Heuvelink vraagt zich af waar er in maart dan over gesproken gaat worden. Zijn dat de resultaten van de consultaties of ligt er dan al een collegevoorstel? Verder begrijpt hij, dat er bij de kadernota een voorstel ligt. Krijgt hij dan een nota in twee delen? Deel één de conclusie uit de discussie en deel twee de financiële vertaling? Of krijgt hij een financieel verhaal waarin de conclusies, die het college zelf getrokken heeft, verwerkt zijn?

Wethouder Ten Kate moet bekennen, dat hij zo ver vooruit nog niet had gedacht. De eerste stap zal een analyse van de inbreng zijn; een grootste gemene deler. Hier zit impliciet de opvatting van het college in, maar dit is controleerbaar. Bij de kadernota gaat het om een collegevoorstel. Er moet een vorm gevonden worden, waarbij alles goed te herleiden is. Het moet transparant. De heer Bovens leest in de brief van 23 december het procesvoorstel. Dit is volgens hem duidelijk; hier hoeven geen misverstanden over te zijn. Wethouder Ten Kate neemt aan, dat dit in hoofdlijnen hetzelfde is als wat hij zojuist heeft gezegd.

#### 10a. Actualiteiten uit het college

Burgemeester Van Vliet deelt mee, dat het contract met Hoogvliet en de marktpartij definitief getekend is. Dit betekent dat de komende 3 tot 9 jaar realisatie tot stand komt. De eerste fase neemt 3 jaar in beslag. Op termijn gaan er 900 tot 1.000 arbeidsplaatsen bij komen in de gemeente. Dit is heugelijk nieuws.

#### 10b. Actualiteiten uit de commissie

Geen mededelingen.

#### 10c. Stadsregionale zaken/verbonden partijen

Burgemeester Van Vliet deelt mee, dat Stadsregio van de week heeft besloten tot een financiële bijdrage voor het ontwerp van de vervoersknoop Bleizo. Daarmee is de financiering van het ontwerp rond. De procedure gaat nu versneld gerealiseerd worden, via een aanbestedingsprocedure. Het ontwerp zal zo snel mogelijk gerealiseerd worden. De heer Bovens vraagt of Zoro hier in meegenomen wordt. Burgemeester Van Vliet zegt dat dit een separaat onderdeel is. Hij kan melden dat ook hier schot in de zaak zit.

#### 9. Rondvraag en sluiting

De vraag van mevrouw Füss betreft de zondagsopenstelling van winkels in Lansingerland. Diverse winkeliers hebben vragen over het gemeentelijk beleid, wat er op dit moment niet is. Er loopt een pilot met een bepaalde winkel. Kan er voor 1 juli een beleid liggen, waarbij evaluatie van de pilot heeft plaats gevonden en waarbij ondernemers zijn betrokken? Burgemeester Van Vliet zegt dat het beleid en coalitieakkoord helder zijn. Op dit moment vigeert de verordening en de wetgeving zoals die is. Er zijn 12 zondagsopenstellingen op jaarbasis; deze worden jaarlijks vastgesteld. Per kern kan na 16.00 uur één winkel open zijn; deze worden per jaar vergeven. De gemeente treedt handhavend op tegen winkels die desondanks op zondag open gaan. Betreffende winkels hebben een waarschuwing gekregen. Het merendeel van de winkels heeft daarop de deuren gesloten, maar een enkeling laat het er nu op aankomen. Mevrouw Füss vraagt of er geen bijstelling van beleid zal plaats vinden. Burgemeester Van Vliet geeft aan, dat twee punten onder de aandacht zijn. Dat zijn de openstelling na 16.00 uur per kern en de factory outlet in de toekomst. Deze elementen zullen terug keren in een discussie.

Mevrouw Citterbartova heeft een aantal vragen n.a.v. nasleep van de brand in Moerdijk. Is het college bekend of Lansingerland behoort tot het spreidingsgebied van de neerslag van de verbrande stoffen? Ging het om giftige stoffen? Is er gevaar voor volksgezondheid? Volgens de berichtgeving was er sprake van overtreding van milieuregels en brandweervoorschriften. Toch werden steeds de benodigde vergunningen verleend. In Lansingerland zijn er 85 vergunningplichtige bedrijven, waaronder een grote oliehandel. De frequentie van bedrijfsbezoeken in het kader van preventieve controle is niet erg hoog. Bestaat er een goed beeld van de aanwezige risico's in Lansingerland? Zijn er lessen te leren van de brand in Moerdijk m.b.t. het aanscherpen van toezicht? Burgemeester Van Vliet zegt dat er metingen zijn verricht. In de luchtmonsters zijn geen verhoogde toxische waarden gemeten, die de volksgezondheid zouden aantasten. Er zijn ook bodemonderzoeken gedaan met een negatief resultaat. Dit betekent dat er geen toxische waarden zijn aangetroffen die schadelijk zijn. Zekerheid is echter niet te geven. Er zijn wel 14 geurklachten geweest; dit duidt erop, dat een deel van de wolk over het gebied getrokken is. Lansingerland lag niet in het direct effect gebied. De vergunningplichtigen in de gemeente worden gemonitord. Hiermee kan echter niet alles uitgesloten worden. Op risicokaart.nl zijn de risico-objecten te zien. Ze zijn goed in beeld, maar het vraagt wel periodieke aandacht. Bij de brand in Moerdijk kwamen echter allerlei chemische processen tot stand. Na afloop kunnen de chemische verbindingen pas vastgesteld worden.

De heer Meester merkt op, dat de GGD een reactie heeft gegeven op het masterplan Bleizo. Komt hier nog een reactie op van het AB dan wel DB van Bleizo? Burgemeester Van Vliet legt uit dat van alle partijen een reactie is verkregen op het masterplan. Dit dient als input voor uiteindelijk de structuurvisie. Dit is het formele document. Daarbij zal zoveel mogelijk rekening worden gehouden met de reacties op het masterplan. De GGD voert een aantal argumenten aan, waarbij vraagtekens geplaatst kunnen worden, m.n. bij het recreatieve gehalte van het veenweidegebied. De heer Meester kan het niet zo goed wegen. Als het zwaar telt, is het ernstig. Burgemeester Van Erk zegt dat de reactie komt in de vorm van de structuurvisie. Voor luchtkwaliteit e.d. zijn wettelijke normen, maar de GGD wil hierboven uit normen stellen. Dit zou erg lastig zijn. Zouden ze dezelfde redenering hebben m.b.t. het vuurwerk?

Mevrouw Van Tatenhove citeert het jaarplan district Noord m.b.t. hoge impact delicten. Dit zijn geweldsdelicten en woninginbraken. In het stuk komen ze echter niet meer voor. Bij punt 2.5.1 gaat het over overvallen e.d. Graag meer aandacht voor woninginbraken. Burgemeester Van Vliet geeft aan, dat dit één van de belangrijkste speerpunten op dit moment is.

De heer Blonk citeert de Nieuwjaarspeech van de burgemeester inzake de personeelsformatie van 6,1fte per 1.000 inwoners. De brief van het college van 31 augustus 2010 doet melding van 363fte op basis van 52.000 inwoners. Dat is 7 per 1.000. In het personeelsblad geeft de gemeente secretaris aan, dat er wordt gestreefd naar een maximum formatie omvang van 360fte. Dit is nog niet bereikt. L3B zou graag geïnformeerd worden betreffende de formatieomvang in relatie tot het aantal inwoners bij de PC cyclus. Graag ook inzicht in inzake de inhuur en uitbestedingen. Burgemeester Van Vliet zal helderheid geven over het aantal formatieplaatsen in een brief van B&W. Wat hij gezegd heeft in zijn speech is geciteerd uit de brief. Dit is het uitgangspunt voor het college en in lijn met wat de raad is gemeld. Het gaat de heer Blonk om het wezenlijke verschil tussen wat de burgemeester zegt en de gemeentesecretaris.

Inzake Bleizo heeft de heer De Haas in de commissie van december gevraagd waarom de NS na 4 jaar nog steeds geen toestemming heeft gegeven. De wethouder gaf aan, dat het een kip/ei verhaal is. In een vertrouwelijk stuk leest de heer De Haas, dat de NS terughoudend is m.b.t. een nieuw station. Dit is een ander antwoord dan de wethouder destijds gaf. Wellicht komt de toestemming van de NS er nooit. Burgemeester Van Vliet legt uit, dat de NS minimale opstapcijfers hanteert voor de realisatie van een nieuw station. Het moet dan gaan om nieuwe klanten; dus geen verplaatsters. Om dit te bereiken moet er een redelijk perspectief zijn, dat de reizigers er gaan komen. Als dit aangetoond kan worden, komt er een bedieningsgarantie. Met een factory outlet zouden er veel nieuwe bezoekers komen, zodat het aantal opstappers onderbouwd kan worden. Dit bedoelde de wethouder met het kip/ei verhaal. Er moeten dus economische functies komen die voldoende transport genereren. Als de factory outlet er niet komt, doordat de raad of de provincie er niet mee instemt of door economische omstandigheden, dan moet men op zoek naar andere dragers. Bedrijvigheid zou onvoldoende zijn; kantoren kunnen weer wel, maar die markt is onduidelijk. Een factory outlet is de meest reële optie. Het college doet er alles aan om het e.e.a. voor elkaar te krijgen, want er is wel een bepaald risico. Het college wil een trekpleister realiseren, om het knooppunt voor elkaar te krijgen.

De voorzitter dankt aanwezigen voor alle beraadslagingen. Niets meer aan de orde zijnde, sluit hij de vergadering om 23.10 uur.