

Datum

Datum vergadering 12 januari 2011

Onderwerp Cie Ruimte

Registratienummer BV11.0010

Aanwezig

E. Bal, VVD; G. van der Beek, CU; J.P. Blonk, voorzitter;
R. Braak, PvdA; N. Bouman-Quist, CDA; C. Buijs,
Leefbaar 3B; J. van der Burg, CDA; H. Dirkzwager,
Leefbaar 3B; P.S.G.M. de Haas, Partij tot behoud huis
De Haas; A. Hendrikse, D'66; C.W. Markus, CU; M. Muis,
D'66; E. Neeleman, Leefbaar 3B; S. Smolders,
GroenLinks; F. Vink, CDA; namens college/ambtelijke
organisatie:

wethouder H. de Paepe, wethouder J. den Uil, L. van
den Houten, griffier

Afwezig

G. Bovens, PvdA; J. Pat El, VVD; M.L. Tabben, VVD

Verslag

M.C. Jansen-Versluis

Afdeling

Griffie

Lianne van den Houten

Telefoon

(010) 800 43 92

E-mail

lianne.van.den.houten@lansingerland.nl

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur en heet aanwezigen welkom. Bericht van verhindering is ontvangen van de heren Bovens en Pat El en mevrouw Tabben.

Ter vergadering is het volgende uitgereikt:

- Memo inzake HSL;
- Zienswijze van de heer Van Leeuwen t.a.v. agendapunt 8a;
- Brief van het college inzake plan Centrum Bergschenhoek.

2. Inspreker(s)

Er heeft zich één inspreker gemeld:

- De heer Van Leeuwen, inzake agendapunt 8a.

De heer Van Dam spreekt namens zijn schoonvader de heer Van Leeuwen. Zij zijn erg laat op de hoogte gesteld van deze mogelijkheid tot inspreken. Zij hebben een bepaalde voorbereiding niet kunnen treffen en zij zouden dan ook graag op een ander moment het nog nader willen toelichten. Op de zienswijze is inhoudelijk gereageerd, maar onvoldoende. De VRR zou onderzoek hebben gedaan naar de veiligheid van de nieuwe locatie. Hierbij is alleen gekeken naar het huidige aantal kinderen en niet naar een eventuele groei. Dit is echter wel het grootste probleem; er is dan nog meer verkeer en de wegen in de omgeving zijn daar niet op gebouwd. De wijk is in de jaren '70 gebouwd en is niet berekend op een complex dat al een aantal keer is uitgebreid. Het gaat nu over een meervoud van kinderen. Ten tweede wordt er te makkelijk voorbijgegaan aan een krantenartikel van 25 augustus 2010. Een agent gaf aan, dat er behoorlijk wat problemen zijn op momenten dat de scholen open gaan. Het gaat om een veelvoud van overtredingen, namelijk door 23 bestuurders op één dag. Dit is dagelijkse kost. De gemeente gaat ervan uit, dat het probleem zich zal oplossen na aangesproken te zijn door de politie. Dit is echter niet het geval. De verwachting is dat de school in omvang zal groeien; de gemeente gaat hier te gemakkelijk aan voorbij. Verder stelt de gemeente, dat de heer Van Leeuwen te ver bij de school vandaan zou wonen. De gemeente let daarbij niet op de routing; er is chaos op de wegen rondom het scholencomplex. Er is veel verkeer voor zijn huis en dit geeft veel problemen. De school krijgt gelegenheid om meer klassen te vullen op de huidige locatie; de BSO krijgt de mogelijkheid om te groeien. Alles wijst op groei, terwijl er niets gedaan is aan de omgeving. De gemeente gaat hier te gemakkelijk langs heen en heeft niets gedaan met de zienswijze van de heer Van Leeuwen.

De heer Braak vraagt hoe lang de heer Van Leeuwen in de buurt van de school woont. De heer Van Dam zegt dat dit sinds 2000 is. De woonwijk bestaat sinds 1970. Na 2000 is er een locatie op het gebouw geplaatst en er is een gymlokaal en BSO toegevoegd. De afgelopen 10 jaar is het aantal kinderen verdubbeld. De heer Braak vraagt of de heer Van Leeuwen wist, dat hij in een Vinex locatie kwam wonen. De heer Van Dam zegt, dat er geen sprake was van Vinex-locatie.

Mevrouw Buijs begrijpt dat de entree in de Anjerstraat is en dat de heer Van Leeuwen in de Chrysanthenhof woont. Hier zou de druk erg groot zijn. Heeft inspreker zelf een idee voor een oplossing? De heer Van Dam denkt dat een oplossing vrij lastig zal zijn; het is al eenrichtingverkeer. Een hek bij de opening aan de Chrysanthenhof wordt gebruikt als fietsstalling. Er rijden zowel auto's als fietsen. Een verbod op auto's zal niet mogelijk zijn. In de huidige opzet is het lastig om de verkeerssituatie te veranderen. Een mogelijkheid zit in het weghalen van de grasperken, maar dit is geen werkbare oplossing.

De heer Vink vraagt of de kinderen die gebruik maken van de BSO afkomstig zijn van beide scholen of dat er sprake is van voeding vanuit andere delen van het dorp. De heer Van Dam heeft begrepen dat de BSO alleen bestemd is voor kinderen van het scholencomplex. Hij kan niet de toets maken of ook andere kinderen er gebruik van gaan maken.

De heer Van Dam begrijpt uit de brief dat er op dit moment nog geen sprake kan zijn van schade. Er moet wel gelegenheid worden gegeven om schade te kunnen bepalen en om hier verzoek voor te doen. Hier wil inspreker zich graag nog op voorbereiden. Kan op een later tijdstip aangegeven worden wat de werkelijke schade is. Wethouder De Paepe geeft aan, dat na het vaststellen van het bestemmingsplan een planschadeverzoek ingediend kan worden. De heer Van Dam begrijpt, dat dit op de waarde van de woning is. Dit is niet de schadevergoeding die de heer Van Leeuwen gevraagd heeft. Deze komt voort uit de groei van het verkeer. De voorzitter stelt voor dat inspreker een afspraak maakt met de wethouder. Hij kan hiervoor zijn secretaresse bellen.

3. Vaststelling verslag commissievergadering 1 december 2010

Er zijn geen wijzigingsvoorstellen ingediend, waarmee het verslag is vastgesteld.

4. Vaststelling agenda en inventarisatie rondvragen

Het lijkt mevrouw Bal zinvol om de behandeling van het centrumplan Bergschenhoek een maand uit te stellen. De voorzitter legt uit, dat het op de agenda is gekomen n.a.v. een rondvraag van de heer Dirkzwager van 10 november. Hij heeft actie ondernomen om zijn rondvraag beantwoord te krijgen. De voorzitter beschouwt het verzoek als een ordevoorstel en houdt een stemming in de commissie. Hij concludeert dat het onderwerp op de agenda blijft.

De heer De Haas stelt voor om de rondvraag niet af te raffelen. De voorzitter geeft aan, dat er in het presidium afspraken over zijn gemaakt. Voor de rondvraag zal niet meer het 30 seconden principe gelden. Bij een tijdsoverschrijding zal uitgeweken worden naar een volgende avond.

Inventarisatie rondvraag:

De heer Braak: brief Klapwijkse Pier en het bedrijventerrein Prisma. De heer Muis sluit zich aan bij de vraag over de Klapwijkse Pier.

Mevrouw Bal: over Rodenrijse brug en verkeersovergang bij Leeuwerik in Bleiswijk.

De heer Vink: de Oldenbarneveldhoeve en het schelpenpad bij de scholen.

De heer Van der Burg: riolering buitengebied en het waterplan Lansingerland.

Mevrouw Bouman: realisatie van de 7 bushaltes.

De heer De Haas: de bushaltes, brug aan de Kerkstraat in Bleiswijk en een vertrouwelijke vraag over Bleizo. Hij wil graag een uitgebreide behandeling van de vragen. De voorzitter stelt dat alle

vragen behandeld worden. Voor de vertrouwelijke vraag Bleizo zal een besloten gedeelte moeten worden georganiseerd na de vergadering. De heer Braak merkt op, dat vragen over Bleizo in de commissie AB behandeld worden. De voorzitter beaamt dat dit terecht is opgemerkt. De heer Dirkwager stelt zijn vragen uit.

5. Hervestiging bedrijf De Keijzer (ingebracht door Leefbaar 3B)

De heer Van der Burg is nagegaan hoe de procedure is verlopen van de kant van de gemeente, nadat de familie het zwartboek naar voren heeft gebracht. Het bedrijf moest tijdig verplaatst worden i.v.m. de uitvoering van werkzaamheden Groenzoom. De werkzaamheden werden onverwacht naar voren gehaald, waardoor verplaatsing urgent werd. Hierover zijn vragen gesteld in het AB van Groenzoom. Vanavond gaat het over de planologische procedure. Wat het CDA betreft, zijn er leermomenten te noemen. Graag de mening van de wethouder hierin. De geformuleerde vragen spreken voor zich. 1. Welke haalbare oplossingen ziet het college voor veehouderij De Keijzer? Wat is de stand van zaken op dit moment? 2. Deelt het college de zorg, dat de wijzigingsprocedure te traag is gestart? 3. Deel het college de zorg, dat hierover naar betrokkenen onvoldoende is gecommuniceerd? 4. Indien op vraag 2 en 3 bevestigend wordt geantwoord: wat onderneemt het college nu om herhaling elder te voorkomen? 5. Hoe lopen de contacten tussen gemeente en UO Groenzoom over uitvoering van de werkzaamheden in relatie tot zaken waar de gemeente zelf voor verantwoordelijk is, zoals in het onderhavige geval van veehouderij De Keijzer?

De heer Dirkwager heeft mevrouw De Keijzer gesproken. Vanmiddag is er een vergadering van de familie, gemeente, projectbureau en provincie geweest. Partijen waren tevreden, zeker over de medewerkers van de gemeente. Er zijn nieuwe data afgesproken. Het is jammer, dat er toch 2 zienswijzen naar voren zijn gebracht; van de gemeente Pijnacker-Nootdorp en van Rotta. De wethouders moeten er alles aan doen om deze zienswijzen van tafel te krijgen. L3B is tot nu toe tevreden; hij hoopt dat het CDA dit ook is. Echer: prijs de dag niet totdat de avond gevallen is. Hopelijk kan de boerderij in alle rust verhuizen, zonder tussenstop.

Mevrouw Bal merkt op, dat ondernemers op slagkracht bouwen, haalbaarheid en lange termijn visie. Haar vraag is, of de tussenoplossing nu echt van de baan is. Wat is op dit moment de stand van zaken?

De heer Muis vindt het een opmerkelijke voorgeschiedenis. Het klinkt als gegoochel met bestemmingen. Wat is er precies fout gegaan in het proces? Wat is het leermoment? Is de procedure bestemmingsplan te laat opgestart? Wiens schuld is dat? Wordt dit nog nader onderzocht? Is er iets te zeggen over de geschatte kosten voor de overbruggingsperiode? Wie gaat dit betalen?

De heer Braak komt tot het woord risicomanagement. Het toenmalig college heeft zichzelf ingedekt tegen een mogelijk andere koper van de gronden dan de familie De Keijzer. Dit zou laf genoemd kunnen worden of ondoordacht. Deze woorden slaan op de huidige situatie. Wat er nu ook gebeurt, daar mag de familie niet de dupe van worden. Een college dat luistert naar de burgers, zal er zeker voor zorgen dat deze familie van deze bestemmingsplan-indekking geen enkele hinder ondervindt.

Wethouder De Paepe is na de inspraak van de familie bij de vorige commissievergadering in gesprek gegaan met de familie. Dit heeft geleid tot een overleg tussen de familie, DLG, Groenzoom en de gemeente. Hij heeft vernomen dat dit een goed gesprek is geweest. Vanaf de tribune ziet de wethouder instemmend geknik. Er is een oplossing gevonden voor het probleem, die recht doet aan een vlotte planologische procedure. In maart kan de raad hier een beslissing over nemen. Het is dan afwachten of het leidt tot een hoger beroep, gezien de zienswijzen. Parallel aan deze procedure zal de aanvraag bouwvergunning behandeld worden. De bouwvergunning wordt dan nu moment afgegeven. De inschatting is dat er bijna een jaar nodig is voor de realisatie van de bouw. Groenzoom heeft gekeken op welke wijze de werkzaamheden voortgezet kunnen worden, zodat er geen schade of achterstand ontstaat. In goed overleg is besloten dat er gebruik gemaakt gaat

worden van een deel van het eigendom van de familie i.v.m. toegankelijkheid. Het lijkt erop, dat het op een goede wijze afgerond kan worden. Wat resteert, zijn de twee zienswijzen. Het is niet in te schatten of dit een vervolg krijgt na het raadsbesluit. Er heeft een gesprek plaats gevonden met de gemeente Pijnacker-Nootdorp; er lijkt een aanvaardbare afwikkeling te komen, die niet leidt tot verdere stappen. Het college zal met de andere partij aan tafel zitten om te kijken of dit op een goede wijze afgedaan kan worden. In het voortraject in het bestemmingsplan is met de familie overleg geweest over de zienswijze. Dat heeft geleid tot een aantal aanpassingen. De inzet van de wethouder is op dit moment de vraag hoe het tot een goed einde gebracht kan worden. Hij heeft hier goede verwachtingen van; hij volgt alles wat er gebeurt. Als er iets scheef gaat in procedures kan men er altijd wat van leren. De vraag waar het fout is gegaan, vindt de wethouder te ver gaan, daar er ook andere partijen bij betrokken zijn. Er zijn weken verloren gegaan, maar dit heeft niet echt geleid tot maandenlange vertragingen. De wethouder vindt het nu belangrijk, dat er een goede oplossing komt voor familie De Keijzer.

Tweede termijn

De heer Van der Burg bedankt de wethouder voor deze beantwoording. Het haalt de druk even van de ketel. De wethouder kijkt liever naar de huidige situatie dan dat hij de procedure tegen het licht houdt. Het CDA vindt het belangrijk, dat afspraken worden nagekomen en dat effectuering wordt opgepakt. Dit moet ook goed gecommuniceerd worden. Zijn er werkafspraken over zaken die Groenzoom op gaat pakken, die bij de gemeente moeten worden ingezet en afgekaart (vr.5)?

De heer Dirkzwager heeft het volste vertrouwen dat deze netelige kwestie tot een goed einde wordt gebracht.

De heer Braak merkt op, dat er een risico is afgewenteld op burgers; risicomanagement. Er was sprake van een proces dat grond van de ene eigenaar naar de andere zou gaan en van een kruisende bestemmingsplanprocedure. Het perceel heeft toen tijdelijk de bestemming 'niet agrarisch' gekregen. Het terugzetten was echter lastiger dan gedacht en daar heeft de burger nu last van. Een bestuurder mag best erkennen, dat dit risico in eigen hand gehouden had moeten worden.

Mevrouw Bal vindt het belangrijk, dat de ondernemer zo snel mogelijk wordt geholpen.

Wethouder De Paepe dankt de commissie voor deze reacties. Gemaakte afspraken moeten inderdaad zo spoedig mogelijk nagekomen worden; dit moet ook goed gecommuniceerd worden. Hier zitten zeker leerpunten in; het college heeft hier aandacht voor. De contacten tussen de gemeente en de UO Groenzoom gaan over de uitvoering van de werkzaamheden in relatie tot de bestemmingsplanprocedure. Dit vindt op een zeer goede wijze plaats. De wethouder zit er bijna boven op. Deze casus gaat hem zeer aan het hart. Betreffende het risicomanagement en de wisseling van de bestemmingen zegt de wethouder dat dit destijds in goed overleg met betrokkenen is gebeurd. Bepaalde onderhandelingen waren niet afgerond. Dit zou kunnen betekenen dat er een andere veehouderij zou kunnen komen, wat niet de bedoeling was. Het college had hier de bevoegdheid voor. Nu de grondtransactie tot stand is gekomen, is er de ruimte gevonden om nu een specifieke bestemming op het perceel te leggen. Het college heeft ervoor gekozen om een ontwikkeling die niet past in het gebied tegen te gaan, waarbij het college zich ervan bewust was dat de roofvogelboerderij er zou kunnen komen.

6. Verkeersoverlast Pastoor Verburghweg (ingebracht door Leefbaar 3B)

De heer Dirkzwager heeft boven zijn notitie een stukje geschiedenis weergegeven over de persoon van Pastoor Verburgh. De weg wordt een jammerlijke weg. De tijd dat een tuinder met een bakwagentje met 40 of 50 bakjes tomaten er reed, is voorbij. Tegenwoordig rijden er grote koelwagens die overal een aantal pallets laden. Het laatste stukje weg is slechts 3,90m breed. Dit gaat een keer fout. De huizen zijn niet geheild, er komen scheuren. Wat vindt de wethouder ervan?

De heer Markus wil naast de genoemde verkeersveiligheid ook aandacht vragen voor de verkeersonveiligheid voor de fietsers op het traject. Het ontbreekt er aan fietspaden, terwijl het aantal fietsers toeneemt. De fietsersbond vraagt hier ook aandacht voor.

De heer Muis hoort graag de visie van de wethouder op de verkeersintensiteit en de geluidshinder en trilling. Moet er niet rekening gehouden worden met nog meer verkeer? Worden geïnteresseerde bewoners betrokken bij de ontwikkelingen van de Voorafsepolder?

Mevrouw Bouman merkt op, dat het probleem toeneemt i.v.m. het aantal kassen en vrachtwagens. De recreatie neemt ook toe en daarmee het belang van de fietsers. Hiervoor zijn fracties benaderd, want het verdient de aandacht. Heeft de wethouder oplossingen?

Mevrouw Bal heeft de volgende bijdrage. Het vraagstuk voor de Glastuinbouw is doorstroming. Een goede aanrijroute voor de bedrijven zorgt ervoor dat men zo min mogelijk overlast heeft van grote bedrijfsauto's. Dit vraagt om overleg, strategisch inzicht en een heldere afweging. De brieven van de verontruste bewoners geven de indruk dat er iets wordt gedaan maar de vraag is of er sprake is van daadkracht, doorzettingsvermogen en een heldere visie. Van het college vernemen wij graag in het kort wat men tot nu toe op dit gebied heeft gedaan en vooral heeft bereikt. Als we de bewoners moeten geloven, is de aansluiting op de N470 niet eerder te verwachten dan 2025. Als er goed overleg met de provincie is, zou dit veel sneller kunnen.

De heer Braak denkt dat er altijd een oplossing is, ook al is het probleem groot. Zelf fietst hij er wel eens. Vrachtwagens zouden eigenlijk als vanzelf de Kleihoogt af moeten zakken. Deze is daar ook voor bedoeld. Dit komt uit op de weg tussen Berkel en Pijnacker; rechts en dan langs de sauna kan men dan rechtdoor. Dan komt men weer uit op de rotonde N470. Het is met 2 bordjes te regelen. Hij wil voorbij gaan aan de bewoners van de Noordeindsedaal inzake de wegbelasting. De heer Smolders denkt, dat hij de Katwijkerlaan bedoelt. De heer Braak heeft begrepen dat er brieven bij de stukken zitten over de overlast aan de Noordeindsedaal. Aan die bewoners wil hij zeggen, dat ze wonen in een Vinexgemeente. Alle bewoners hebben redelijk last van de overvolle woningbouw. Bij de Noordeindsedaal gaat het om een geringe woonwijk. Als er een bord komt 'verboden voor vrachtwagens' wordt de weg ontlast.

De heer Smolders wil de VVD een heel eind volgen als het gaat om planning van infrastructuur en glastuinbouw. Men had kunnen voorzien, dat een weg als de Pastoor Verburghweg te klein is om er zoveel vrachtwagens over te laten rijden. Dit verdient geen schoonheidsprijs, maar er is wel een probleem. Oplosrichtingen zijn moeilijk te vinden, omdat ontsluitingswegen naar de Katwijkerlaan ook niet geschikt zijn. Wellicht kan de toegang beperkt worden tot bestemmingsverkeer en wellicht met tonnageborden en snelheidsbeperking. Fietsers zullen hier ook bij gebaat zijn.

Wethouder De Paepe constateert, dat de weg zich in toenemende mate op grote belangstelling van de raad mag rekenen. Dit is terecht; er ligt een behoorlijke problematiek. Enerzijds heeft dit te maken met nog te maken afspraken met Pijnacker-Nootdorp rondom FES, de afwikkeling van het verkeer. Anderzijds is er een verscheidenheid aan opvattingen over prioriteiten. De wethouder heeft met een ambtenaar besproken dat het onvermijdelijk is om er onderzoek naar te doen. Het is te simpel om het gelijk af te sluiten. Deze suggestie heeft de wethouder overigens intern ook gedaan. De wethouder begrijpt de noodzaak, urgentie, ergernis en overlast. Hij heeft de brieven van bewoners gelezen. Er moet een onderzoek gedaan worden naar de beste oplossing; dit moet niet uitgesteld worden tot 2025. Eerst moet meer duidelijk zijn rondom de besluitvorming FES. De raad krijgt hierover uiterlijk maart het e.e.a. ter besluitvorming voorgelegd. Dan zullen de afwikkelingsmogelijkheden van het verkeer bekeken worden, alsmede de kosten, de termijn en eventueel tijdelijke maatregelen.

Tweede termijn

De heer Braak begrijpt het niet. Er liggen allerlei wegen die het kassengebied ontsluiten. Dan ligt er ook een klein bospaadje dat ooit geasfalteerd is. En hier gaan nu grote vrachtwagens overheen. Geen onderzoek doen, dat zou ook veel geld besparen, maar gewoon twee borden plaatsen. Niemand zou hier problemen mee hebben; het omrijden is minimaal.

De heer Dirkzwager is het hier niet helemaal mee eens. Hij vindt het al fijn, dat de wethouder het gaat onderzoeken. Hij is er ook blij mee, dat er een groot bijval is voor het probleem en dat er aandacht is voor de fietsers. Ook al is hij er bang voor dat de zakenman nooit uit zijn auto op de fiets zal stappen, fietsers doen zeker mee in het verkeer. Voor de weg zou ook een eenrichtingverkeer kunnen gaan gelden. De heer Braak vraagt zich af waarom de weg van één kant dicht moet. Aan beide kanten dicht kan best. De heer Dirkzwager denkt dat er wel auto's heen rijden, maar niet terug, want dan zijn ze leeg. Maar als de heer Braak een afsluiting van beide zijden voor elkaar krijgt, dan gaat hij daar in mee. Verder merkt hij op, dat een stukje omrijden voor chauffeurs niet erg is; wachten is erger.

Mevrouw Bouman is er blij mee, dat er nader onderzoek komt, ware het niet dat al vanaf 2008 het e.e.a. bekend is bij de ambtenaar. Mocht een oplossing wat langer duren, dan is een minder dure oplossing wellicht het aanleggen van passeerstroken. De heer Braak denkt, dat het plaatsen van 2 bordjes goedkoper en minder ingrijpend is. Mevrouw Bouman vindt dat er eerst een onderzoek moet komen. De heer Braak denkt dat het land kapot gaat aan onnodige onderzoeken. De weg werd nooit gebruikt door grote vrachtwagens. Mevrouw Bouman denkt dat er een oplossing gevonden moet worden. Mocht dit lang duren, dan zijn passeerstroken een goedkope oplossing. Velen zullen hier bij gebaat zijn. De heer Dirkzwager vindt dit voor fietsers een geweldig idee, maar de huizen gaan scheuren. Het gaat hem niet om het passeren, maar om het zware verkeer. Het lijkt mevrouw Bouman evident, dat dit punt meegenomen moet worden door de wethouder.

Mevrouw Bal denkt dat uitwijkstroken uitnodigt om de weg te blijven berijden. Zij wil er naar toe, dat er helemaal niet gereden wordt. Het is zinvol om PS mee te nemen in het onderzoek, zodat de snelheid erin gehouden wordt en het niet 2025 wordt.

De heer Smolders geeft de wethouder de suggestie mee om in te gaan op het CDA, VVD en PvdA. Het onderzoek moet gedaan worden, maar ondertussen kan een bordje 'bestemmingsverkeer' geplaatst worden. Graag wil hij een termijn vernemen, wanneer het onderzoek gereed is.

Wethouder De Paepe merkt dat er een breed gedragen onderkenning van het probleem is. De aangereikte oplossingen gaan hem echter te snel. De wethouder heeft de volgende stappen aangekondigd: in maart wordt een besluit voorgelegd over het FES project. Dit is de kostendrager voor de verkeersafwikkeling van de kassen. Verder moet het niet gaan duren tot 2025, maar de wethouder kan niet in maart al met een oplossing komen. Een onderzoek betekent voor de wethouder geen wetenschappelijk onderzoek naar verkeersbewegingen. Zelf had hij ook de suggestie van afsluiting gedaan. Op dit moment kan de wethouder niet zeggen wanneer het onderzoek gereed is, maar hij wil de commissie daar wel over informeren. De heer Braak denkt dat als de wethouder de auto pakt, het onderzoek voor de raadsvergadering afgerond kan zijn. Zelf fietst hij er met regelmaat en hij constateert, dat de wegen gericht zijn op het ontsluiten van de kassen. Soms is een onderzoek heel makkelijk. Wethouder De Paepe wil een besluit nemen op basis van goede feitelijke informatie. Ook wil hij de juridische consequenties weten m.b.t. afsluiten. Als de oplossing inderdaad simpel is, dan is men er wellicht snel uit.

7. Centrum Bergschenhoek

De heer Dirkzwager stelt mevrouw Bal gerust, mocht zij zich niet goed hebben kunnen voorbereiden. Dit punt komt nog regelmatig terug. Hij heeft het volgende op papier gezet. Volgens mij is de eerste overeenkomst al gesloten in 2003/2004. Er waren toen gesprekken gaande tussen

RABO Vastgoed en C1000(Schuitmaker).Men bleek er financieel niet uit te kunnen komen en toen is de Gemeente Bergschenhoek zich er mee gaan bemoeien. Op de vraag van Leefbaar Bergschenhoek of het wel een zaak van de Gemeente was, laat liever de marktpartijen er zelf uitkomen, was het klare antwoord van de toenmalige wethouder: "Wij willen graag dit gedeelte van het Centrum een facelift geven en het is er ons alles aan gelegen om dit voor elkaar te krijgen. Wij hebben dan ook gemeend RABO Vastgoed het ontwikkelrecht in Parkzone 2 en 3 aan te bieden als compensatie voor het verlies wat zij op gingen lopen met de deal met Schuitema in het Centrum van Bergschenhoek. De wethouder ging verder:"En ja, Mijnheer Dirkzwager,voor u het gaat vragen,de gronden worden voor marktconforme prijzen aan RABO Vastgoed overgedragen.". Zo staat dit ook in het verslag. Dit is dan even een stukje voorgeschiedenis. Nu weer terug naar de Gemeente Lansingerland. Er is in die laatste 7 á 8 jaar nog niets gebeurd in het Centrum van Bergschenhoek. Het maakt een desolate indruk met dichtgetimmerde ramen en een bankgebouw wat er verlaten bij ligt. Wel zien we dat RABO Vastgoed een stukje van haar verlies in Parkzoom 2a met 147 woningen al goed gemaakt heeft of hier hard aan bezig is. In Parkzoom 3, buiten het GOED, wordt weinig activiteit waargenomen maar dat heeft alleen maar te maken met de algehele financiële recessie. Wij kennen dit maar al te goed!! Alleen in het geval 2b zou ik me in kunnen denken dat RABO Vastgoed de zwarte piet aan ons toe speelt onder het motto"Jullie verkopen ons grond maar je hebt nog geeneens een overeenkomst met de eigenaren". Wij blijven maar doormodderen met Bouwfonds, de in rechten tredende bouwonderneming en dochtermaatschappij van de RABO organisatie. Elke keer worden er weer data opgesteld met deadlines waaraan boeten worden verbonden. In januari 2010 zijn in een Allonge deze deadlines een half jaar opgeschoven. Maar nu alreeds heeft Bouwfonds ons Bestuur laten weten dat zij ook deze deadlines weer niet zullen halen. Op 25 februari 2010 ontvangen wij een brief van de Gemeente en ik citeer: Bouwfonds heeft de gemeente aangegeven meer tijd nodig te hebben voor de planvoorbereiding. De aangegeven reden is de huidige economische situatie. Dit houdt in dat de start van de sloopwerkzaamheden gepland staat in de eerste helft van 2011. Het centrumplan zal vervolgens de eerste helft van 2013 worden opgeleverd. Deze brief is van bijna een jaar geleden; men weet nu dat het weer niet door gaat.

Dat schrijft het hoofd afdeling Projecten, terwijl ik u nu keihard zeg voorzitter .De bewoners aan het Rondon en de Kerkstraat zijn ca een jaar geleden voor de laatste maal bij elkaar geweest op een hoorzitting en daarna is het bij hen één grote stilte. Bewoners aldaar blijven dus zitten met hun vragen: Wat gaat er gebeuren met mijn ongeheide huisje als er een put voor de parkeerplaats wordt gegraven,wat gebeurt er als er hier op korte afstand van onze woning geheid gaat worden? Hieruit blijkt dan toch wel dat Bouwfonds helemaal geen intenties heeft om met de bouw te beginnen. Anders zorg je toch dat al zulke problemen opgelost zijn voor je één steen los wrikt! Een ander stuk wil ik u ook niet onthouden,ik denk dat het uit de structuurvisie komt: De gemeente heeft in 2007 de ontwikkeling van het gebied een realisatieovereenkomst afgesloten met toen nog Rabo Vastgoed. In deze overeenkomst waren afspraken opgenomen over o.a. de start van de realisatie. Moment van oplevering en datum van overeenstemming met grondeigenaren en rechthebbenden in het gebied. Begin 2010 heeft de gemeente ingestemd nieuwe tijdsafspraken. April 2010 heeft Bouwfonds zich ook aan deze nieuwe afspraken niet gehouden en is door de gemeente in gebreke gesteld. Medio 201 had Bouwfonds nog steeds geen overeenstemming met alle grondeigenaren en recht hebbenden. Daarnaast voldoet het gemaakte plan niet aan de door de gemeente gestelde randvoorwaarden en uitgangspunten. De gemeente blijft echter vooralsnog in gesprek met de ontwikkelaar.

Een vorige keer vertelde men mij weer een ander verhaal, dat men niet begon alvorens er 70 á 80 % van de 27 appartementen verkocht zouden zijn. Maar waar zijn dan de tekeningen van deze app. ,wanneer hebben ze in de krant gestaan, hebben inwoners van Bergschenhoek of geheel Lansingerland al een kans gehad zich te vergapen aan deze appartementen? Nee dus. Nogmaals voorzitter,deze firma Bouwfonds heeft geen intenties op korte termijn te gaan slopen en herbouwen. Anders had je deze appartementen toch allang in de verkoop gegoooid. Voorzitter ik kan rustig nog een uurtje doorgaan met mijn jeremiaden maar dat geeft geen positievere kant aan 't geheel. Het blijft één groot tranendal met deze bouwonderneming. Ik rond min eerste termijn af met het volgende: Voor de fractie van Leefbaar3B zijn er maar twee mogelijkheden : 1-Bouwfonds

begint nu met gezwinde spoed met slopen en zorgt in een parallel traject dat er gesprekken en afspraken met de bewoners aan Rondon en Kerkstaat worden gemaakt. Bouwfonds zorgt dat er in de tweede helft van 2011 een begin met herbouw wordt begonnen. 2-Indien Bouwfonds zich hiermee niet akkoord kan verklaren wordt de boete geïnd en slaat de Gemeente Lansingerland een ander pad in.

De heer De Haas heeft de volgende bijdrage. Met enige verbazing heb ik de toelichting achtergronden "plan Centrum Bergschenhoek" gelezen. Een aantal punten wil ik aan de orde stellen: 1. In de nota wordt niet toegelicht waarom de 158 woningen van Parkzoom 3 niet zijn gerealiseerd of waarom de bouw überhaupt niet is gestart. A. Ik wil graag heldere toelichting waarom die niet is gebeurd en wat de relatie van dit onderdeel is met de later genoemde boete van 3,57 mln. B. Er is een boete beding met partij afgesproken waarbij er nu een schrijven ligt om hier zonder slag of stoot afstand van te doen. Dat komt er op neer dat als we als gemeente op dit moment recht hebben op deze 3,57 mln. C. We geven dus als gemeente om onduidelijke redenen een partij een financieel voordeel van 3,57 mln, is dat vanuit de gemeente een rechtmatige daad? Ik wil toelichting op de juridische consequenties van deze vorm van schenking. D. Er wordt gesproken van een "Allonge wat een half jaar is opgeschoven" Ik neem aan dat het hier om een op schift vast gelegde verlenging gaat van een andere overeenkomst; Kan de wethouder aangeven hoe de goedkeuring van de verlenging heeft plaatsgevonden. Is het bijvoorbeeld langs de raad geweest of heeft hij de Raad hier eerder over geïnformeerd? Ik kan me dat namelijk niet herinneren. E. Ik wil graag dat de wethouder de raad helder informeert over de relatie van de drie genoemde mijlpalen en het genoemde bedrag van 3,57 mln. F. Ik wil van de Wethouder weten wat de oorspronkelijke deadlines van de genoemde mijlpalen waren en als deze in het verleden hebben gelegen waarom de boete al niet eerder is geïnd. G. Ik wil van de wethouder weten hoe hij de Raad heeft geïnformeerd op het moment van de eerste overschrijding van deze deadlines waarbij het Boete beding aan de orde is geweest. H. Ik wil dat de wethouder de raad helder informeert over het contract en al haar aanhangsels in relatie tot deze affaire.

2. De realisatie van het Centrum wordt in dit stuk afhankelijk gemaakt van de realisatie van diverse woningbouw projecten De afhankelijkheid van het ene traject met het andere komt mij over als handjeklap. Ik wil graag van de wethouder weten of deze wijze van werken voldoen aan de regels die gelden voor Nederlandse gemeente en getoetst zijn aan bijvoorbeeld de aanbestedingswet. Immers, het lijkt er op dat geen andere partij in deze wijze van handelen een kans krijgen in het verwerven van de opdracht om deze plannen te realiseren. A. Ik wil graag van de wethouder uitgelegd krijgen wat de risico's zijn van het handelen in deze procedure en wat het risico is wat de gemeente loopt als er een partij met de aanbestedingwet in de hand zich op dit punt komt melden.

3. Vervolgens wordt er een lijstje punten opgenoemd als reden voor het niet innen van de boete. De argumenten zijn in mijn ogen niet fatsoenlijk uitlegbaar aan de inwoners van Lansingerland. A. Dat met met een nieuwe partij aan de gang moet lijkt eerder een voordeel dan een nadeel fris tegen de zaak aan te kijken dan een voordeel. B. De gemeente is wel vaker geen eigenaar van grond; in deze gevallen is ze zeer bedreven in het onteigenen daarvan, lijkt me een aparte voorkeursbehandeling als dit niet gebeurd in het geval van het Centrum en wel bij individuele tuinders. C. De gemeente heeft zelf in de hand of er wel of niet bestemmingsplannen moeten worden aangepast of niet.

4. Met bijzondere verbazing lees ik over de korting van 1mln die reeds aan de ontwikkelaar is gegeven. A. Waarom is deze korting niet per traject gestaffeld uitgegeven? B. Is deze korting rechtmatig geweest (conform aanbesteding procedure).

5. Is de Raad geïnformeerd over deze korting?

6. Waarom geeft de gemeente überhaupt deze extra korting?

7. Er wordt gesteld dat de planvoorbereiding tot nu toe 400.000 - 500.000 heeft gekost; dit komt mij erg vaag over. A. Ik wil graag van de wethouder weten hoeveel het precies heeft gekost en waarom dit tot nu toe zoveel heeft gekost gegeven er slechts schetsen aan de raad zijn gepresenteerd.

8. Als de gemeente bang is voor verpaupering dient ze daar slagvaardig in op te treden.

9. Het laatste argument is wel het meest bizarre wat ik in een nota als deze heb gelezen. Het is natuurlijk duidelijk dat de relatie onder druk komt te staan als we als gemeente een afgesproken sanctie uitoefenen. Maar wat heeft het voor zin om sancties af te spreken en ons vervolgens niet aan de sancties te houden. Spreek ze dan niet af. Ze zijn deel van een zakelijk overeenkomst en afgesloten in het belang van de gemeente en haar inwoners.

De heer De Haas heeft veel voor de voeten van de heer Smolders weggemaaid. Voor hem blijft er één gevoel over, namelijk dat Bouwfonds de gemeente aan een leiband heeft en dat de gemeente dit voort laat bestaan. Hij zou hier graag van af willen zijn. De gemeente kan beter met een andere ontwikkelaar in zee gaan. Dit moet dan wel eerst onderzocht worden. De leibandconstructie maakt de gemeente niet daadkrachtig en slagvaardig. Wat doet de wethouder om dit gevoel weg te nemen?

De heer Braak krijgt rode vlekjes als hij over Bouwfonds praat en als de wethouder hem over Bouwfonds hoort praten, krijgt de wethouder rode vlekjes. Rabo Vastgoed, Bouwfonds en Rabobank zitten aan elkaar vast. De winstzucht van de banken hebben de economische crisis veroorzaakt. Deze banken vullen hun zakken met hun lage spaarrentes en hoge hypotheeken ver boven Euribor ten koste van de inwoners. Hier zou toch enige schuldbesef over moeten zijn; men zou wat terug kunnen doen. In 2004, voor de crisis, is een mooie deal gesloten. Rabo Vastgoed kreeg een bouwclaim op delen van Parkzoom 2 en 3 en zij zouden het centrum van Bergschenhoek gaan opknappen. Hiervoor zijn fantastische tekeningen en folders gemaakt. Nu Bouwfonds aangeeft toch niet te willen, kan de gemeente eindelijk claims terug nemen van een grote ontwikkelaar; ook kan de boete van € 3,5mln opgelegd worden. Een nieuwe ondernemer in Lansingerland is Hoogvliet; deze wil hier ook graag een supermarkt. Hoogvliet zou rap met Schuitema over diens onwil moeten gaan praten. Weg met Bouwfonds en Rabo Vastgoed, welkom Hoogvliet. De boete kan gestopt worden in starterwoningen; weer een probleem opgelost. De PvdA ziet kansen om een grote bouwondernemer, die de gemeente al jaren in een wurggreep heeft, een stevige hak te zetten. Hopelijk pakt het college deze kans op.

De heer Van der Brug komt geen concreet voorstel tegen in het stuk. Hij merkt op, dat het om een openbaar stuk gaat. Hij gaat er derhalve van uit, dat alle stappen die gezet zijn, inclusief de korting op de grondprijs van € 1mln, in de openbaarheid hebben plaats gevonden. Blz.1: over de contracten met Parkzoom staat niets opgemerkt. Wat betekent deze zin? Het bestemmingsplan moet nog worden afgerond; dit ligt dus nog op het bordje van de gemeente. Wat is de stand van zaken? Is de gemeente mede verantwoordelijk voor mogelijke vertraging? Verder zijn er geschillen met bewoners en C1000. Van welke aard zijn deze? Worden ze opgelost? In de tekst staat dat het ernaar uit ziet, dat in het najaar 2011 gestart kan worden met de bouw. Wellicht stond deze zin al in de computer. Boetes zouden niet geïnd kunnen worden, omdat het centrum dan de komende jaren niet ontwikkeld zou worden. Dit is een horrorscenario. Het kan niet zo zijn, dat er geen boete opgelegd wordt, nadat er al € 1mln cadeau is gedaan. Het CDA heeft een gesprek gehad met de winkeliersvereniging van Bergschenhoek. Twee aandachtspunten kwamen naar voren. Er is grote zorg over de infrastructuur tijdens de werkzaamheden, zoals het voornemen om het Rondom af te sluiten. Verder zijn er te weinig winkels opgenomen in de uitbreidingsplannen; één grote en twee kleine winkels zijn echt onvoldoende. Er zou nu een andere stap genomen moeten worden.

Mevrouw Bal bedankt de commissieleden voor de heldere uiteenzetting. Zij is benieuwd naar de huidige stand van zaken en naar de reden van de vertraging. Welke mogelijkheden zijn er om met een andere projectontwikkelaar in zee te gaan? MKB staat bij de VVD hoog in het vaandel en moet zo snel mogelijk daar aanwezig zijn.

De heer Hendrikse mist enigszins de historie, maar de heer Dirkzwager heeft hem nu bijgepraat. Met verbazing leest en beluistert hij het verhaal. Er worden twee projecten verknoopt, maar dat moet de gemeente niet doen. De gemeente heeft veel invloed op het bestemmingsplan; hier hoeven derhalve geen problemen te liggen. Het is eerlijker te zeggen, dat er te weinig huizen

worden verkocht. Dat is in 2008 ook al gezegd. Het gaat derhalve over ondernemersrisico. Waar wordt de rekening neergelegd? Er is nu een stok achter de deur, maar deze wordt niet benut; er worden nieuwe afspraken gemaakt. Wat zijn die waard? Het is al met al geen verhaal wat zomaar voorbij kan gaan.

Wethouder Den Uil wil met deze uitgebreide beantwoording van een rondvraag nergens voor weg lopen. De afspraken zijn open en eerlijk met de raad van Bergschenhoek afgestemd: het programma, de boetebedingen, de combinatie, de verliesneming zou gecompenseerd kunnen worden in Parkzoom. De heer Braak kan zich niets herinneren van een grondkorting van € 1mln. Hij zou graag de stukken willen ontvangen waaruit blijkt dat dit openbaar gemaakt is aan de raad. Wethouder Den Uil legt uit, dat het boetebeding van € 3,57mln was opgelegd om te voorkomen dat Bouwfonds het centrum niet in ontwikkeling zou nemen. De compensatie zou hiermee teruggehaald worden. De gronden zijn echter van de Rabo Vastgoed, die is samengegaan met Bouwfonds. De gemeente zou de gronden moeten onteigenen om met een andere ontwikkelaar in zee te kunnen gaan. Sommige onteigeningszaken lopen echter meer dan 7 jaar. Dit is de reden van het college om met Bouwfonds in gesprek te blijven. Duidelijk moge zijn, dat de crisis een rol speelt. Geen ontwikkelaar gaat woningen bouwen, die ze niet kunnen verkopen. De gemeente had echter ook voorwaarden gesteld, namelijk dat er overeenkomst moet zijn met de bewoners van het gebied. Daarnaast moet nog een aantal zaken geregeld worden. Als dit allemaal rond is, gaat de gemeente een bestemmingsplan procedure opstarten. Bouwfonds is druk bezig met de gestelde voorwaarden; de contracten komen rond. Daar het een collegebevoegdheid betreft, heeft het college kunnen besluiten om dit de tijd te geven. Als de stekker er nu uitgehaald wordt, duurt het nog minstens 7 jaar voordat het in ontwikkeling komt. De gemeente zou dan geld hebben, maar Bergschenhoek geen winkelcentrum. De heer Braak neemt aan, dat dan Bouwfonds ook de bouwclaims in Parkzoom 2 en 3 ontnomen worden. Hij weet hoe het werkt met bouwclaims, maar in dit specifieke geval was de grond in bezit van de gemeente. Als het anders is, wil hij de stukken zien waaruit dat blijkt. Wethouder Den Uil zegt dat de heer Braak op het verkeerde spoor zit. Hij zal de stukken aanleveren. De gronden van Parkzoom 1,2,3 en 4 waar een bouwclaim op zat, waren niet in het bezit van de gemeente. De heer Braak weet dat de grond onder het zwembad in bezit van de gemeente was. Dit is de reden waarom er bouwclaims afgegeven konden worden.

Het college heeft besloten om te kijken of er nog mogelijkheden zijn met Bouwfonds zegt wethouder Den Uil. Er wordt gestuurd op de nieuw afgesproken deadlines en data. Als de gemeente stopt, dan is er wel geld maar geen winkelcentrum. Mevrouw Bal vraagt wat de zekerheid is, dat er nu echt doorgepakt gaat worden. Als de wethouder over een jaar hetzelfde verhaal heeft, dan is men 8 of 9 jaar verder. Welke zekerheid heeft Bouwfonds gegeven? Wethouder Den Uil geeft aan, dat elk moment opnieuw overwogen moet worden. Het college kan altijd nog het contract opzeggen, inclusief het innen van de boete. De boeteclausule hangt nog steeds boven de markt. Bewoners zijn geïnformeerd over het plan. Afgesproken is, dat er opnames worden gedaan van de woningen aan het Rondom. Schade kan vergoed worden. De heer Dirkzwager merkt op, dat Bouwfonds wel tijd heeft om te schrijven dat ze de deadlines niet halen, maar ze gaan niet door met de afspraken. Dit zorgt voor wantrouwen. Als men zou willen bouwen, gaat men ermee aan de slag. Wethouder Den Uil geeft aan, dat het een volgordelijkheid is. Er moet eerst overeenstemming zijn met de bewoners van het centrum. Dan moet het bestemmingsplan gereed zijn. Daarna kan men een plan maken van welke woningen er op de markt gezet kunnen worden. Er kunnen geen woningen verkocht worden, als men hier geen rechtszekerheid over heeft. De heer Braak heeft in 2004 fantastisch uitgewerkte 3D tekeningen gezien van de appartementen. Het is nu 2011. Wat is er al die tijd gedaan? Wethouder Den Uil benadrukt, dat er eerst overeenstemming moet zijn met de bewoners van het gebied. De heer De Haas wil weten of de wethouder recent met bewoners en C1000 gesproken heeft. Of heeft hij het e.e.a. van Rabo Vastgoed? Wethouder Den Uil geeft aan, dat de gemeente geen partij hierin is. Rabo Vastgoed moet contracten met partijen overleggen. Er zijn inderdaad prachtige plannen en schetsen geweest, maar er moet wel overeenstemming over zijn. De heer Dirkzwager heeft zojuist de eigenaar van de C1000 gesproken. Hij vertelde dat Schuitema en Bouwfonds er uit zijn. De heer Braak denkt niet dat het gaat over mogelijkheden,

maar om pure wil. Als er een wil was geweest, dan had de uitbreiding van C1000 er al gestaan. De voorzitter stelt voor dat de wethouder zijn betoog zonder interrupties afmaakt.

Wethouder Den Uil legt uit, dat een aantal pijlen gerealiseerd zijn. In een verstedelijkt gebied kan echter niet zomaar gebouwd worden. De gemeente is afhankelijk van de ontwikkelaar; de gemeente is geen partij, maar moet wel kosten maken. Het college heeft beweegredenen om met Bouwfonds te gaan praten over nieuwe data. Doet het college dit niet, dan is er wel geld, maar geen ontwikkeling. Aan de bewoners van het Rondon is toegezegd, dat de woningen worden opgenomen. Schade wordt geregeld zoals het hoort. Mensen kunnen weer uitgenodigd worden als er weer wat te melden is. De afgelopen periode was er niets nieuws te melden. Bouwfonds is nu aan zet. Met C1000 is men eruit; dit is positief. Dit betekent dat de parkeergarage en de winkellaag verkocht is. Nu moeten nog de woningen die erboven staan verkocht worden. Het college is het ermee eens, dat het allemaal veel te lang heeft geduurd, maar geeft Bouwfonds het voordeel van de twijfel, gezien de omstandigheden. Tot slot: het onderwerp is geen besluit of voorstel, maar een benoeming van de stand van zaken.

Tweede termijn

De heer Dirkzwager had indertijd opgemerkt, dat het aan de marktpartijen overgelaten moet worden. De wethouder zei toen daarop, dat de gronden voor marktconforme prijzen aan Rabo Vastgoed worden overgedragen. Hij had toen echt niet vernomen, dat er nog een miljoen cadeau werd gedaan. Fijn, dat Schuitema en Bouwfonds overeenstemming hebben. De gronden zijn van Rabo, het zou moeite kosten om hier tegen te procederen om te onteigenen. De bewoners houden het ook tegen. Het is echter een jaar geleden, dat ze voor het laatst bij elkaar zijn geweest. Als men er dan na 3 maanden niet weer zit, dan denken bewoners dat men niet wil bouwen. Nu men al 7 jaar bezig is, kan er niet meer over snelheid gesproken worden. Een motie moet van tevoren aangekondigd worden, dus dat doet L3B dan ook bij deze. Het is niet zeker of L3B dit ook gaat doen, maar het zou kunnen.

De heer De Haas vraagt of betreffende de grond in Parkzoom dit niet aanbesteed had moeten worden. Het gaat om een bedrag van € 3,57mln. Het zou nooit bij de raad bekend zijn geworden, dat deze claim geïnd kan worden. Met een sportvereniging wordt over € 10/20.000 gesproken; overall moet bezuinigd worden. Nu kan de gemeente eindelijk geld krijgen, en van wie, dan moet er ook geïnd worden. De wethouder zit er finaal om heen te draaien, onvoorstelbaar. Moet de raad hier niet over gaan? Graag ook nog een antwoord op de vraag welke kosten er gemaakt zijn, die € 500.000.

De heer Smolders heeft het debat goed aangehoord. Hij moet zijn gevoel aanscherpen; de gemeente zit in een wurggreep. Zelf is hij van mening, dat er wel winkels zijn, behalve dat kleine stukje. Het is overdreven om te zeggen, dat er geen winkelcentrum is. Hij gaat mee met de heer De Haas; waarom wordt de boete niet geïnd? De gemeente kan dan opnieuw beginnen. GL is niet overtuigd van de intentie van Bouwfonds. Hoe denkt de wethouder van die wurggreep verlost te raken? Voor een nieuweling in de raad is het dossier redelijk complex.

De heer Braak neemt aan, dat de wethouder alle openheid van zaken gaat geven. Hij zal opdracht geven om in de archieven van 2003/4 te duiken, om duidelijk te krijgen op welke wijze de claims aan Rabo Vastgoed zijn gegeven en over gronden in Parkzoom die de gemeente in eigendom had. De PvdA biedt aan de motie met L3B mee te schrijven. Het Bouwfonds is een partij met hele diepe zakken en heeft de gemeente al 7 jaren aan het lijntje, ook op andere gronden. Nu is er geen geld en geen winkelcentrum; liever wel geld en geen winkelcentrum. Het is een schande dat C1000 nog steeds geen goede concurrentiepositie heeft t.o.v. de Plus. Wellicht kan Hoogvliet verder met deze ondernemer. Gemeente, incasseer die € 3,57mln en ga woningen bouwen op eigen grond. De documenten ziet hij graag spoedig tegemoet.

De heer Van der Burg vraagt nogmaals of er najaar 2011 concreet gestart kan worden. Het CDA is ook benieuwd naar de documenten die betrekking hebben op die € 1mln en alles wat ermee te maken heeft. Als deze documenten aanleiding geven om vraagtekens te plaatsen, dan moet er ook gekeken worden naar andere ontwikkelaars die actief zijn in de gemeente. Hier is niets mis mee. De gemeente moet in haar zakelijk optreden naar ontwikkelaars toe absolute zekerheid hebben om verliezen te beperken. Het CDA is hier niet van overtuigd.

Mevrouw Bal merkt op, dat ervaringen uit het verleden kansen voor de toekomst geven. Voor de VVD is het van belang dat helder wordt aangegeven, wat er in het verleden exact is afgesproken. Het leerpunt hiervan is, dat er duidelijke afspraken voor de toekomst gemaakt moeten worden. Als er met Bouwfonds absolute deadlines afgesproken kunnen worden, dan wil de VVD aan de motie mee schrijven. MKB heeft bedrijvigheid nodig en geen stilstand.

De heer Hendrikse vindt het verhaal van de wethouder naar chantage ruiken; de gemeente zou klem zitten. Als men in gesprek wil blijven, moet die € 3,57mln juist boven de markt blijven hangen. D66 sluit zich aan bij de opmerking van de PvdA inzake de ruimte voor C1000.

Wethouder Den Uil wil de suggestie wegnemen, dat die € 3,57mln niet meer boven de markt zou hangen. Dit is onveranderd. Dit bedrag staat in de contracten die afgesloten zijn met Bouwfonds; dit is een openbaar stuk. De heer Braak zou dit stuk graag op het RIS willen hebben. Die claim hangt niet meer boven de markt, want het college heeft Bouwfonds er al van overtuigd, dat het door moet gaan. Wethouder Den Uil is het hier niet mee eens. De laatste tijd zijn stappen overeengekomen die komen tot de realisatie van het plan. Het zou helpen als Bouwfonds de gemeente een brief zou sturen met die deadlines. Iedereen heeft namelijk maar één doel: realisatie van het winkelcentrum. En hierbij gaat het best om een groot deel van het winkelgebied. De heer Van der Burg wil weten of er tegen Bouwfonds is gezegd, dat de claim van tafel is. Dit is absoluut niet het geval, zegt wethouder Den Uil; de claim hangt nog steeds boven de markt. De gemeente wil van Bouwfonds de prestatiedata weten, wanneer er overeenstemming met partijen is. Als het college het te lang vindt duren, kan de boete nog steeds geïnd worden. Bouwfonds doet er nu alles aan om overeenstemming te bereiken met partijen. De wethouder benadrukt, dat de gronden niet in het bezit zijn van de gemeente. Volgens de heer Braak waren de gronden van Parkzoom 2 en 3 eigendom van de gemeente. De raad krijgt inzage in deze stukken. De deal was namelijk, dat er een bouwclaim op de gronden van de gemeente kwam, als het centrum ontwikkeld zou gaan worden. Wethouder Den Uil geeft aan, dat de gronden in het centrum van Bergschenhoek niet van de gemeente zijn. De gemeente is geen ontwikkelaar, maar faciliteert het bestemmingsplan. Ook haalt de gemeente de gemaakte kosten terug. De wethouder zal de ambtenaar vragen de stukken boven tafel te krijgen. De heer Dirkzwager merkt op, dat er een deal is gemaakt met een relatie tussen het centrum en Parkzoom 2 en 3. Wat gebeurt er nu? Er zijn al 147 woningen gebouwd in Parkzoom 2a en in Parkzoom 3 hebben ze al een groot GOED (Gezondheid Onder Eén Dak) gebouwd. Iedereen weet hoe het er met Bouwfonds voor staat; als er een claim ingediend gaat worden is het de vraag wie dit gaat betalen.

Wethouder Den Uil legt uit, dat die € 3,57mnl bedoeld is als boetebeding plus de grondkosten en de kosten van de gemeente, voor de ontwikkelrechten die gehaald zijn, eerder dan het centrum klaar is. Men is nu eerder gestart met de realisatie van een aantal woningen. De heer Braak wil naast de genoemde documenten ook graag weten wat Bouwfonds al gebouwd en verkocht heeft. Graag volledige helderheid hierin. Wat is er al verdiend aan wat onderdeel uitmaakt van de deal? De voorzitter heeft van de wethouder vernomen dat hij alles uit het archief zal halen wat hier mee te maken heeft. De stand van zaken m.b.t. Parkzoom 2 en 3 staat in de brief van het college vermeld. De heer Braak wil zeker hebben, dat deze gronden gekoppeld zijn aan de claim. Wethouder Den Uil denkt dat er schetsen gemaakt kunnen worden van het gebied. Het college kan nog steeds besluiten om de claim binnen te halen, maar dan is er geen winkelcentrum. Het college heeft de afweging gemaakt Bouwfonds het voordeel van de twijfel te geven. Iedereen heeft er belang bij, dat ontwikkeling gaat plaats vinden. Met verpaupering schiet

niemand iets op. De gronden zijn van de Rabobank en niet van de gemeente. Was dit wel het geval, was het verhaal anders. De heer Braak is van mening, dat een waanzinnig grote bouwonderneming die erg veel bouwt in Lansingerland, nu het centrumgebied laat verpauperen voor de eigen kopers en inwoners van Lansingerland, omdat ze er niet genoeg aan zouden verdienen. Hij loopt zelf wel voorop in een protestdemonstratie om Bouwfonds te laten onteigenen. Bouwfonds zal dit gaan voelen, in de publiciteit. De gemeente kan dit machtswapen inzetten. Wethouder Den Uil denkt dat de gemeente bij onteigening eigenaar wordt van hele dure grond. Dan moet er nog een ontwikkelaar gevonden worden, die hier een ontwikkeling wil realiseren. Wellicht moet er dan wel € 10mln ingestopt worden. De heer Braak denkt dat dan de claims op Parkzoom 2 en 3 ingezet kunnen worden. Wethouder Den Uil denkt, dat de gemeente het de gemeenschap niet kan aan doen om nog jaren zonder ontwikkeling te zitten. Het college denkt dat er nog steeds een kans is dat het voor elkaar komt op een korte termijn.

De heer De Haas vraagt of het college het van plan was te melden aan de raad. Hij wordt nu boos. Het gaat om € 3,57mln, wat de wethouder nooit verteld zou hebben. De samenleving wordt steeds geconfronteerd met wat er in het grondbedrijf fout gaat. Dit is slechts het topje van de ijsberg. Er wordt binnen het grondbedrijf nog veel meer bekostigd. De wethouder zou dit nooit gemeld hebben. De voorzitter merkt op, dat het geen zin heeft om het hele grondbedrijf erbij te halen. Wethouder Den Uil snapt de heer De Haas niet. Die € 3,57mln staat gewoon in het contract. De heer De Haas merkt op, dat de raad dit nooit te zien heeft gekregen. De heer Braak vult aan, dat er een actieve informatieplicht geldt. Dergelijke zaken vallen volgens hem hieronder. Het gaat veel geld kosten en het gaat veel mensen aan en de raad wist het niet. Hij vraagt de griffie uit te zoeken wat er onder de actieve informatieplicht valt. Wethouder Den Uil bestrijdt dit.

Over de aanbesteding van destijds staat wellicht ook het e.e.a. in de stukken denkt wethouder Den Uil. De interne kosten lopen enorm op, naarmate iets lang gaat duren. De gemeente probeert de kosten bij de ontwikkelaar te verhalen. Bouwfonds moet nu eerst stappen ondernemen om te komen tot overeenstemming. Daarna kan er gestart worden met het bestemmingsplan. De heer van der Burg denkt dat een start in najaar 2011 derhalve een utopie is. Wethouder Den Uil citeert uit het stuk; eerst moet er overeenkomst zijn met bewoners. Bouwfonds denkt te kunnen starten in najaar 2011. Een bestemmingsplan heeft inderdaad zijn beloop. Als deze procedure afgerond is, kan men aangeven wanneer er gestart kan worden. Het college heeft ervoor gekozen om Bouwfonds het voordeel van de twijfel te geven; de claim hangt nog steeds boven tafel. Als men iets verder in de tijd is, kan de afweging nogmaals gemaakt worden. Het college begrijpt, dat er wel woningen verkocht moeten worden. De heer De Haas vraagt wanneer er in Parkzoom 3 gebouwd wordt. Hier zit ook sociale woningbouw bij. Wethouder Den Uil zegt dat er gebouwd wordt, als er verkocht wordt. Sociale woningbouw is altijd gekoppeld aan een ander complex. Met een deel van de opbrengst van de duurdere woningen moeten sociale componenten gerealiseerd worden. De heer De Haas denkt, dat Bouwfonds er nu al aan verdiend heeft. De sociale woningbouw kan dus gerealiseerd worden. Wethouder Den Uil geeft aan, dat het wel gaat om een compleet plan.

De voorzitter vat samen dat er een toezegging is gedaan; er komt een stukje historisch archief m.b.t. hoe het e.e.a. is ontstaan in 2004 inclusief tekeningen. Daarnaast zijn de zorgen evident en groot. Verder is het college van mening dat met Bouwfonds opnieuw overlegd moet worden over nieuwe termijnen. In dit gesprek zal benadrukt worden, dat de claim nog boven tafel hangt. Als de fracties dit een andere wending willen geven, zullen zij dit zelf aan moeten geven. De heer Braak vraagt wanneer de wethouder met de stukken komt. Wethouder Den Uil zal via de griffie laten weten wanneer dit is. De heer Dirkzwager begrijpt, dat de komende raad niet naar voren komt. De voorzitter geeft aan, dat de raad de agenda bepaalt. Het lijkt wethouder Den Uil verstandig om eerst kennis te nemen van de stukken.

De voorzitter schorst de vergadering van 22.10 uur - 22.15 uur.

8. Stukken ter advisering aan de raad:

a. Voorstelnr. 2011/03 tot vaststelling van projectbesluit Chrysantenhof 20a te Berkel en Rodenrijs

De heer Vink hoorde inspreker praten over een toename van het aantal leerlingen. Dit is alleen mogelijk als er schoollokalen bij zouden komen. Hoe kan de school en het aantal leerlingen groter worden als er niets aan de school verandert? Graag ook meer helderheid t.a.v. de procedure. In de beslissing op het bezwaar is de bouwvergunning herroepen i.v.m. de strijdigheid met het bestemmingsplan. De BSO staat er nu zonder bouwvergunning. Het gebouw is tijdens de bezwaarfase gebouwd en in gebruik genomen. Is het nemen van achteraf kennelijk foute beslissing door de gemeente een risico wat voor rekening van de BSO komt? Loopt de BSO nu het risico dat het gebouw niet mag blijven staan? Lijdt de BSO dan schade, omdat de gemeente de vergunning niet had mogen verlenen? Is de gemeente aansprakelijk?

Mevrouw Bal vindt de BSO erg belangrijk. In het verleden is over het tekort aan plaatsen gesproken. In dit geval zijn er bezwaren, zienswijzen en inspraken. Wanneer is het bestemmingsplan daadwerkelijk rond gekomen? Er wordt al vrij lange tijd gedacht aan deze uitbreiding.

De heer Braak denkt dat het maatschappelijk belang uit het stuk blijkt. Wat de PvdA betreft, is het een hamerstuk. Een schoolgrootte wordt bepaald door het aantal vruchtbare vrouwen beneden de 35 jaar. Als een school groeit of krimpt, heeft dat dus te maken met de ontwikkeling van een wijk. Dit is een normale beweging die hoort bij de samenleving.

Mevrouw Buijs heeft de volgende bijdrage. Voorliggend stuk is in juli in de raad besproken hierbij heeft de Raad besloten € 20.000 beschikbaar te stellen voor het projectbesluit BSO Chrysantenhof 20a. Dit projectbesluit is nodig om een foutje gemaakt door een ingehuurd extern bedrijf te herstellen. Een kadastrale lijn is per ongeluk de bestemmingsgrens geworden in het nieuwe bestemmingsplan “Berkel-Zuid “ van 2007. Hierdoor kregen de gronden de bestemming “sporthal”. De bouwaanvraag van oktober 2009 door de BSO, die verleend is in januari 2010 is ten onrechte getoetst aan het oudere bestemmingsplan “Rodenrijseweg” waarin de gronden een maatschappelijke bestemming hadden. Het BSO gebouw staat er nu in juridisch theoretische zin zonder bouwvergunning terwijl het nooit de bedoeling is geweest de gronden een andere bestemming te geven dan de oorspronkelijke maatschappelijke bestemming. Ik heb in de raad van juli 2010 de wethouder gevraagd zich in te spannen om de kosten zo laag mogelijk te houden dmv overleg met de partij die mede debet is aan dit foutje. Dat er een dubbele fout is gemaakt door onvoldoende controle door de gemeente en het toetsen van het verkeerde bestemmingsplan bij de bouwaanvraag, maakt de gemeente mede schuldig. Mijn fractie heeft voldoende vertrouwen in de wethouder dat deze de kosten voor de gemeente tot het minimaal nodige zal weten te beperken. Wel maak ik van deze gelegenheid gebruik om mijn bezorgdheid aan de wethouder mee te delen. Gezien de financieel moeilijke situatie van de gemeente en het al dan niet bewust kiezen voor een regiegemeente zoals de burgemeester in zijn Nieuwjaarspeech liet weten heeft consequenties die goed onder ogen gezien moeten worden. Controle en goede protocollen om fouten te voorkomen horen hierbij evenals een opperste staat van alert zijn. Ik rond af, ik hoop dat het college mijn bezorgdheid deelt en zich maximaal zal inzetten om de alerte houding die bij een regie gemeente hoort als nieuwe bedrijfscultuur te ontwikkelen. Zodat deze fouten in de toekomst voorkomen kunnen worden. Voorzitter, voor onze fractie kan dit stuk door als hamerstuk naar de raad.

De heer Van der Beek merkt op, dat op 1 juli een besluit is genomen. Het ging om een slordige procedure. Het kon wellicht afbreuk doen aan het vertrouwen in de overheid. In het externe draagvlak staat genoemd dat door bezwaarmaker een handhavingverzoek is ingediend. Wat is hier mee gedaan? De ruimtelijke onderbouwing zat bij de stukken; het was niet nodig om dit enorme pak papier met veel technische details erbij te voegen. De voorzitter vult aan, dat het verkeer gebonden was. Beide opmerkingen neemt de griffie ter harte.

Over een toename van het aantal leerlingen zegt wethouder De Paepe dat de heer Braak hier iets over gezegd heeft. De school staat inderdaad in een bepaalde wijk. De leerlingen komen uit dit gebied. Ouders kunnen een school kiezen voor hun kinderen en dit is de ontwikkeling die er nu plaats vindt.

De gedachte van de heer Vink was als volgt. Er zijn twee scholen van een bepaalde capaciteit onder één dak gebouwd. Als de capaciteit niet verandert, blijft het hetzelfde. Dat het aantal leerlingen stijgt en daalt heeft te maken met de bezettingsgraad. Als het aantal lokalen niet toeneemt, kan hij het zich niet voorstellen dat er meer leerlingen komen.

Wethouder De Paepe heeft het gevoel aan te komen in de portefeuille van een college wethouder. Een school kan te maken krijgen met een toevloed aan leerlingen en kan al dan niet vragen om bij te bouwen. Hier wil hij het bij laten. Wat betreft de risico's rondom de bouwvergunning zegt de wethouder dat hier in juni over gesproken is. De procedure had niet echt de schoonheidsprijs. Er is vastgesteld dat er omissies zaten in het bestemmingsplan. Het was aan het verkeerde bestemmingsplan getoetst. Uiteindelijk bleek het om een lijntje te gaan. Vervolgens kwam het verzoek tot handhaving. De overheid moet dan eerst nagaan of het te legaliseren is; men moet terug gaan naar de bedoeling van het bestemmingsplan. De aard van de bestemming was dusdanig dat de bestemming gerealiseerd kon worden. De fout is hersteld. Zodra het gelegaliseerd is, moet het verzoek tot handhaving afgewikkeld worden. De rechter zou uiteindelijk moeten bepalen welk risico de gemeente loopt, mocht het zover komen. De inschatting van het college is, dat de gemeente geen risico loopt of de portemonnee zal moeten trekken. Gelet op de historie is helder wat de bedoeling was geweest. De heer Vink had gevraagd of de BSO risico loopt. Zij hebben gebouwd toen er een legale vergunning was, maar plotseling ontstond er een vacuüm. Wethouder De Paepe legt uit, dat in de procedure zal blijken of de gemeente of de BSO risico lopen. Er wordt naar de bedoeling van het bestemmingsplan van weleer gekeken; dit wordt recht gezet. De rechter heeft het laatste woord. Het komt vaker voor dat een plan in het luchtledige komt te hangen. Vervolgens krijgt men de opdracht dit te herstellen. De inschatting van het college is, dat het terecht gelegaliseerd wordt.

Mevrouw Bal vraagt hoe lang dit al speelt; wanneer duidelijk was, dat het bestemmingsplan op deze manier wordt ingevuld. Wethouder De Paepe zou dit moeten nakijken. Hij zal hier schriftelijk op antwoorden. Mevrouw Bal heeft van inspreker begrepen, dat hij in 2000 hier is komen wonen. Was in 2000 bekend, dat hier het e.e.a. zou gaan spelen. De heer Markus merkt op, dat het bestemmingsplan in oktober 2007 is vastgesteld. Wethouder De Paepe merkt op, dat als er sprake is van planschadeverzoek, de rechter toetst wat het bestemmingsplan was op het moment dat iemand er is komen wonen. Hier is jurisprudentie over.

Een regiegemeente vereist grote alertheid; er wordt veel uitbesteed. Mevrouw Buijs vraagt om extra aandacht te geven aan de nieuwe bedrijfscultuur begrijpt wethouder De Paepe. Hij zal dit met zijn college portefeuillehouders bespreken. Zelf vindt de wethouder alertheid erg belangrijk.

De voorzitter constateert, dat het voorstel als hamerstuk behandeld kan worden in de raad.

b. Voorstelnr. 2011/04 tot benoeming leden welstandscommissie

Mevrouw Bouman heeft begrepen dat dit voorstel nodig is, omdat de welstandnota nog niet gereed is. Dit loopt al enige tijd. Is het binnen een jaar wel gereed? Wanneer kan de raad de welstandnota verwachten?

Mevrouw Buijs heeft de volgende bijdrage. In de raad van 28 januari 2010 is een welstand commissie gekozen voor een beperkte termijn van 1 jaar omdat er werd gewerkt aan een nieuwe welstandnota, waarin gekozen zou worden voor een andere vorm van welstandadvisering. In het voorstel toen aan de raad gedaan werd gesteld dat de nieuwe welstandnota in de loop van 2010 zou kunnen worden vastgesteld door de raad. Wij zijn een jaar verder en de situatie herhaald zich.

Opnieuw wordt de raad verzocht om een welstandscommissie voor 1 jaar te kiezen. Het opstellen van een nieuwe welstandsnota heeft meer tijd gevraagd dan verwacht was wordt als argument in de samenvatting aangegeven. In de toelichting staat dat de welstandsnota inmiddels zover gevorderd is dat er vanuit gegaan kan worden dat de nota in 2011 kan worden vastgesteld door de raad. Ik vind dat het vermelde in de toelichting wel erg vrijblijvend gesteld is en mijn fractie zou na het niet nakomen van een afspraak van het college over de nieuwe welstandsnota in 2010 een wat concreter tijdpad verwacht hebben. Ik vraag de wethouder dan ook een concrete maand te noemen waarin de cte Ruimte kan beschikken over de nieuwe welstandsnota. Zodat wij niet opnieuw in januari 2012 een welstandscommissie moeten benoemen omdat de nota te veel tijd gevraagd heeft. Ik ben overigens benieuwd naar de kosten van het opstellen van deze nieuwe welstandsnota als hier al meer dan 1 jaar aan gewerkt wordt.

De heer Van der Beek onderschrijft hetgeen mevrouw Bouman zegt. De heer Braak wil dit ook onderschrijven.

Mevrouw Bal geeft aan, dat de VVD niet blij is met een welstandnota. Zij zou graag met welstandvrije gebieden willen werken. De VVD heeft een jaar gegeven voor de nieuwe welstandnota en niet meer. Het is van belang, dat hier nu tijd aan gegeven wordt. De heer Braak vraagt of de VVD met een rode kaart komt in de raadsvergadering. Mevrouw Bal wil van de wethouder horen waarom de welstandnota uitblijft. Kan de wethouder een datum noemen?

Het ontging de heer Hendrikse waar hij bij dit voorstel op kon sturen of waar hij wat over kon zeggen.

Wethouder De Paepe begrijpt, dat dit een hartenkreet was. De welstandsnota is tijdens de vakantie van de wethouder in het college geweest. Als het presidium dit wenst, kan het in februari behandeld worden.

De voorzitter constateert, dat het voorstel als hamerstuk behandeld kan worden in de raad.

9a. Actualiteiten uit het college

HSL geluidsoverlast

Wethouder De Paepe heeft niets toe te voegen aan de memo.

Mevrouw Bal heeft de brief van de minister gezien. Zij heeft hier een vraag over. HSL: Herrie snel los van bestaand onderzoeksmateriaal. Het GGD rapport geeft uitgebreid aan dat het HSL geluid niet is te vergelijken met het geluid van een gewone trein. Het komt dan ook op zijn minst vreemd over dat er al rapporten zouden zijn van gezondheidseffecten. Rapporten van de gezondheidsraad waar de Minister naar verwijst. Meten is weten. Belangrijk is wat de voortgang is op dit gebied. Deze gegevens moeten aangeven wat op dit moment en de in de nabije toekomst de effecten zijn van het geluid. Kan de wethouder aangeven wat de stand van zaken is met betrekking tot de metingen en wat het college als reactie zal geven op de brief van de Minister?

De heer Van der Burg leest dat de minister een brief heeft geschreven over de meet- en rekenvoorschriften. Binnen welke termijn heeft het college hier een antwoord op? De brief is al van 30 november; graag wat meer snelheid om er gewicht aan te geven. De gemeente heeft ontheffing op de APV verleend om 's nachts de rails te slijpen. Het CDA zal art.37 vragen stellen over de betreffende brief; hier zitten zorgelijke punten in. In Trouw kon men lezen, dat de enige echte hoge snelheidstrein eraan komt, maar op zijn vroegst in 2012. Hier wordt een geweldige campagne gevoerd, terwijl het om twee jaar vertraging gaat. Graag een reactie van de wethouder.

De heer Braak heeft gevraagd of op de geluidskaart de piekbelasting aangegeven kon worden. Hier was positief op geantwoord. In de discussie zijn piekbelastingen voor het rijk niet relevant. Maar voor het hebben van een weerwoord, wordt het steeds belangrijker om de piekbelasting op de geluidskaart te zetten.

De heer Hendrikse merkt op, dat de stichting prima werk heeft gedaan. Het is alleen een raar signaal, dat een stichting die zich niet aan de afspraak houdt niet alleen geld terug krijgt, maar ook een bonus. Dit zou problemen kunnen geven in de toekomst, als er vaak afspraken met stichtingen worden gemaakt. Is de wethouder zich hier bewust van?

De heer Van der Beek hoort dat het CDA art.37 vragen gaat stellen, inzake de ontheffing. Had de ontheffing ook niet vermeld kunnen worden in de maandelijkse memo? Graag duidelijk communiceren, want de HSL is een heikel punt.

De heer Dirkzwager wil ook graag weten wanneer het college klaar is met de voorbereiding van de reactie op de brief van de minister. Die brief is op 30 november binnen gekomen. Het moet toch niet moeilijk zijn om hier snel op te reageren? De heer Braak weet dat er een motie is m.b.t. de oproep tot alertheid bij het college. Deze motie staat de heer Dirkzwager niet erg bij. Hij is er wel voorstander van om de alertheid van de wethouder op te wekken, want ook een wethouder kan andere zaken aan zijn hoofd hebben. Hij moet die HSL blijven volgen.

Wethouder De Paepe weet dat de afgelopen periode geen metingen zijn verricht i.v.m. meteorologische omstandigheden. DCMR bevestigt dit. Wat betreft de reactie op de brief heeft de wethouder kennis genomen van het B&W advies. Het college heeft besloten om samen met de provincie een reactie te geven. Ook andere gemeenten worden erbij betrokken. In januari is hier met de provincie contact over. De wethouder zal erop toezien, dat het niet op de lange baan geschoven wordt. De heer Van der Burg leest in de brief dat de minister ingaat op het niet beantwoorden van de brief van 24 maart, inzake hetzelfde onderwerp. In die tijd was er ook een brief van GS van Zuid Holland. Kennelijk heeft de gemeente zelfstandig een brief gestuurd; dit zou nu ook kunnen gebeuren.

Het is wethouder De Paepe bekend, dat de gemeente zelfstandig een brief heeft gestuurd. De gemeente heeft ter ondersteuning van de brief van de provincie deze brief geschreven. Het college wil nu van de provincie weten of ze met de gemeente bereid is dit bij de minister aanhangig te maken. Als de provincie dit niet wil, zal de gemeente zelfstandig een reactie sturen. Het college beraadt zich op een reactie en het signaal vanuit de commissie is duidelijk. Wat het bericht in Trouw betreft, zegt de wethouder dat het college het niet in de hand heeft wie de treinen gaat leveren en hoe lang dit duurt. Over de bijdrage voor de stichting meldt de wethouder, dat er een groter tekort was. De voorzitter van de stichting heeft zelf middelen in de stichting gestoken. Ook hebben contribuanten geld opgebracht. De gelden die door de gemeente zijn verstrekt, zijn niet bedoeld voor de juridische procedure. De heer Hendrikse vraagt of de stichting zich wel aan de afspraken heeft gehouden. Wethouder De Paepe had deze vraag begrepen als zijnde dat de stichting geld van de gemeente zou hebben besteed aan de juridische procedure. Het tekort van de stichting was echter groter dan het toegekende bedrag. Een substantieel deel van het tekort heeft de voorzitter voor eigen rekening genomen. Een kleiner deel is opgebracht door contribuanten. Dit is aanleiding geweest om een vergoeding te verstrekken voor het restant. De heer Hendrikse is van mening, dat de stichting zich niet aan de afspraak heeft gehouden en dat dit een kleine bonus heeft opgeleverd. Is men bewust van de consequenties voor andere stichtingen? Wethouder De Paepe begrijpt niet wat bedoeld wordt met de opmerking dat de stichting zich niet aan de afspraken heeft gehouden. Hij ziet bovendien geen precedentwerking. Er is goed contact met de stichting. Aan de voorwaarde m.b.t. de bijdrage is voldaan.

Wethouder De Paepe was niet op de hoogte van de ontheffing voor het slijpen. Hij zal zijn ambtenaren vragen alert te blijven.

Wethouder Den Uil legt uit, dat piekbelasting lastig aan te geven is op een geluidskaart. Men studeert op een mogelijkheid om dit te doen. Hij zal bij de afdeling informeren of er al zicht op is op welke termijn het bekend is. De oplossing zou erg ingewikkeld zijn.

Tweede termijn

Mevrouw Bal heeft er moeite mee, dat er telkens geen metingen worden verricht. In allerlei weersomstandigheden hebben mensen overlast.

De heer Braak wil zich distantieëren van de opmerking van D66 over de stichting. De memo van de wethouder is duidelijk. De PvdA heeft goed contact met de stichting en weet dat er ruim € 50.000 zelf bijgedragen is. Het college heeft duidelijk uitgelegd, waarom de subsidie is uitgebreid. Het is jammer dat er een bepaalde schimmigheid wordt gelegd op een stichting die opkomt voor de bevolking. De heer Hendrikse heeft niets tegen de stichting. Wat hem betreft, had er een bullet bij gemogen om uit te leggen waarom de stichting zich niet aan de afspraken heeft gehouden. De heer Braak leest nergens, dat de stichting zich niet aan de afspraken heeft gehouden.

Wethouder De Paepe deelt de mening van mevrouw Bal. Het gaat om een technische aangelegenheid. Voor metingen zijn bepaalde meteorologische omstandigheden nodig.

9b. Actualiteiten uit de commissie

Mevrouw Bal vraagt naar de stand van zaken m.b.t. de N209. De voorzitter geeft aan, dat dit niet bij dit agendapunt behandeld kan worden. De heer Braak had het zich kunnen voorstellen als de wethouder iets te melden zou hebben over de Klapwijkse Pier. Hij stelt er nu zelf maar een rondvraag over.

9c. Stadsregionale zaken/verbonden partijen

Geen opmerkingen.

10. Rondvraag en sluiting

De heer Braak heeft met belangstelling kennis genomen van de brief over de Klapwijkse Pier. In april komt er een voorstel naar de raad. Hij begrijpt, dat bezonning en privacy nog een aandachtspunt zijn. Bewoners vragen zich af waarom de commissie en de raad al wel geïnformeerd zijn en zij nog niet over hun belangrijkste zorgpunten, namelijk bezonning en privacy. Kan de wethouder op zeer korte termijn de bewoners hierover informeren. De heer Muis sluit zich aan bij deze vraag. Is er nog voldoende tijd in het proces om deze punten zorgvuldig met omwonenden te bespreken en waar mogelijk te verwerken. Wethouder Den Uil geeft aan, dat de bezonningsdiagrammen begin januari zijn toegestuurd aan de bewoners. Ze zullen ook aan de raad toegestuurd worden. Afgesproken is, dat de wethouder eerst gaat spreken met de bewoners, daarna informeert hij het college, waarna de commissie geïnformeerd is. Er is voldoende tijd voor de besluitvorming.

Het doet de heer Braak deugt dat er ontwikkelingen zijn op het terrein Prisma. Er staan echter geen borden van de gemeente Lansingerland bij. De borden verwijzen slechts naar Zoetermeer en Rotterdam. Kan het college met spoed aan de andere kant van het bord Zoetermeer een bord Lansingerland zetten? Graag ook borden aan de andere zijde, zodat mensen zich bewust zijn van het feit dat het om grondgebied van Lansingerland gaat. Wellicht kan de provincie ook gewezen worden op het feit dat de eerste stad vanuit Rotterdam Bleiswijk is. Dit staat niet op het bord. Wethouder Den Uil weet dat aan de snelweg een bord staat met de namen van beide gemeenten

erop, Zoetermeer en Lansingerland. Hij zal met de projectmanager contact opnemen over de andere borden.

Mevrouw Bal merkt dat de tijdelijke brug in de buurt van de Berkelseweg levensgevaarlijk is. Er ligt een brief van een burger. De voorzitter weet dat het gaat om de brug bij het Berkelse dijkje richting het centrum van Berkel. Wethouder De Paepe zou graag in bezit komen van de brief.

Over de verkeersovergang Leeuwerik te Bleiswijk zegt mevrouw Bal dat er een gezondheids- en zorgcentrum is. In het verleden was dit een doodlopende weg. Nu er een nieuwbouw achter ligt, is de kruising een drama. Senioren durven hier niet meer over te steken. Wethouder De Paepe hoort voor het eerst van deze problematiek. Graag hoort hij van mevrouw Bal de achtergrond.

De heer Vink vraagt naar de voortgang van de planologische realisatie van de zorgboerderij, de Oldenbarneveldhoeve. Wethouder Kampinga had gezegd, dat er voortvarend gewerkt zou worden en initiatiefnemers zouden nauw betrokken worden bij het proces. Wat is de stand van zaken? Wethouder De Paepe weet dat dit punt nogal wat discussie heeft opgeleverd tussen raad en college. Het ontwerp bestemmingsplan heeft ter visie gelegen. Er zijn 15 zienswijzen ingediend, maar niet van de zijde waar het college zorg over had, de provincie. Het college leidt hieruit af dat de provincie geen onoverkomelijke bezwaren heeft. De procedure bestemmingsplan kan voortgezet worden. Over de ontheffing wordt gesproken met de mensen van de zorgboerderij.

De heer Vink vraagt of er al gewerkt wordt aan het schelpenpad achter de scholen aan de Boterdorpseweg, langs de HSL. Wethouder De Paepe begrijpt, dat men over het dammetje rijdt. Hij wil schriftelijk reageren op deze vraag. Dat het paadje niet wordt aangelegd, heeft met verkeersveiligheid te maken. Wethouder Den Uil merkt op, dat deze vraag al beantwoord is. De heer Vink zegt dat het gaat om leerlingen die van de kant van Wilderszijde de kortste route nemen langs de HSL. Zij benaderen de scholen vanaf de achterkant. De voorzitter constateert dat het om verschillende schelpenpaden gaat. Deze vraag wordt derhalve nog beantwoord door het college.

De heer Van der Burg stelt zijn vraag over de riolering buitengebied schriftelijk. Betreffende het waterplan heeft hij in november gevraagd naar het uitvoeringsdeel. Wanneer kan dit tegemoet worden gezien? Wethouder De Paepe weet dat er aan gewerkt wordt, maar kan niet zeggen wanneer het naar de raad komt. Hij zal het CDA hier schriftelijk over informeren.

Mevrouw Bouman haalt aan, dat het onderwerp 'bushaltes' bij een vorige vergadering aan de orde is geweest. Het proces verdiende geen schoonheidsprijs. De voorzitter van de raad heeft een toezegging gedaan; er zou een brief komen over hoe alles verlopen is. Wanneer kan de raad deze brief verwachten? De heer De Haas had dezelfde vraag. Ook vraagt hij waar de bushokjes blijven. Er is onduidelijkheid over het aantal bushokjes. Graag uitsluitsel hierover. Wethouder De Paepe zal bevorderen dat op korte termijn de toezegging wordt nagekomen. Kennelijk is er misverstand over het aantal bushokjes. De wethouder zal het verslag van de raadsvergadering lezen, waarna hij deze vragen zal beantwoorden.

De brug aan de Kerkstraat in Bleiswijk is afgesloten, zegt de heer De Haas. Wanneer gaat de brug open? Wordt er gecommuniceerd met de burgers? Wethouder De Paepe geeft aan, dat de realisatie van de brug afhankelijk is van de weersomstandigheden. De verwachting is maart 2011. Dit wordt gecommuniceerd in de Heraut. De wethouder had hier nadrukkelijk op aangedrongen.

De voorzitter dankt aanwezigen voor alle beraadslagingen. Niets meer aan de orde zijnde, sluit hij de vergadering om 23.15 uur.