

Verslag van de openbare raadsvergadering van de gemeente Lansingerland gehouden op 16 december 2010, met vervolg op 17 december in het bestuurscentrum te Bleiswijk.

Aanwezig op 16 december: J.H.M. van Arem, mw. E.H.M. Bal, G.A. van der Beek, J.P. Blonk, mw. L. Bonnewits, mw. N.J. Bouman, G.A.M. Bovens, R. Braak, mw. C.H. Buijs, mw. I. Citterbartová, H.B. Dirkzwager, A. Dolle, mw. C.C.B. Füss, mw. M. Gielis, H. Groeneveld, P.S.G.M. de Haas, J. Heugens, J. Heuvelink, W.L.P. Hoppenbrouwer, M. Muis, E.J. Neeleman, A.J. Nieuwlaat, L. van Noort, mw. R.F.A. Oosenbrug, A.A. Oosterlaan, M.J.A. Ruitenbergh (tot 22.25 uur), mw. M.M.L.E. Tabben, mw. J.A. van Tatenhove, E.J. Wiebes

Voorzitter: E.H. van Vliet

Wethouders: R. Bodbijl, E.R. Kampinga, W.E. ten Kate

Gemeentesecretaris: A. Eijkenaar

Griffier: C.J. van 't Hart

Afwezig: H. de Paepe, J. den Uil, H. Meester, J.J.J.M. van der Burg

Notulen: 'de Griffel', Berkel en Rodenrijs

Registratienummer: BV11.0001

Agenda-punt	
1.	<p>Opening en mededelingen</p> <p>De <u>voorzitter</u> opent de vergadering om 20.00 uur en heet allen hartelijk welkom. Berichten van verhindering zijn ontvangen van de wethouders De Paepe en Den Uil en de raadsleden Meester en Van der Burg. De beide wethouders worden door andere leden van het college vervangen.</p>
2.	<p>Trekken van het lot ter bepaling van het raadslid bij wie een eventuele stemming zal beginnen</p> <p>Het lotnummer is nr. 8, de heer Braak.</p>
3.	<p>Vragenhalfuurtje voor raadsleden</p> <p>De heer <u>Bovens</u> merkt op dat volgens het college (zie antwoord van 14 oktober 2010 op de schriftelijke vragen van de PvdA) de fietsverbinding Meerpolder-Leeweg-nieuwe fietspad naar Zilvergracht, eindigend bij station Westpolder "per december 2010" gereed moet zijn. Maar toen de heer <u>Bovens</u> maandag 13 december ter plaatse ging kijken, werd hem duidelijk dat er een wonder moet geschieden, wil dit fietspad nog deze maand in gebruik genomen kunnen worden. Daar wordt namelijk nog volop gebouwd aan nieuwe woningen. Sinds medio november is in de situatie ter plaatse geen enkele wijziging opgetreden. Vandaar de vragen van de PvdA:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Is het college tijdens de Kersttijd tot wonderen in staat? 2. Zo nee, hoe kan het dan dat deze toezegging van het college, die meerdere malen door wethouder Den Uil is herhaald, niet gestand wordt gedaan? 3. Hoe wordt dit probleem nu opgelost? 4. Mocht de oplossing toch wat langer gaan duren dan nu voorzien, is het dan niet verstandig om de fietsroute langs 't Manneke, in afwachting van het gereedkomen van het Leeweg-fietspad, nu toch maar tijdelijk open te stellen? <p>Reactie en antwoorden van wethouder Ten Kate:</p> <p>De werkzaamheden zijn inmiddels gestart. Het streven is dat dit fietspad klaar is voor de kerst. Dat hangt wel af van de weersomstandigheden. Wat in vraag 4 staat lijkt het college onder alle omstandigheden geen goede oplossing, omdat de verkeersveiligheid van de weggebruikers in het geding komt op moment dat je verkeer, al is het maar tijdelijk, over een bouwweg stuurt.</p> <p>Tweede termijn:</p> <p>De heer <u>Bovens</u> constateert dat de wethouder zei: "we streven ernaar dat het voor kerst klaar zal zijn". De PvdA zal net voor Kerstmis de situatie bij de Leeweg opnieuw gaan bekijken. Wethouder <u>Ten Kate</u> reageert dat ze het redden als de planning uitgevoerd kan worden, maar niet als de strenge vorst invalt.</p> <p>De heer <u>Braak</u> kaart namens de PvdA het punt sociale huurwoningen aan. Zoals genoegzaam bekend krijgen per 1 januari 2011 huurders te maken met de nieuwe toewijzingsregel, opgelegd door de</p>

Europese Commissie. Van alle sociale huurwoningen mag straks nog maar 10% worden toegewezen aan huurders met een inkomen boven € 33.612. Dat betekent dat het merendeel van de woningen met een huurprijs tot € 652,52 niet langer aan personen/gezinnen met deze inkomens kan worden toegewezen. De website van de gemeente Lansingerland (en die van 3B-Wonen) geeft niet aan of hier in Lansingerland pragmatisch mee omgegaan wordt, zoals in andere gemeenten. Zo kun je gezinnen helpen met het interpreteren van de regelgeving: van het inschrijven op één passend inkomen en het later bijschrijven van de partner, tot het tijdelijk minder werken etc. Op welke wijze gaat het college een grote doelgroep in Lansingerland informeren over de wijze waarop die vanaf 1 januari 2011 in woonruimte kan voorzien? Voor het creëren van betaalbare koopwoningen tot € 140.000 is geen politieke meerderheid en in de particuliere sector zijn geen betaalbare huurwoningen beschikbaar en wachten op resultaat van Europees overleg met minister Donner getuigt niet van daadkracht. De PvdA vraagt om een tastbare reactie waar de gedupeerde personen en gezinnen iets mee kunnen.

Reactie en antwoorden van wethouder Ten Kate:

Wethouder Ten Kate heeft met wethouder Den Uil vanmiddag hierover gesproken. Bij 3B-Wonen ligt primair de verantwoordelijkheid voor het element communicatie. 3B-Wonen is al gestart met uitvoerig communiceren over deze wijziging en zal dat ook in de komende periode nog veelvuldig doen. Het college zal daar ook aandacht voor vragen op de gemeentepagina in “de Heraut”. De gemeente Lansingerland kan en wil als overheid niet creatief omgaan met de regels. De kern van het probleem is de doelgroep die nu een beetje tussen wal en schip valt; wat kun je daar mee? In reactie op de woorden ‘voor creëren van betaalbare koopwoningen tot € 140.000 is geen politieke meerderheid’ zegt de wethouder dat de kern van het probleem daarbij juist de financiering ervan is. Wethouder Den Uil is al een poos in overleg met de Stadsregio over de nieuwe verstedelijkingsafspraken en doet zijn uiterste best om sociale koopwoningen in de categorie tot € 140.000 te kunnen laten meetellen in het contingent sociaal. Daarover zal de komende periode in de commissie nog vaker worden gesproken.

Tweede termijn:

De heer Braak vindt als inwoner van Lansingerland over dit item niets op de website van de gemeente Lansingerland en die van 3B-Wonen. Hij vindt dat de gemeente Lansingerland (die wel verwijst naar de website van 3B-Wonen als het gaat om huurwoningen) hier een verantwoordelijkheid in heeft. Zijns inziens kan het college niet stellen dat het sec een verantwoordelijkheid is van 3B-Wonen. Het gaat over woningen in het sociale segment, dus hij vindt dat op de website van de gemeente Lansingerland zeker iets kan staan. Daarnaast raadt hij het college aan op Internet te kijken hoe andere grote gemeente hier mee omgaan. Daar wordt relatief creatief over gecommuniceerd. Waarom zou die wijze van creatief communiceren over een Europese regelgeving ook niet in de gemeente Lansingerland kunnen plaatsvinden als onze burgers ermee geholpen worden? Het is niet een wettelijke taak van onze huidige regering, maar iets dat de Europese Commissie oplegt, waar we het als Nederland eigenlijk niet mee eens zijn.

Reactie en antwoorden van wethouder Ten Kate:

De wethouder antwoordt dat de heer Braak gelijk heeft; daarom zei hij net al dat het primair een verantwoordelijkheid van 3B-Wonen is. 3B-Wonen doet dat ook naar zijn mening, maar het college zal dat nog even onder de aandacht brengen. We kunnen het communicatieplan van 3B-Wonen ondersteunen door er als gemeente naar te verwijzen en aanvullend daarop informatie te verstrekken. Dat neemt de wethouder mee terug. Wat betreft de regels: het college moet binnen de regels die er zijn opereren. Misschien is het her en der wat grijs: daar moeten we naar kijken.

Leefbaar 3B en het CDA hebben vragen over hetzelfde onderwerp: het strooizout.

Mevrouw Bouman vraagt hoe het staat met de voorraad strooizout in de gemeente Lansingerland. In hoeverre wordt er gecommuniceerd naar de burgers dat ze verantwoordelijk zijn hun stoep schoon, sneeuwvrij te houden? Is dit een item voor de burgerparticipatie of zijn er andere gedachten bij het college om de trottoirs en pleinen sneeuwvrij te houden, los van het feit dat er vanuit de gemeente wagens met strooizout rijden.

De heer Dirkzwager noemt de krantenkoppen: geheven vuisten op de gemeentewerf om het witte goud; zoutkoorts naar kookpunt; hebben zuinige gemeenten al zout tekort; gratis zout leidt weer tot verhitte gemoederen. Vlak na de oorlog zei Wim Kan: “5 dagen oorlog, kogels op; 5 dagen winter, strooizout op”. Verleden jaar hadden we een maand lang sneeuw en was het strooizout uiteindelijk op. Maar dat nu, na een week sneeuwval het strooizout weer op is, vinden onze burgers onbegrijpelijk. Als de heer Dirkzwager langs de gemeentewerven rijdt, denkt hij dat het strooizout misschien nog niet geheel op is. Maar we krijgen geen zout meer. Verder merkt hij op dat de gemeente Lansingerland een zakje zand krijgt met heel weinig pekelen erin: dat werkt niet echt. Ook hij vraagt hoe het er in Lansingerland voor staat met het strooizout.

Reactie en antwoorden van wethouder Ten Kate:

Dat de krantenberichten er vol mee staan, komt doordat er landelijk een tekort aan strooizout is. Strooizout is een bijproduct van de industrie. De industrie heeft het het afgelopen jaar ook lastig gehad. Dus is in Nederland minder strooizout beschikbaar. Gevolg: er ontstaat een soort strijd. In de gemeente

Lansingerland is nog behoorlijk voorraad. Volgens de huidige inzichten en op basis van de huidige weersverwachting kan Lansingerland nog een aantal weken vooruit. We mengen een beetje bij met zand, als dat kan. We doen ons best om ook daarna weer nieuwe bevoorrading te kunnen organiseren. We hebben ons daarom aangemeld voor het zoutloket. Maar dat heeft als nadeel dat je dan als gemeente verplicht bent om het ter beschikking stellen van zout aan je eigen bewoners te staken. Op vraag 2 van het CDA, de verantwoordelijkheid van de burgers, antwoordt de wethouder dat onze huidige APV daar geen bepaling/artikel voor bevat. We kunnen daar dus niet naar verwijzen en ook niet handhavend optreden. We moeten het met zijn allen meer zoeken in de burgerplicht en de morele plicht en elkaar daar op aanspreken. Het college zal kijken hoe dat kan.

Tweede termijn:

Mevrouw Bouman vraagt of er zoals vorig jaar in 'de Heraut' een oproep aan burgers kan worden gedaan om toch datgene te doen om hun straat schoon te houden. Na het antwoord van de wethouder over hoe lang Lansingerland nog met het strooizout voorruit kan, denkt ze dat januari t/m maart wel eens een probleem met zich zou kunnen meebrengen. Welke maatregelen kunnen er dan genomen gaan worden?

De heer Dirkzwager vraagt hoe we bereiken dat de burgers hun eigen stoepje schoonhouden, terwijl die geen zout meer krijgen als de gemeente naar het zoutloket gaat.

De heer Braak die voor een paar uur buitendienstmedewerker is geweest heeft zich persoonlijk op de hoogte laten stellen over de zoutsituatie in de gemeente Lansingerland. Daar vernam hij dat er vorig jaar geen enkel moment een tekort aan zout gedreigd heeft in de gemeente Lansingerland, want die heeft haar eigen bevoorrading los van de landelijke perikelen. Creëren we als raad nu niet een eigen hype als we mensen gaan waarschuwen dat we misschien maart niet halen, terwijl het vorig jaar geen enkel probleem is geweest en dat dit jaar waarschijnlijk ook niet wordt.

Inhakend op mevrouw Bouman zegt mevrouw Bonnewits dat er vorig jaar een bericht in 'de Heraut' stond om de burgers te stimuleren hun eigen straat schoon te houden. Ze stelt voor dat we als gemeente ook de scholen binnen onze gemeente stimuleren om rondom de scholen te strooien.

Reactie en antwoorden van wethouder Ten Kate:

Het draait om de vraag: wie is waar verantwoordelijk voor. Gemeente en overheid zijn verantwoordelijk voor hoofdroutes, en zo afdalend de wijk in. Die kant gaat het ook op als er schaarste is. Schaarste is er nu nog niet, maar we weten niet hoe de winter zich ontwikkelt. Als er landelijk schaarste is dan gaat men van hogerhand sturen en dan ligt de prioriteit om de rijkswegen (en zo afdalend) schoon te houden. Hij vindt het een prima suggestie om via de gemeentepagina in "de Heraut" de bewoners op te roepen hun eigen buurt zo goed als dat mogelijk is met een sneeuwschuiver, bezem en keukenzout schoon te houden. De scholen zal hij er ook op attenderen.

Mevrouw Buijs stelt namens Leefbaar 3B een vraag over ingekomen stuk 3: een brief van de raad van de gemeente Westland aan de raad van Lansingerland. Daarin wordt een oproep gedaan zijn brief te steunen die verstuurd is aan de Verenigde Vergadering van het Hoogheemraadschap van Delfland. In die brief staat dat de belastingtarieven voor 2011 op 25 november worden vastgesteld. De stijging van de tarieven van het Hoogheemraadschap van Delfland zijn ver boven het inflatiecijfer en bovendien zijn de tarieven van genoemd Hoogheemraadschap vergeleken bij andere waterschappen de hoogste in Nederland. Door de brief pas 16 december aan de raad ter kennis te brengen is er geen reactie meer mogelijk. Daarover heeft Leefbaar 3B drie vragen:

1. Hoe lang is de normale doorlooptijd dat een ontvangen stuk voor de raad ook ter kennisgeving aan de raad wordt aangeboden?
2. Is er bij urgentie een korter traject mogelijk waardoor genoemde data in een brief als reactie wel haalbaar zijn voor de raad? Bijvoorbeeld: op het RIS zetten, gekoppeld aan een e-mail naar de raadsleden. Op die wijze kunnen de fractievoorzitters op korte termijn overleg met elkaar hebben om een eventuele reactie wel tijdig te kunnen geven.
3. Daar de raad niet meer tijdig kan reageren voor de Verenigde Vergadering van het Hoogheemraadschap van Delfland die op 25 november de tarieven definitief heeft vastgesteld, en gezien het belang voor onze burgers die aanslagen van het Hoogheemraadschap van Delfland krijgen, vraagt ze het college om met de gemeente Westland en andere gemeenten die onder dit hoogheemraadschap vallen, op bestuurlijk niveau een signaal af te geven dat de stijgingen van tarieven voor 2011, namelijk 8,5% voor de watersysteemheffing en 10% voor de zuiveringsheffing wel erg hoog zijn en dat een verhoging vanuit de inflatiecorrectie meer op zijn plaats zou zijn. Hoogheemraadschap van Delft heft in vergelijking met andere waterschappen in Nederland de hoogste waterschapsbelasting. Een deel van de bewoners van Lansingerland valt onder dit Hoogheemraadschap, maar een ander deel valt onder Hoogheemraadschap Schieland en de Krimpenerwaard. Er bestaan dus grote verschillen door waar je woont in Lansingerland. Ze vraagt om een reactie van het college.

De voorzitter laat in dit geval bij wijze van uitzondering de eerste twee vragen (die huishoudelijk van aard zijn) beantwoorden door de griffier. Dit is eigenlijk een onderwerp voor het presidium, maar

	<p>doorschuiven naar volgend jaar gaat de <u>voorzitter</u> wat te ver.</p> <p>Het antwoord van griffier (de heer Van 't Hart) op vraag 1 is: stukken die in bezit komen van de griffie die ter kennisneming aan de raad moeten worden aangeboden, worden in principe dezelfde werkdag op het raadsinformatiesysteem (RIS) geplaatst. In het geval dat stukken de griffie laat op de dag bereiken, worden de stukken de andere dag, lees de <u>andere morgen</u>, op het RIS geplaatst.</p> <p>Zijn antwoord op vraag 2 is: de griffie hanteert al sinds enige tijd de procedure om ingekomen stukken, althans die op die lijst geplaatst gaan worden direct op een voorlopige lijst van ingekomen stukken op het RIS te plaatsen. Die voorlopige lijst bevat geen onderverdeling naar de wijze van afhandeling, maar geeft de raad wel de gelegenheid kennis te nemen van deze ingekomen stukken. Als deze procedure nog nadere bijstelling behoeft dan kan het wellicht in een eerstvolgend presidium aan de orde komen. Overigens is stuk 3 ook direct op die groslijst ingekomen stukken geplaatst.</p> <p>Vraag 3, die wél een politiek karakter heeft, beantwoordt wethouder <u>Kampinga</u>. Het klopt dat de besluitvorming al heeft plaatsgehad. Aan de oproep van mevrouw Buijs alsnog ook als gemeente Lansingerland samen met Westland en andere gemeenten kenbaar te maken dat wij zo'n percentage stijging wel heel erg fors vinden geeft het college graag gehoor, al is het maar voor volgend jaar. We kunnen geen invloed uitoefenen op dat stijgingspercentage. Leefbaar 3B gaat akkoord dat die toezegging van de wethouder een collegebrief is.</p>
4.	<p>Spreekrecht voor niet-raadsleden</p> <p>De heer Fred <u>Seegers</u> spreekt in over agendapunt 16, de verordening op de heffing en invordering van marktgelden. Hij is marktkoopman te Berkel en Rodenrijs en is hier woordvoerder namens de marktkooplieden van die markt. Hij probeert duidelijk te maken waarom zij niet van plan zijn nog enige door de gemeente aangekondigde tariefsverhoging te accepteren. Hij baseert zijn gegevens op cijfers van een vergadering van 6 februari 2008. Hij was toen vertegenwoordiger namens de markt in de marktcommissie. Na 6 februari 2008 is het uw dienst niet meer gelukt een vergadering te beleggen, ook niet nadat hij daar vele malen de marktmeester om gevraagd heeft. Van deze vergadering heeft hij geen notulen gehad, laat staan antwoord op zijn vragen en opmerkingen betreffende de vaststelling van de tarieven toentertijd. Ook tijdens de laatste Marktcommissievergadering van 7 december heeft zijn collega de heer Van Houweling (lid van de marktcommissie sinds afgelopen zomer) geen nieuwe cijfers onder ogen gekregen. Deze marktcommissievergadering vond plaats <u>nadat</u> de commissievergadering Algemeen Bestuur had plaatsgevonden, dus in de verkeerde volgorde vindt de heer <u>Seegers</u>. Ten tweede blijkt uit het verslag van laatstgenoemde vergadering dat er nogal onduidelijkheid is over de cijfers. Tijdens die commissievergadering Algemeen Bestuur heeft er niemand van hen ingesproken, want slechts twee dagen van tevoren vernamen ze dat die vergadering zou plaatsvinden. Het gaat hen om het volgende. Deze gemeente telt drie markten. Van oudsher de markt van Berkel en Rodenrijs met wekelijks 37 kooplui. Sinds een aantal jaren Bleiswijk waar nog drie kooplui staan; dat noemen ze geen markt. En dan de markt in Bergschenhoek met nog slechts zes kooplui; ook niet echt iets bijzonders. Deze laatste twee markten leveren heel weinig op, want die paar mensen die er staan <u>betalen</u> per vierkante meter een veel lager tarief dan de kooplui van de Berkelse markt, maar <u>kosten</u> in verhouding ook veel meer dan de Berkelse markt. Zo betaalt de gemeente aan de kramenzetter in Bergschenhoek € 12.758 en brengt dit vervolgens aan de andere kooplui in rekening. De conclusie van de heer <u>Seegers</u> is dat de kooplui in Bergschenhoek <u>geen</u> kramengeld hoeven te betalen (dat doet de gemeente al voor ze) en ook nog een lager tarief aan de gemeente betalen. Voor de marktmeester en de buitendienst wordt totaal circa € 70.000 betaald, dus bijna dat hele kostenplaatje moet door de Berkelse marktkooplieden betaald worden. Ter vergelijking: de gemeente Capelle a/d IJssel rekent € 19.000 voor de marktmeester en die doet ook af en toe nog iets voor de markt. De heer <u>Seegers</u> vindt het best als ze als gemeente willen dat er in Bleiswijk en Bergschenhoek enige vorm van markt gehandhaafd blijft, maar wil niet dat de rekening dan bij hen (marktkooplui te Berkel) wordt neergelegd. Mocht de raad vragen hebben alvorens tot een besluit te kunnen komen, dan is hij graag bereid die te beantwoorden. Zijn advies is om dat besluit vanavond niet door te hameren, maar af te voeren en in het nieuwe jaar op een behoorlijke manier in overleg te treden.</p> <p>De heer <u>Bovens</u> vraagt hoeveel keer per jaar die marktcommissie vergadert. De heer <u>Seegers</u> antwoordt dat in het reglement voor de marktverordening, artikel 5 vergaderfrequentie staat: 'de marktcommissie vergadert minimaal 1 maal per jaar en zoveel meer als de voorzitter of drie leden van de commissie noodzakelijk achten'. Maar als hij aan de marktmeester vraagt wanneer er een vergadering komt, luidt het antwoord: dat is niet nodig, er zijn geen agendapunten. Ten eerste vindt de heer <u>Seegers</u> dat de voorzitter een vergadering hoort te organiseren. Ten tweede krijgt hij die drie leden nooit bijeen, want de vertegenwoordiger van Bergschenhoek is al lang niet meer op de markt van Bergschenhoek en de vertegenwoordiger van Bleiswijk staat ook niet meer op de markt van Bleiswijk. Hij kan dus vragen wat hij wil: het werkt niet.</p> <p>De heer <u>Van Arem</u> vraagt of de heer Seegers de problemen die hij nu naar voren brengt de laatste maand nog besproken heeft met de wethouder. De heer <u>Seegers</u> antwoordt ontkennend. Niet hij, maar de heer Van Houweling was op die vergadering aanwezig. Maar de vergadering van de Marktcommissie heeft plaatsgevonden ná de vergadering van de commissie Algemeen Bestuur. De beslissing was al genomen in die vergadering van Algemeen Bestuur. Vandaar dat hij nú inspeekt, als laatste poging.</p>

	<p>De heer <u>Heuvelink</u> begrijpt dat de heer <u>Seegers</u> dus ook niet op de hoogte was over het detail van het voorstel totdat het in de commissie AB kwam te liggen. De heer <u>Seegers</u> bevestigt dit: ze kregen te horen dat er een vergadering van de Marktcommissie zou zijn; daar zaten die papieren bij en dat was de eerste keer dat ze dit schrijven onder ogen kregen. Nieuwe cijfers staan er niet in.</p> <p>Mevrouw <u>Bonnewits</u> vraagt de heer <u>Seegers</u>: wie is de voorzitter die die vergadering moet beleggen en wie is uw dienst? Inspreker antwoordt dat de voorzitter meestal de wethouder economische zaken is, of wie de markt in zijn portefeuille heeft, en dat die een vergadering behoort uit te schrijven één keer per jaar of hoe vaak dat nodig is. Mevrouw <u>Bonnewits</u> vraagt of het ook de taak van die voorzitter is om te zorgen dat de vertegenwoordigers van de diverse markten up to date zijn. De heer <u>Seegers</u> antwoordt dat het punt is dat hij halverwege 2009 een brief kreeg dat er iemand vertrokken is en dat er iemand anders voor komt. Dat was in dit geval een secretaris van de gemeente. Maar hij vindt dat dit vanuit de gemeente, vanuit degenen die de marktzaken behartigen georganiseerd behoort te worden. Mevrouw <u>Bonnewits</u> merkt op dat de heer <u>Seegers</u> stelde dat de marktmeester in Capelle af en toe nog iets voor hem deed, en dat de marktmeester hier niets deed. Wat is dan zijn taak en wat doet hij niet? De heer <u>Seegers</u> noemt o.a. de stroomvoorziening op de markt in Berkel en Rodenrijs. Hij mat van de zomer met een meetapparaat 210 volt op de stroomkast, maar dat hoort 240 volt te zijn. Toen hij de marktmeester vroeg of er aan dat voltage iets gedaan kon worden, kreeg hij als reactie dat zijn meetapparaat niet goed is. En het kiezen van een nieuw lid van de marktcommissie ging op een merkwaardige manier: eerst werd er gestemd. Pas daarna werd aan degene met de meeste stemmen gevraagd of hij die functie wilde. De normale gang van zaken bij verkiezingen is: eerst kijken wie zich kandidaat wil stellen, en daarna stemmen op een kandidaat.</p>
5.	<p>Vaststelling van de agenda</p> <p>De heer <u>Blonk</u> wil n.a.v. de inspraak van zojuist van hamerstuk 16 een bespreekpunt maken. De heer <u>Nieuwlaet</u> stelt namens de ChristenUnie voor dit punt aan te houden en terug te leggen in de commissie AB. De <u>voorzitter</u> brengt het meest vergaande ordevoorstel (dat van de CU) in behandeling. De heer <u>Blonk</u> vraagt of aanhouden van het voorstel technisch kan, of dat de marktgelden vóór 1 januari a.s. moeten worden vastgesteld. Als het in januari ook kan, dan wil Leefbaar 3B het volgende maand behandelen. Het antwoord is dat het technisch aangehouden kan worden tot januari. De heer <u>Van Arem</u> reageert dat het CDA akkoord is als het wordt aangehouden, maar wel met de verwachting dat in de commissie AB van januari het resultaat en verslag van het overleg tussen het college/wethouder met de marktmensen ook voor de commissie beschikbaar is. Besloten wordt dit vanavond van de agenda af te voeren en het te agenderen voor de eerstkomende commissie AB met daarin aanvullende informatie die uit het overleg komt. Daarmee maakt agendapunt 16 niet langer deel uit van de agenda van vanavond.</p> <p>Op verzoek van de heer <u>Van Arem</u> wordt van hamerstuk 13 een bespreekpunt gemaakt. Hiermee is de agenda vastgesteld.</p>
6.	<p>Vaststelling van de besluitenlijst van 25 november 2010</p> <p>Deze besluitenlijst wordt conform vastgesteld.</p>
7.	<p>Voorstelnr. 2010/114 tot vaststelling van de lijst van ingekomen stukken</p> <p>Op verzoek van het CDA wordt stuk 7 als gedachtewisseling geagendeerd in de commissievergadering AB van januari. Met de overige wijze van afdoening kan de raad instemmen.</p>
	<p>BESPREEKPUNTEN:</p>
8.	<p>Voorstelnr. 2010/104 tot vaststelling van de eerste begrotingswijziging bij de Begroting 2011-2014 (gewijzigd voorstel)</p> <p>De heer <u>Blonk</u> verwoordt de bijdrage namens Leefbaar 3B op dit punt als volgt.</p> <p>Beperken van uitgaven (bezuinigen) is lastig en moeilijk. Wij hebben in verkiezingstijd al gezegd dat dit op ons afkomt, dat de broekriem aangehaald moet worden. Nu worden wij er daadwerkelijk mee geconfronteerd. In de komende jaren wordt het nog moeilijker. Meer beperkingen van uitgaven staan ons te wachten. Leefbaar 3B roept het college dan ook op om de vinger echt aan de pols te houden. Leefbaar 3B vindt dat ook de raad de vinger aan de pols moet kunnen houden en vraagt daarom het college aan het eind van elk kwartaal de raad een overzicht te sturen van de financiële situatie, inclusief de balans. D.w.z. twee extra rapportages naast de Voorjaars- en Najaarsnota.</p> <p>Aan de Provincie is een sluitende begroting 2011 gestuurd. We weten van enkele posten nu al dat ze negatief zullen uitvallen, zoals het leerlingenvervoer. Verder wordt nu al verwacht dat de bouwleges twee ton achter zullen blijven bij de begroting. Wat nú belangrijk is, is dat het college moet zorgen dat de rekening 2011 zonder verlies sluit; die opdracht heeft het college van de raad. Tussentijdse wijzigingen, die er altijd zijn, worden normaal gesproken verwerkt in de Kadernota en de Begroting. De heer <u>Blonk</u> vindt ook dat ze zich, wat dat betreft moeten houden aan de Planning en Control-cyclus. De nu voorliggende begrotingswijziging ziet zijn fractie als een uitzondering: Leefbaar 3B wil dat dit niet meer voorkomt en dat in oktober a.s. het college een sluitende begroting 2012 voorlegt, zonder</p>

tijdelijke dekking vanuit de Algemene Reserve.

In de voorstellen inzake het jeugdbeleid kan Leefbaar 3B zich niet direct vinden. De bezuinigingen worden vooral gezocht in subsidie aan scouting, speltheek, jeugdcentra, jeugdvakantieweken, jeugdparticipatie en subsidie aan Midden Holland. Een aantal bezuinigingen ligt Leefbaar 3B zwaar op de maag, omdat de activiteiten zorgen voor sociale cohesie, voorkomen van overlast e.d. Ze stellen dan ook voor het voorgestelde bedrag als bezuinigingsopgave van € 70.543 (t.a.v. jeugdbeleid) en € 110.188 in volgende jaren wél vast te stellen, maar inhoudelijk in de eerstvolgende commissie Samenleving nog eens goed inhoudelijk door te praten over de door het college gemaakte keuzes die voor hen liggen. Leefbaar 3B bedoelt daarmee dat je ook binnen die begrotingspost kunt gaan schuiven met bedragen ten aanzien van die onderdelen.

Vanaf 2006 ontvangen de scholen in het primair onderwijs een rijksbudget schoolbegeleiding en kunnen zelf beslissen bij wie zij dit inkopen. Gemeenten ontvangen geen budget meer van het Rijk om een schoolbegeleidingsdienst in stand te houden. Schoolbegeleidingsdiensten ontvangen sindsdien minder of geen subsidie van de gemeenten en moeten voortaan een belangrijk deel van hun inkomsten via de markt verwerven. Vandaar dat Leefbaar 3B de bezuiniging op de schoolbegeleidingsdienst begrijpt.

Zorg blijft Leefbaar 3B hebben over de kosten van het leerlingenvervoer. Tot het eind van het schooljaar verandert er niets voor de ouders en de kinderen die gebruik maken van het leerlingenvervoer. Leefbaar 3B gaat ervanuit dat het college in juni a.s. bij de Kadernota 2011 een acceptabel voorstel doet t.a.v. het leerlingenvervoer, zodat de raad in juni de kaders kan stellen betreffende het leerlingenvervoer m.i.v. het nieuwe schooljaar op 15 augustus 2011. Dan kunnen ze ook alle andere kaders beter vaststellen in relatie tot een totaalpakket en uiteraard ook de Rotterdampas daarbij betrekken.

Leefbaar 3B spoort de voorzitter wederom aan een keer echt werk te maken van het binnenhalen van subsidies. Een artikel in het Brabants Dagblad van 10 mei 2010 leert dat de gemeente Waalwijk het hebben van een subsidioloog aanzienlijk meer geld oplevert dan dat het kost. Leefbaar 3B vraagt een toezegging dat het college uiterlijk 31 januari 2011 aangeeft hoe het meer subsidies kan en wil binnenhalen voor Lansingerland.

De CDA-bijdrage t.a.v. de eerste begrotingswijziging bij de begroting 2011-2014, verwoord door mevrouw Füss, is getiteld “financieel degelijk beleid, wie doet er mee?”. Het gaat in op het belang van: een solide financieel beleid en een goede en tijdige kerntakendiscussie.

Financieel degelijk beleid:

Het CDA vindt dat het college op dit moment tekortschiet in het voeren van een financieel degelijk beleid, want verliezen worden niet direct genomen en tekorten worden niet direct gedekt. Het CDA dient daarom een motie in om tekorten direct te dekken binnen hetzelfde programma en in hetzelfde raadsvoorstel, zodat zowel raad, college als ambtelijk apparaat meer grip op, overzicht over en inzicht in de financiën krijgen en er sprake is van een solide financieel systeem van boekhouden. Per kwartaal wil het CDA een overzicht van deze wijzigingen ontvangen.

In de commissievergadering van 4 december heeft de CDA-fractie zich meerdere inhoudelijke dingen afgevraagd. Ze is o.a. ingegaan op bezuinigingen op het verenigingsleven, ondernemen, veiligheid en de schoolbegeleidingsdienst. Het CDA heeft het gevoel dat ze daar nu geen besluit over kan nemen, omdat die kadernotadiscussie nog niet is gevoerd. Ze willen dus vanavond meer ingaan op ‘hoe krijgen we een financieel degelijk plaatje’ dan op de inhoud.

Het CDA zegt dat er geen sprake is van een sluitende begroting. De CDA-fractie heeft de vraag voorgelegd aan het college, want ze constateerde dat de tekorten uit programma 5 (maatschappelijke ondersteuning), programma 11 (duurzame openbare ruimte) en het tekort op de bouwleges, bij elkaar circa € 600.000 wel bekend zijn, maar niet in deze eerste begrotingswijziging zijn meegenomen. De wethouder gaf in de vergadering aan dat er “volgens hem sprake is van financieel degelijk boekhouden” en dat “hem niet bekend is dat er sprake is van een tekort van ongeveer 6 ton”.

In de toelichting op het nu voorliggende raadsvoorstel geeft het college echter aan dat die tekorten wel degelijk bekend zijn en dat de eerste twee tekorten in de Najaarsnota zijn verwerkt en dat alle mutaties die zijn ontstaan na de vaststelling van de begroting(swijziging) in het college niet meer zijn meegenomen. Hierdoor wordt volgens het college onder meer “voorkomen dat fouten worden gemaakt door aanpassingen van saldi op het laatste moment”. Hoe verklaart de wethouder het verschil tussen zijn uitspraak in de commissie en de reactie in de toelichting op het voorstel, dat de tekorten wél bekend zijn, maar het college ervoor kiest om deze tekorten nu nog niet te nemen, maar pas bij de kadernota in zomer 2011.

Het CDA vindt dat bekende tekorten moeten worden ingeboekt in de begrotingswijziging. Dus moeten de in de najaarsnota geconstateerde tekorten in de eerstvolgende begrotingswijziging worden verwerkt

met een dekkingsvoorstel. Het CDA ziet de tekorten op de producten maatschappelijke ondersteuning en duurzame openbare ruimte met een dekkingsvoorstel niet terug zowel in de najaarsnota als in deze eerste begrotingswijziging. Klopt dat? Wat bedoelt het college in de toelichting van alinea 2 dat in het structureel effect van de najaarsnota deze tekorten zijn verwerkt?

Verliezen moeten volgens het CDA worden genomen op het moment dat ze bekend zijn met een passend dekkingsvoorstel. Wanneer in de raadsvergadering van 16 december 2010 bekend is dat het product Bouwleges een groot tekort vertoont, dan is de voorbereiding voor dat raadsbesluit gelijk opgegaan met de voorbereiding van de begrotingswijziging. Waarom moet het college eerst wachten op een raadsbesluit over de bouwleges met een bekend structureel tekort van twee ton? Waarom kon het college dit tekort niet meenemen met een dekkingsvoorstel in deze eerste begrotingswijziging en deze voorstellen op elkaar afstemmen? Wat vinden de andere fracties daarvan? Moties en amendementen moeten voorzien zijn van een dekking, anders worden ze niet aangenomen. Moet het dan niet zo zijn dat raadsvoorstellen zonder dekking ook niet kunnen?

Het college stelt in het voorstel dat in afwijking van eerdere uitspraken van vier financiële ijkpunten in de Planning & Control-cyclus, dat nu nog maar twee momenten als ijkpunt worden genomen: de kadernota en de begroting. Het CDA vindt dit onvoldoende. Voor een financieel degelijk systeem waarbij voldoende grip bestaat op de financiën, moet het college verliezen en meevallers inboeken wanneer deze bekend zijn. Gebeurt dit niet, dan raken tekorten en meevallers uit het zicht en wordt de raad een belangrijk sturingsinstrument en inzicht ontnomen. Het komt er eigenlijk op neer dat de raad pas achteraf en soms pas na een half jaar ziet wat het echte saldo van de begroting is. Het CDA wil hier geen genoeg mee nemen. Het CDA wil dat het college vaker via begrotingswijzigingen de tussenstand in de diverse posten weergeeft en daarin direct op tekorten anticipeert, door dekkingsvoorstellen en eventueel bezuinigingsvoorstellen te doen. Ook wil het CDA dat wanneer er een raadsvoorstel wordt gemaakt met een tekort er direct een voorstel voor dekking in wordt gedaan. Kunnen andere fracties dit standpunt van het CDA delen? Mevrouw Füss leest de motie voor:

Motie M 2010/53

Naar aanleiding van agendapunt 8 van de raad voorstelnr. 2010/104 betreffende de eerste begrotingswijziging bij de begroting 2011-2014

Onderwerp: motie financieel degelijk beleid

De raad van de gemeente Lansingerland, in vergadering bijeen d.d. 16 december 2010

Gehoord de beraadslaging,

Gelet op het feit:

- dat er tussen kadernota en begroting en begroting en kadernota raadsvoorstellen worden gedaan waarin een tekort blijkt
- dat de Najaarsnota weergeeft dat tekorten in de kadernota worden ingeboekt

Van mening zijnde dat:

- het wenselijk is dat tekorten direct worden voorzien van dekking in plaats van het doorschuiven van het vinden van dekking voor tegenvallers in de eerstvolgende kadernota/begroting
- een financieel degelijk beleid verder vraagt om dekking binnen hetzelfde programma
- de raad budgetten heeft toegewezen aan programma's, en de raad daarom moet beslissen over verschuivingen tussen programma's
- het een goede gewoonte is dat moties en amendementen van raadsfracties met financiële consequenties zijn voorzien van een degelijke dekking
- dit ook van toepassing zou moeten zijn op voorstellen van het college

Draagt het college op om:

1. tekorten in de dekking van een raadsvoorstel in hetzelfde raadsvoorstel te voorzien van een dekking
2. in het geval dat de dekking wordt verkregen in een ander programma hiervoor een begrotingswijziging aan de raad voor te leggen

en gaat over tot de orde van de dag.

De motie is ondertekend door mevrouw Füss van het CDA.

Dat is geen kwestie van de inzet van personeel of een kans op meer fouten maken, maar juist een kwestie van meer overzicht en inzicht, degelijkheid en helderheid. Dat zouden begrippen moeten zijn

die het college en zeker ook de coalitiepartijen, maar hopelijk alle partijen aanspreken.

Kerntakendiscussie:

Het CDA is voorstander van het voeren van een kerntakendiscussie om helder te krijgen welke taken de gemeente moet en wil uitvoeren en waar de wensen van alle partijen liggen. Zelfs als het college stelt dat er sprake is van een sluitende begroting, vindt het CDA het opportuun om dit te weten. Want de discussie geeft het college immers handvaten om zo breed mogelijk gedragen beleid voor te stellen en bezuinigingsvoorstellen te doen. Het CDA vindt het belangrijk om op basis van de verzamelde lijsten zo snel mogelijk een kerntakendiscussie te voeren. Deze discussie is al een aantal malen verschoven. De voorlaatste melding was dat het uiterlijk in januari zou gaan plaatsvinden en niet pas bij de kadernota. Het CDA stelt nu voor (zie motie) om in de commissie- en de raadsvergadering van februari 2011 de kerntakendiscussie te gaan voeren, zodat eerst de discussie tussen de fracties wordt gevoerd, met input van de burgers. Die kunnen namelijk input leveren tot eind januari. Dan kunnen ze volgens het CDA in februari prima die duale discussie voeren en heeft het college op basis daarvan een prima uitgangspunt om voorstellen te kunnen formuleren. De motie luidt als volgt:

Motie M2010/54

Naar aanleiding van agendapunt 8 van de raad voorstelnr. 2010/104 betreffende de eerste begrotingswijziging bij de begroting 2011-2014

Onderwerp: motie kerntakendiscussie voeren in februari 2011

De raad van de gemeente Lansingerland, in vergadering bijeen d.d. 16 december 2010

Gehoord de beraadslaging,

Gelet op het feit:

- *dat het college voorstelt om pas bij de kadernota een discussie over de kerntaken te voeren*

Van mening zijnde:

- *dat het noodzakelijk is om eerst de kerntaken vast te stellen en op basis daarvan de kadernota 2012 ambtelijk voor te bereiden*
- *dat door het hanteren van deze volgorde daadwerkelijk sprake is van dualisme*

Draagt het college op om:

- *de kerntakendiscussie voor te bereiden voor de commissievergadering Algemeen Bestuur van februari 2011 ter voorbereiding van besluitvorming in de raad van februari 2011*

en gaat over tot de orde van de dag.

De motie is ondertekend door mevrouw Füss van het CDA.

Het CDA hoopt dat ook andere fracties deze aanscherpingen in financieel degelijk beleid en discussie in een vroegtijdig stadium willen ondersteunen. Het CDA is tegen deze eerste begrotingswijziging, omdat grote tegenvallers niet zijn meegenomen en het een integraal pakket moet zijn. Door vertraging van het college beschikken ze nu niet over een helder financieel beeld van de gemeentelijke financiën. Het CDA vindt dit voorstel onvolledig: leges, programma's 5 en 11.

Mevrouw Van Tatenhove wil het voorstel van het CDA om het in februari te behandelen in de commissie, koppelen aan het voorstel van de heer Van Arem om ingezonden brief nr. 7 in januari te behandelen. Het gaat over hetzelfde onderwerp. Mevrouw Füss reageert dat de CDA-fractie ook als haar motie niet gesteund zou gaan worden toch op een of andere manier die kerntakendiscussie vorm wil geven. Het is dus even achter de hand. Mocht de motie van het CDA breed gesteund worden, dan trekt het CDA die gedachtewisseling in.

Conclusie: het CDA kan niet instemmen met deze eerste begrotingswijziging, omdat grote tegenvallers niet zijn verwerkt en omdat ze vinden dat de afweging over de bezuinigingen door het ontbreken van een tijdige kadernotadiscussie op dit moment niet goed te maken is. Door in te stemmen met hun moties krijgen financiële soliditeit en dualisme een flinke boost. Ze hopen daarom dat die door de andere fracties worden ondersteund.

Mevrouw Füss merkt nog op dat het CDA de opmerkingen en wens van de heer Blonk over de subsidies van harte ondersteunt. Het CDA heeft nog schriftelijke vragen liggen voor beantwoording door het college, o.a. over subsidie voor verkeersveiligheid in en bij de Stadsregio.

De heer Wiebes merkt op dat de VVD-fractie vanaf oktober 2010, direct na het verschijnen van het eerste begrotingsvoorstel, zich hard gemaakt heeft voor een sluitende begroting en haar achterban heeft beloofd alles in het werk te zullen stellen om met de coalitiepartners te bewerkstelligen dat het

college met een sluitende begroting komt. In die fase verbaasde de VVD zich erover dat het college op een begroting die ruim de honderd miljoen te boven gaat de laatste paar ton niet kon vinden. Gelukkig is dat nu rechtgezet. De VVD vindt het essentieel dat er duidelijke keuzes worden gemaakt. De VVD staat voor solide financieel beleid nu en in de toekomst en is derhalve tevreden dat er thans een sluitende begroting ligt, in elk geval voor de periode 2011 tot 2013. De VVD heeft er alle vertrouwen in dat hier ook sprake van zal zijn in 2014. Een sluitende begroting betekent echter niet dat er achterover geleund kan worden. De komende tijd zullen er ongetwijfeld mee- en tegenvallers zijn. De VVD verwacht dat het college hier daadkrachtig mee omgaat en ingrijpt d.m.v. verdere bezuinigingen, indien nodig. Uiteraard binnen de kaders zoals die door de raad gesteld zijn. Ook de VVD vraagt de wethouders hen te voorzien van kwartaalrapportages als het gaat om resultaten en balans. Op het thema leerlingenvervoer wil de VVD graag een aanpassing hebben. Daar komen ze op terug in de tweede ronde.

Mevrouw Van Tatenhove merkt op dat ook de CU blij is dat er na een wat aarzelende opstartperiode toch een sluitende begroting voorligt. De CU blijft bij de zorgpunten die ze in de commissie al genoemd heeft: die hadden allen betrekking op de portefeuille van wethouder Ten Kate. De wethouder heeft zoals beloofd het verhaal voorzien van een uitgebreidere toelichting. De CU heeft over deze drie punten toch nog opmerkingen. Want de wethouder gaf toen aan dat er bij punt 9 ook een overleg was geweest en dat een bezuiniging wel kon worden gerealiseerd, ook omdat een deel van de activiteiten op een andere wijze met hetzelfde effect zou kunnen worden uitgevoerd. Echter, de zin op pagina 3: "begin 2011 wordt een aanpak gepresenteerd waarbij jeugdparticipatie onder de paraplu wordt gebracht van burgerparticipatie" bracht de CU in verlegenheid. Immers, de subsidie op burgerparticipatie wordt ook lager. Wat blijft er dan voor over? De beantwoording over de schoolbegeleidingsdiensten stelt de CU in die zin wel gerust, maar de CU verzoekt de wethouders hen t.z.t. te informeren of de scholen er nog net zo over denken en of we geen leerlingen hebben die dan nu toch blijken de dupe te zijn van deze bezuinigingspost. Want die leerlingen zijn in het algemeen de wat zwakkere leerlingen die we zeker moeten helpen en een steun in de rug geven. Punt 7 betreft de bezuiniging voor natuur- en milieueducatie (NME). De heer Wiebes noemde al de hoogte van het bedrag van de begroting van Lansingerland. Daartegenover staat een post (NME) van € 18.000, die wordt geschrapt. De CU zou het erg jammer vinden als kinderen niet meer kennis kunnen maken met de modder in de sloot en kikkervisjes erin. De CU ziet wel de positieve poging om dat bij vrijwilligers onder te brengen, maar vrijwilligers zijn schaars en het zal in de toekomst niet zo gemakkelijk zijn om die te vinden. Dus de CU wil de motie daarover, die GroenLinks straks zal voorlezen, steunen.

Mevrouw Van Tatenhove gaat in op de woorden van mevrouw Füss over de kerntakendiscussie. Ze vindt dat ze ook zelf als raad een beetje medeschuldig zijn aan dat uitstellen van die kerntakendiscussie, want de raad heeft gevraagd om de burgers daarin te laten participeren. Als de burgers pas in januari mee kunnen gaan spreken, dan kan de raad dit niet al in januari gaan behandelen. Mevrouw Füss reageert dat al twee jaar geleden bekend was dat het financieel niet helemaal goed zou gaan. In het coalitieakkoord en in het collegeprogramma is eerst aangegeven dat die kerntakendiscussie al voor de zomervakantie zou worden gevoerd. Het college had de burgers dus al veel eerder kunnen laten participeren. En er zijn andere manieren dan dat door een bureau te laten doen.

De heer Braak ziet een verdeeldheid tussen enerzijds de ChristenUnie en Leefbaar 3B en anderzijds de VVD. Daar gaat de oppositie een oplossing voor bieden; daar komt hij op terug.

De heer Braak reageert namens de PvdA-fractie op het raadsvoorstel. Deze fractie houdt vast aan haar bijdrage in de commissie Algemeen Bestuur van 2 december en staat nog steeds afwijzend tegenover dit raadsvoorstel. De gevraagde verduidelijking ten aanzien van de natuur- en milieueducatie en schoolbegeleidingsdienst is wat de PvdA betreft pover, temeer omdat de bezuiniging ingeboekt is vóórdat er met scholen overlegd is. Voor het jeugdbeleid geldt min of meer hetzelfde; besparingen worden gevonden in het aanbod van activiteiten en ook zal er een groter beroep op vrijwilligers worden gedaan. Dat plan verschijnt pas in 2011. Dus zonder enige vorm van burgerparticipatie worden er nu al besluiten genomen. Dat past niet bij een college dat burgerparticipatie zo hoog in het vaandel heeft staan. Verder is de webcasting wat de PvdA betreft nog onderwerp van discussie, dus deze bezuiniging wijzen zij vooralsnog sowieso af. De reactie van de PvdA op de slotzin van het raadsvoorstel is dat het college het zich zelf heeft opgelegd om de jaarschijf van 2011 sluitend te krijgen. Let wel, de tekst van het college in het raadsvoorstel tot het vaststellen van de begroting van 4 november luidde: 'voor het eind van 2010 wordt d.m.v. een begrotingswijziging vastgesteld hoe we kunnen komen tot een structurele invulling van het tekort van € 552.929 voor het jaar 2011. Het perspectief voor de overige jaren blijft onverminderd slecht'. Maar afgelopen weken heeft de raad met het college gediscussieerd over risico's, visies en het lokale taboe de artikel 12-scenario's. Het signaal van het college is dat het perspectief niet langer onverminderd slecht is. De heer Braak citeert wethouder Kampinga uit de raadsvergadering van 26 november jl.: 'Het college is zo realistisch als maar kan bezig. We zijn in control. We hebben de omstandigheden goed in het oog. Met het grondbedrijf weten we precies waar we staan. Daarnaast hebben we andere majeure onderwerpen zoals Eneco: we zouden daar niets van krijgen, maar dat is toch nog € 3 miljoen geworden. Vooralsnog hebben we een structureel sluitende begroting tot 2013'. Als de PvdA-fractie al deze uitspraken betreft op de aanstaande kerntakendiscussie begrijpt ze de spoed van het nu voorliggende raadsvoorstel niet. De elementen uit de nu voorliggende

bezuinigingen lenen zich juist perfect voor een kerntakendiscussie. Vandaar dat ze als oppositie het raadsvoorstel amenderen. Zo, dat we de meerjarenbegroting nu niet wijzigen (dus het tijdelijk sluiten via de Algemene Reserve in stand houden). In het voorjaar van 2011 of eerder, afhankelijk van de uitkomsten van de kerntakendiscussie, maakt de raad de begroting dan definitief meerjarig sluitend. Dat betekent dat we de nu voorliggende bezuinigingsvoorstellen begin 2011 onderwerp van meningsvorming kunnen laten zijn bij de kerntakendiscussie en toetsten aan het maatschappelijk middenveld en de burgers, en wellicht kan de raad dan andere keuzes maken, gebruik makend van de uitkomsten van deze kerntakendiscussie.

Al dan niet voorafgaande aan de kadernota zal dan de begrotingswijziging door de raad vastgesteld worden. Ook krijgt het college met onderstaand amendement de opdracht om de gang van zaken en de aanpak van de raad direct te communiceren met de toezichthouders van de Provincie.

Amendement A2010/09:

Voorstelnummer 2010/104 Agendapunt 8.

Onderwerp: eerste begrotingswijziging bij Begroting 2011-2014

De raad van de gemeente Lansingerland, in vergadering bijeen d.d. 16 december 2010

Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor:

Gelet op artikel 190 e.v. van de Gemeentewet,

Gelet op artikel 189 lid 2 van de Gemeentewet, namelijk dat de raad erop toeziet dat de begroting in evenwicht is en hiervan kan afwijken indien aannemelijk is dat het evenwicht in de begroting in de eerstvolgende jaren tot stand zal worden gebracht,

Gelet op het feit dat de raad uitgesproken heeft om met een kerntakendiscussie begin 2011 te komen tot bezuinigingsvoorstellen,

Besluit om het besluit in het raadsvoorstel te vervangen door het volgende besluit:

- 1. De nu voorliggende bezuinigingsvoorstellen onderdeel uit te laten maken van de kerntakendiscussie begin 2011 en – gebruik makend van de uitkomsten van de kerntakendiscussie – de eerste begrotingswijziging begroting 2011-2014 pas dan vast te stellen;*
- 2. Het college – onder verwijzing naar artikel 189 lid 2 van de Gemeentewet – op te dragen de gang van zaken en de aanpak van de raad direct te communiceren met de toezichthouders van de Provincie.*

Toelichting:

Door de nu voorliggende bezuinigingsvoorstellen begin 2011 te betrekken bij de kerntakendiscussie kunnen de voorstellen getoetst worden aan betrokkenen en het maatschappelijk middenveld etc. Wellicht maakt de raad andere keuzes, gebruik makend van de uitkomsten van de kerntakendiscussie.

Het amendement is ondertekend door de heer Braak (PvdA), mevrouw Citterbartová (GroenLinks), de heer Heuvelink (D66), mevrouw Füss (CDA) en de heer De Haas (Partij tot Behoud huis De Haas).

De heer Braak gaat in op de moties van het CDA. De PvdA denkt dat het college motie 53 van het CDA omarmt en gaat er dan ook in mee. De PvdA zal motie 54 over de kerntakendiscussie niet kunnen steunen, want wat de PvdA betreft hoeft die niet te worden afgeraffeld; we kunnen er de tijd voor nemen. De PvdA denkt dat de kerntakendiscussie zorgvuldig gevoerd moet worden.

De heer Heuvelink merkt op dat D66 het voorliggende voorstel niet steunt. Dat komt grotendeels door de bezuinigingen die op jeugdzorg en de schoolbegeleidingsdiensten worden voorgesteld. Naar hun mening wordt de rekening van op zich een noodzakelijke bezuiniging voor een te groot deel neergelegd bij jongeren, die juist ondersteuning nodig hebben. Wanneer er leer- en gedragsproblemen zijn is het verstandig om die zo vroeg mogelijk aan te pakken en ondersteuning te bieden en bij te sturen. Als dat niet gebeurt dan komt de ontplooiing van kinderen in gevaar en zetten we de deur open voor erger probleemgedrag op een later moment, waar we dan zwaardere middelen tegen moeten inzetten. Daarnaast creëren we schooluitval, terwijl onze economie het juist moet hebben van de kennis en kunde van haar arbeidskrachten. De verantwoordelijkheid om deze jongeren aangehaakt te houden kun je niet alleen bij de ouders neerleggen. Regelmatig is financiële draagkracht een probleem, maar ook de opvoedkundige verantwoordelijkheid is voor sommige ouders zwaar. Soms omdat ze zelf in hun jeugd niet de ondersteuning gehad hebben die ze nodig hadden. Soms omdat de moderne economie een wissel trekt op hun privéleven. D66 heeft zich ook verbaasd over deze twee voorliggende voorstellen, want daarmee wordt juist een groep getroffen waarvan je mag aannemen dat ze in aantallen toeneemt. Immers de groei van Lansingerland trekt vooral gezinnen met kinderen die baat hebben bij een goed voorzieningenniveau voor opleiding en opvoedingsondersteuning. En dat terwijl er zulke goede alternatieve bezuinigingsmogelijkheden voorhanden zijn. Denk aan: inkrimpen op het programma

economie waar de sector zelf veel meer kan doen; inkrimpen op het programma veiligheid; stoppen met de geldverslindende symboolpolitiek rond het Spil in Bleiswijk. Het is niet te geloven dat we straks tegen ouders gaan zeggen: sorry we helpen u niet met de leerproblemen van uw kind, want we vinden het veel erger dat mensen uit Bleiswijk helemaal naar Bergschenhoek moeten komen voor een paspoort.

Kerntakendiscussie: D66 heeft samen met de rest van de oppositie een amendement ingediend om de besluitvorming over de bezuiniging die nodig is om de begroting sluitend te krijgen, te verdagen tot na de kerntakendiscussie. Ten eerste meent D66 dat dit niet de laatste bezuiniging is die we moeten doorvoeren. Er staan nog veel Rijksbezuinigingen op stapel en de grondexploitaties zijn nog niet stabiel. De hapsnap benadering die tot nu toe gevoerd is, levert visieloze en ondoordachte besluiten op die leiden tot volstrekt willekeurige afbraak van de gemeentelijke dienstverlening. Die aanpak moet eindigen. Wat nodig is, is een debat over de problemen en de kansen van Lansingerland in de nabije toekomst en de gemeentelijke taken en inzet die daarbij horen. Dat debat moet in de raad worden gevoerd, maar net zo hard in de Lansingerlandse samenleving. Pas dan kan ambtelijke en bestuurlijke energie ingezet worden voor degelijke voorstellen en wordt er niet energie verspild aan bureaupolitiek. Gebeurt dit niet, dan werken we polarisatie in de hand en komen besluiten tot stand met zeer krappe meerderheid. De legitimatie voor die voorstellen is dan te smal. Dat was al het geval bij de Brandweer en de tarievennota en dat dreigt nu weer te gaan gebeuren bij het leerlingenvervoer. We hebben met elkaar afgesproken die kerntakendiscussie te voeren, en we doen al veel te lang niets op dat front. De urgentie is helder. Dus wat D66 betreft: snel aan de slag.

De heer Heuvelink is het zeer eens met de volgorde der dingen die wordt aangegeven in de motie van het CDA rond de kerntakendiscussie. Hij is op zich ook niet tegen het voeren van die kerntakendiscussie in februari – wat hem betreft hoe eerder hoe beter – maar vraagt zich wel af of daarmee de burgerparticipatie en de verwerking van de resultaten daarvan mogelijk is of eventueel in de knel komt. Kan het college aangeven of met dit tijdpad van het CDA de burgerparticipatie mogelijk is of niet?

Mevrouw Citterbartová merkt op dat in de afgelopen periode voorstellen en ideeën van GroenLinks regelmatig aan de kant zijn gezet met als argument dat het gevraagde niet tot de kerntaken behoort van de gemeente, en daarom overbodig is. Daarom lijkt het haar fractie zonder meer zinvol om de kerntakendiscussie op korte termijn met elkaar te voeren. De uitkomsten daarvan zullen namelijk bepalend zijn voor de toekomstige keuzes van deze gemeente. GroenLinks vindt daarom, net als de PvdA, dat het college met een nieuw pakket aan bezuinigingen moet wachten tot het moment dat de kerntakendiscussie afgerond is. De fractie van GroenLinks heeft het amendement van de PvdA meeondertekend. Ze vindt de gedachtegang die daaraan ten grondslag ligt een zeer logische. De bijdragen van verschillende fracties tot nu toe geven ook aan dat het voorgestelde pakket aan bezuinigingsmaatregelen niet de schoonheidsprijs verdient; een reden temeer om er mee te wachten tot na de kerntakendiscussie.

Daarnaast is de fractie van GroenLinks het inhoudelijk oneens met het voorliggend voorstel. Haar kritiek op het voorstel voor de 1^e begrotingswijziging heeft enerzijds te maken met het feit dat de maatregelen inconsistent zijn – maar ja, wat wil je als er geen duidelijk beeld is van wat de gemeente nou echt wil doen en wat niet. Anderzijds vindt GroenLinks het pijnlijk dat het college een groot deel van de bezuinigingen wil behalen op posten waar je, huns inziens, juist in moet investeren! Neem de maatregelen met betrekking tot algemeen en preventief jeugdbeleid: zelfs na de toelichting door de wethouder blijft onduidelijk waarom het niet uit moet maken om zomaar in vier jaar € 400.000 te schrappen van het budget! De portefeuillehouder geeft aan dat dit opgevangen kan worden door onder meer inzet van vrijwilligers. Maar dat is naar de mening van GroenLinks op zo'n grote schaal onhaalbaar. Niet alleen is het een enorm bedrag waarvoor de vrijwilligers moeten inspringen, maar het gaat ook om onderwerpen waarvoor je gewoonweg geen vrijwilligers kunt inzetten, zoals opvoedkundige adviezen of trainingen in sociale vaardigheden die door professionals moeten worden gegeven. Of neem het onderdeel “subsidie burgerparticipatie”: meer dan € 50.000 per jaar eraf. Dat het moet gaan vallen onder de paraplu “burgerparticipatie” doet er niets aan af, want het betekent nog steeds dat er minder geld aan wordt uitgegeven, terwijl jongeren de toekomst zijn en hun betrokkenheid bij hun leefomgeving van het allergrootste belang is.

De fractie van GroenLinks vindt dat het college de verkeerde keuzes maakt met de voorgestelde bezuinigingsmaatregelen. Juist in tijden van financiële krapte is het verstandig om in de toekomst te investeren. Dat doe je onder andere door te investeren in jongeren en hun onderwijs. Dat geldt dus ook voor de post natuur- en milieueducatie, dat in zijn geheel wordt wegbezuinigd. Het gaat weliswaar om “slechts” 18 mille per jaar, maar het zijn wel activiteiten waar 19 van de 25 basisscholen in Lansingerland in het afgelopen jaar gebruik van hebben gemaakt! Door middel van NME worden schoolkinderen betrokken bij natuur, milieu en landschap. Kennis over natuur en milieu laat ze namelijk anders kijken naar onderwerpen als klimaatverandering, zwerfafval, voeding of gebiedsontwikkeling. Inzet van NME bevordert dat jeugd en jongeren nu kennis maken met en leren van de natuur, zodat zij straks bijdragen aan een toekomstbestendige lokale leefomgeving en draagt op die manier bij aan een duurzame samenleving waar wij allemaal belang bij hebben. GroenLinks is ervan overtuigd dat op een onderdeel als NME niet bezuinigd moet worden. Voor het geval het voorliggende raadsvoorstel op een

meerderheid kan rekenen en de bezuinigingsvoorstellen worden aangenomen, heeft mevrouw Citterbartová namens de fractie van GroenLinks en de ChristenUnie de volgende motie voorbereid.
Motie M2010/55

*Naar aanleiding van agendapunt van de raad nr. 8, voorstelnr. 2010/104 d.d. 16 december 2010
Onderwerp: geen bezuiniging op NME*

De raad van de gemeente Lansingerland, in vergadering bijeen d.d. 16 december 2010

Gehoord de beraadslaging,

Gelet op het feit dat:

- *Het college in het kader van de eerste begrotingswijziging de begroting voor Natuur- en milieu educatie (NME) van plan is te schrappen*

Overwegende dat:

- *Het van cruciaal belang is om schoolgaande kinderen vroeg kennis te laten maken met natuur en milieu*
- *NME hiervoor het geschikte instrument is*
- *Het schrappen van deze begrotingspost het voor scholen, in deze tijden van financiële krapte, moeilijk maakt om aan NME mee te doen*
- *Op 4 november 2010 de motie 2010-46 van GroenLinks en D66 betreffende kostenreductie openbare verlichting is aangenomen waarin het college werd opgedragen het besparingspotentieel op openbare verlichting te laten bepalen en de uitkomsten ervan mee te nemen in het milieubeleidsplan 2011-2014*

Verzoekt het college:

- *Bij de behandeling van de Kadernota 2011 de begrotingspost voor NME opnieuw in te voeren;*
- *Dekking hiervoor te vinden in bijvoorbeeld besparingen op openbare verlichting*

en gaat over tot de orde van de dag.

De motie is ondertekend door mevrouw Citterbartová (GroenLinks) en mevrouw Van Tatenhove (ChristenUnie).

De heer De Haas heeft bij deze begrotingswijziging een kanttekening naar aanleiding van een recent krantenartikel in het AD, waarin de gemeenteraad van Zuidplas het scenario Lansingerland aanhaalt. In de gemeenteraad van Zuidplas wordt gemeld dat de rentekosten van bouwrijpliggende gronden € 50.000 tot € 60.000 per week zijn. Als we dit doorrekenen tot 2018, aangenomen wordt dat er zolang niet gebouwd wordt in Wilderszijde, kost dat de gemeente € 20 miljoen. Daarom vindt de heer De Haas dat we de verliezen niet op de samenleving moeten verhalen, maar meer moeten bezuinigen op het grondbedrijf. Als hij deze begrotingswijzigingen ziet bekruipt hem het gevoel dat deze bezuinigingen door de samenleving moeten worden opgebracht.

De voorzitter schorst de vergadering op verzoek van het college om 21.23 uur. Hij heropent de vergadering om 21.42 uur.

Reactie en antwoorden door wethouder Kampinga:

Vorige keer ging het over twee posten uit de voorjaarsnota en een post uit de nota bouwleges. Toen heeft hij gezegd dat die post uit de najaarsnota gewoon in de begrotingswijziging is opgenomen. Dat saldeert op (afgerond) € 41.000. Wat betreft de bouwleges stelt het college vast dat onze nota bouwleges met de nieuwe systematiek zou uitkomen op een verschil van twee ton negatief ten opzichte van de begroting. We hebben een structureel sluitende begroting in beginsel. Dat sluit niet dat er na een zeker moment toch weer plussen en minnen duidelijk worden. Eén ervan is de nota bouwleges. Mevrouw Füss vraagt of de wethouder daarmee erkent dat er geen dekking wordt gegeven in het voorstel van de bouwleges. De wethouder antwoordt dat die dekking er nog niet in zit. Als je een begroting of een begrotingswijziging opstelt dan stel je die vast. Daarna komen er nog allerlei informatiestromen beschikbaar. Als we de nota vaststellen zoals ze er nu ligt dan zouden we twee ton tekort komen ten opzichte van de begroting, die we bij de voorjaars- en najaarsnota keurig gaan repareren. Mevrouw Füss vraagt of de tekorten zoals gesteld in de programma's 5 en 11 bij de begrotingswijziging zijn meegenomen. De wethouder antwoordt dat die twee bedragen, opgeteld vier ton, inderdaad in de begrotingswijziging zitten. Dat blijkt uit de najaarsnota.

De wethouder gaat naar de moties en het amendement. Wat het college nu aan het doen is, is ook weer een opdracht van de raad aan het college om een begrotingswijziging zo spoedig mogelijk, nog in december, op te stellen. De heer Braak vraagt waar dat uit blijkt. De wethouder antwoordt dat de PvdA-fractie erop heeft aangedrongen dat ze tijdig een indicatie zou krijgen. De heer Braak zegt dat de

PvdA n.a.v. de opmerking van de wethouder in het begeleidend raadsvoorstel van de begroting heeft gevraagd: kunt u dan inzage geven in? Maar het college heeft het zichzelf opgelegd. De wethouder is het daar niet mee eens: in motie 2010/37 die de raad heeft aanvaard, heeft het college van de raad opgedragen gekregen tot een sluitende begroting 2011 enz. te komen. Die motie voert het college uit. Derhalve (maar ook om andere inhoudelijke redenen) is het college van mening dat het geen uitvoering aan dit amendement kan en wil geven. Het college ontraadt dus ook dat amendement.

De wethouder gaat in motie nr. 53, over dat er een dekking moet zijn voor ingediende voorstellen. Hij zegt dat dit in principe staand beleid is, en leest het dictum voor. In vier momenten per jaar komen deze dingen aan de orde, namelijk voorjaarsnota, kadernota, begroting, en jaarrekening. Het college stelt voor hier niet nog meer aan te gaan doen, omdat je het dan gaat overdrijven. Als er iets exceptioneels aan de orde is, dan komt het college uiteraard naar de raad met informatie om verantwoording erover af te leggen. Mevrouw Füss vraagt of de wethouder het overdreven vindt om een dekking bij een voorstel te zoeken, terwijl normaal gesproken van de raad verwacht wordt dat elke motie en amendement voorzien is van een dekking. Wat is dan het onderscheid dat de raad wel altijd voor een dekking moet zorgen en het college niet? De wethouder bedoelt het zeker niet in de zin van dat het letterlijk overdreven is, maar hij vindt dat je ook doel en middelen in de gaten moet houden. Bij de voorjaars- en de najaarsnota moet je zaken die over de programma's heen gaan (al is het maar in het kader van de rechtmatigheid) formeel rechtekken, anders geeft dat problemen bij de accountant. Dus dat gebeurt allemaal. Maar de vraag is, of je dat telkens en altijd moet doen of dat je dat bij een aantal ijkmomenten kunt doen. Het college stelt dat laatste voor.

Wethouder Kampinga gaat in op motie 54 over de kerntakendiscussie. Een kerntakendiscussie is op zichzelf al een lastige materie en dat moet je goed regisseren. De heer Braak interrumpeert nog. Het kostte hem even tijd om de ingediende motie te vinden. Het college gaf toen in het begeleidend schrijven van het raadsvoorstel aan dat het college denkt het te gaan dekken. Het dictum van die motie M2010/37 is: 'draagt het college op invulling te geven aan het gestelde in artikel 169 van de gemeentewet door haar kennis over de wijze waarop zij het in de programmabegroting 2011-2014 vermelde structurele tekort van € 552.929 denkt te dekken vóór 4 november 2010 met de raad te delen'.

De wethouder vervolgt: het college is met een proces bezig en maakt het expliciet. Dan wordt er gevraagd: we willen graag vóór de behandeling. Dat heeft het college zo goed mogelijk gedaan. Dat zit in de lijn dat vanuit het college (volgens het college ook vanuit de raad) de wens leeft om met een sluitende begroting het nieuwe jaar in te gaan. De heer Braak wijst erop, dat als de wethouder vanwege de motie die net genoemd is geen invulling kan geven aan hetgeen de raad met het amendement van het college verlangt, hem niets in de weg staat om het amendement positief te adviseren. Immers, er ligt geen motie die het college opdraagt om een sluitende begroting te maken. De wethouder begrijpt het punt van de heer Braak: hoe hard is de opdracht van de raad? Dat is nu niet geheel duidelijk. Het college is er tot nu toe in die geest mee bezig. Ook richting de Provincie heeft het college dat aangegeven. De Provincie kijkt positief aan tegen onze begroting en vindt het ook heel verstandig dat we die laatste 5,5 ton dichtmaken. Dat lijkt wat het college betreft alleen maar verstandig en gezond verstand. De heer Braak reageert dat artikel 189 lid 2 van de Gemeentewet de raad juist wijst op het gezond verstand. Als je aan ziet komen dat je een discussie gaat voeren met je bevolking over vergaande bezuinigingen binnen nu en de dag dat de website over het meedenken wordt gelanceerd, dan is het vreemd om te zeggen: scholen denk met me mee over bezuinigingen, maar ik heb u het geld al afgepakt. De wethouder herhaalt dat om allerlei redenen het college denkt dat het verstandig is ook richting de toekomst om in elk geval nu te komen tot een structureel sluitende begroting.

Daarmee komt de wethouder op de kerntakendiscussie. Er is een kerntakendiscussie omdat we financiële bedreigingen op ons af zien komen. Dan moet je verder gaan dan we tot nu toe gedaan hebben, namelijk dingen zoeken. Dan moet je ook voorbereid zijn op nieuwe ontwikkelingen in het kader van Gemeentefonds, Eneco, bestuursakkoord enz. De wethouder geeft aan hoe het college over de kerntakendiscussie denkt. De input daarvoor van de fracties, die van essentieel belang is, hoopt het college uiterlijk eind januari van de diverse fracties te krijgen. De heer Braak wijst erop dat het in november kritisch is met de gemeentefinanciën. Eind november hebben we een structureel sluitende begroting. Vandaag zijn we weer met risico's bezig. Hij probeert het verband onderling te zien. De wethouder reageert dat ze nu met de stand van zaken een sluitende begroting hebben. Maar we weten met een vrij grote mate van waarschijnlijkheid dat er vanuit het Rijk en Eneco enz. nog substantiële problemen op ons afkomen. Dan kun je zeggen: we doen niets en we gaan bij de kadernota kijken hoe we dat dan gaan oplossen. Het voorstel is om vanuit de fracties input te ontvangen en vanuit de burgers informatie, zienswijzen en wensen. Dat moet goed geanalyseerd en goed afgekaart worden. Begin 2011 komt er ook steeds meer financiële informatie beschikbaar. Dan worden de financiële kaders duidelijk. Met die kaders en die financiële informatie samen, plus die input van raad en burgers kun je dan verantwoord tot een afweging komen van: wat moet er financieel gebeuren en wat biedt de kerntakendiscussie daar voor houvast aan. Dat kun je in theorie loskoppelen van elkaar. Februari is sowieso veel te vroeg, o.a. procedureel kan dat niet, maar het zou onverstandig zijn. Mevrouw Füss vraagt of de wethouder dan feitelijk stelt dat het college geen kerntakendiscussie wil voordat de kadernota is opgesteld. De wethouder antwoordt dat de individuele fracties zich hopelijk in januari

hierover gaan buigen. Eind januari komt ook uit de burgerparticipatie-applicatie de informatie beschikbaar. Dat moet je zien te clusteren en conclusies eruit trekken. Dan is inmiddels het financiële kader er. Dan heb je de informatie over welke problemen hebben we en hoe zou daar met de beschikbare informatie uit de kerntakendiscussie een oplossing uit kunnen worden gedestilleerd. Dus je kunt het niet los van elkaar zien.

Mevrouw Füss zegt dat het CDA een kerntakendiscussie een discussie vindt tussen fracties. Ze ziet die discussie niet als een lijstje dat elke partij inlevert en input vanuit de inwoners waar het college dan naar gaat kijken. Hopelijk is deze raad zo dual dat ze met elkaar op basis van de input die ook vanuit de inwoners komt van gedachten kunnen wisselen, voordat het college uit die brij van informatie eigen voorstellen doet. Dat hoort ze nu niet in het voorstel. De wethouder zegt dat ze met zijn allen hopen dat dit gaat gebeuren, maar daar komt dan informatie uit voort wat deze raad vindt en wat de burgers vinden. Dat willen ze als college analyseren. Dan is ook de financiële informatie beschikbaar. Dan kun je dat finaal samenvoegen en in je kadernota. Mevrouw Füss stelt vast dat er op dit moment in de procedure die het college voorstelt niet sprake is van een kerntakendiscussie tussen de fracties voordat er begonnen wordt met het opstellen van de kadernota. De wethouder reageert dat het volledig aan de raad is als ze daar een keer een discussie over willen. Dat vormt dan weer input, samen met de burgers.

De heer Heuvelink begrijpt dat we de kerntakendiscussie niet afronden met een mening of een besluit over wat de kerntaken zijn, maar dat die naadloos overvloeit in een voorstel voor bezuinigingen, en dat we dus over de bezuinigingen gaan discussiëren en niet over de kerntaken, als het aan het college ligt. De wethouder antwoordt dat hij dat niet goed heeft begrepen, want het gaat niet alleen om puur bezuinigen. Het gaat erom dat we echte bezuinigingen naar we nu vrezen op ons af gaan krijgen. Dan kom je tot vragen als: wat zijn nu eigenlijk onze kerntaken, welke dingen kan de raad eventueel laten vallen?

De heer Blonk kan een heel eind meegaan met wat mevrouw Füss zegt over het duale in de discussie van de kerntaken. We weten als raad niet wat er na 31 januari gebeurt. Op die datum komt de informatie van de fracties binnen en is de informatie van de bevolking binnen. Het college zal ook nagedacht hebben over hoe het dat gaat invullen. Hij stelt voor als raad in de komende commissie AB te kijken naar de procedure van hoe gaan we als raad na 31 januari om met het komen tot een gedegen afweging van wat wel of niet kerntaken zijn in (naar schatting) mei/juni. En daarna met het college zeggen: die procedure gaan we volgen na 31 januari. De wethouder vindt dat, als hij beide sprekers goed begrijpt, een prima voorstel. We moeten inderdaad zorgen dat we samen blijven optrekken. Mevrouw Füss merkt op dat de CDA-motie is om die kerntakendiscussie (tussen de partijen) voor februari te agenderen. Het CDA wil graag dat de burgers dan ook al inspraak hebben geleverd. Lukt dat niet op die (korte) termijn dan zou dat in maart moeten zijn, maar dat ze dan met elkaar kunnen spreken over de input, en als fracties onderling kunnen optreden. De wethouder reageert dat dit aan de raad is hoe die dat aanpakt. Het college heeft zijn beeld bij het vervolg en bij de analyse en bij de financiële kaders.

Wethouder Kampinga beantwoordt de vraag van de heer Blonk over het systeem van kwartaalrapportages. Momenteel hebben we vier momenten om de stand van zaken op te maken. Als college zien ze geen kans om met de huidige bezetting nog meer rapportages te gaan opleveren. De heer Blonk reageert dat er in de loop van het jaar twee momenten zijn waarop we echt boekhoudkundig kunnen zien hoe we ervoor staan, namelijk bij de voorjaars- en de najaarsnota. Dat heeft niets met de kadernota te maken, want die gaat over het jaar erop, en de rekening gaat over het jaar dat voorbij is. De heer Blonk wil tijdens het lopend jaar meer inzicht, zeker gezien de moeilijke financiële situatie, zodat ze als raad meer de vinger aan de pols kunnen houden. De wethouder antwoordt dat dit zou impliceren dat er capaciteitsuitbreiding in zijn algemeenheid moet plaatsvinden, omdat dit een behoorlijke belasting betekent. De heer Blonk vraagt of het college ook maar twee keer per jaar overzichten heeft van de financiële stand van zaken. De wethouder antwoordt dat dit niet het geval is, maar de orde en de mate van detail etc. verschilt enorm, dus dit zou een uitbreiding betekenen van een echte officiële rapportage met de hele proceduregang die erbij hoort. De heer Blonk merkt op dat ze in het college van de afdeling Financiën een terugrapportage krijgen. Dat kan het college dan toch ook met de raad bespreken, dat kwartaaloverzicht? De wethouder antwoordt dat dit soort dingen in hun portefeuillehoudersoverleg continu langskomen. Maar dat zijn niet altijd uitvoerige rapportages. Dat is meer de vinger aan de pols houden, dus dat is zeker niet toereikend om aan de raad te kunnen zenden. De heer Wiebes zegt dat ze ook als VVD van mening zijn dat het toch mogelijk moet zijn om te komen tot een rapportage per kwartaal, al is het maar een paar A4'tjes.

Reactie en antwoorden door wethouder Bodbijn:

Hij gaat in op de vraag over subsidie-inbreng en het aantrekken van een subsidieoloog. Het probleem daarbij is dat er verschillende subsidiestromen zijn. Met name de ESF-subsidies zijn onderbenut in gemeenteland van Nederland. Bekend is dat daarin nog wel eens iets te vinden is. Alleen de ESF-subsidies vereisen een heel strenge verantwoordingsplicht van de aanvrager en dat weerhoudt over het algemeen gemeenten om van ESF-subsidies gebruik te maken. Wel wil hij zijn licht laten schijnen om een bureau op basis van no cure no pay een quick scan te laten verrichten. Wellicht kan zo'n bureau met concrete voorstellen en aanwijzingen komen dat er inderdaad iets is dat we onnodig onbenut laten.

Daar dan op acteren. Die quick scan kan hij dan aan de raad sturen. Op de vraag van de heer Blonk wanneer de wethouder de opdracht geeft voor die quick scan, antwoordt hij dat dit binnen twee weken kan. De heer Braak merkt op dat er een pay komt als het bureau iets vindt en vraagt hoe de wethouder dat dekt. De wethouder antwoordt dat je uit de cure de pay betaalt. Het is de heer Hoppenbrouwer niet duidelijk of de wethouder er nu wel of geen energie in gaat stoppen. De wethouder antwoordt dat er energie in wordt gestoken, maar zegt nog niet direct dat ze een subsidioloog zullen aantrekken. We zullen kijken of er een bureau bereid is om op basis van no cure no pay een quick scan te doen. Op basis van de uitkomst daarvan beslissen we of we verdere activiteiten moeten doen of niet. De heer Hoppenbrouwer raadt de wethouder aan het simpel te houden. Huur geen bureau in, die benchmark hebben we niet nodig. Google en bel de gemeente Waalwijk hoe zij dat heeft gedaan. Dan maak je een slag: hebben we daar capaciteit voor of zijn de omgevingsfactoren daar zodanig anders dat het in Lansingerland niet kan. De wethouder neemt die suggestie zonder meer over.

Reactie en antwoorden door wethouder Ten Kate:

Meerdere fracties refereerden aan de bezuinigingsvoorstellen op het vlak van jeugdbeleid. Een aantal fracties gaf aan daar moeite mee te hebben. Het is aan de raad om daar in het kader van zijn begrotingsrecht een keus in te maken. De wethouder is bereid om (zoals Leefbaar 3B vroeg) in de eerstvolgende commissie daar dieper met elkaar over door te spreken. Het is aan de raad om de commissieagenda vorm te geven. De heer Braak reageert op de woorden van de wethouder dat een aantal fracties de keus maakt en zegt: we moeten het misschien niet doen. Nu ligt er een amendement, getekend door de oppositie, dat zegt: dat kunnen we betrekken in de discussie die we gaan krijgen. Dan vindt hij het wel bijzonder als de ene wethouder zegt 'dat gaan we niet doen' en dat de portefeuillehouder van het probleem zegt: ik moet misschien wel gaan praten. De heer Braak merkt op dat het vervelend is om te praten met mensen, waarvan je eerst het geld hebt afgepakt. Wethouder Ten Kate reageert zich niet bewust te zijn van het feit dat hij de fractie van Leefbaar 3B geld had afgepakt, want daar gaan we mee praten en ook met alle andere fracties. De heer Braak vindt dit nog merkwaardiger: gaat de wethouder niet eens praten met degenen van wie hij het geld afpakt; moeten die het lezen in 'de Heraut?' Wethouder Ten Kate antwoordt dat hij uiteraard al uitvoerig met jeugd- en jongerenwerk heeft gesproken. Daarvan was het beeld dat dat zonder al te grote pijn daar gerealiseerd kan worden. Ten aanzien van een aantal andere subsidies verwijst hij naar het voorstel. Wethouder Ten Kate heeft niets toe te voegen aan hetgeen wethouder Kampinga net zei over die motie en deelt dat als collegelid. De vraag van de heer Blonk was om na het aannemen van de begroting (want Leefbaar 3B steunt de bezuiniging van € 70.000 respectievelijk € 110.000) door te spreken over hoe geven we daar invulling aan en wat zijn de consequenties daarvan, en daar is de wethouder toe bereid. De wethouder antwoordt dat de consequentie ervan is dat er geen ruimte is om daar nog aan te tornen.

De heer Heuvelink vraagt of wethouder Ten Kate een taxatie kan geven van de haalbaarheid van de bezuiniging zoals die hier voorgesteld wordt als we nog niet gesproken hebben met de partijen die de bezuiniging gaan voelen, ook geen idee hebben van het effect van de bezuiniging en de bezuiniging nog helemaal moeten invullen. De heer Heuvelink heeft er in elk geval geen behoefte aan dat ze zo meteen weer de discussie krijgen of de bezuiniging wel of niet juist was. De wethouder antwoordt dat de bezuiniging op jeugdbeleid absoluut haalbaar is. Er is al gesproken met jeugd- en jongerenwerk en die geeft aan over dat element dat dit met relatief kleine aanpassingen kan. Bij twee andere budgetten is sprake van een onderuitputting. Het betreft de posten overige subsidies jeugd- en jongerenwerk en subsidie burgerparticipatie. Dat geld is afgelopen jaar ook niet uitgegeven. Je zou de keus kunnen maken om dat de komende jaren wél te doen, maar gegeven de omstandigheden doen we dat niet. Daar hoeft de wethouder ook niet met partijen te praten, omdat dat niet iets 'afnemen' is van wat afgelopen jaren is uitgegeven.

Leefbaar 3B gaf aan het belangrijk te vinden over de post leerlingenvervoer in juni bij de kadernota te spreken. Het voornemen van wethouder Ten Kate is om het al daar vóór te doen. Aan het eind van het eerste kwartaal is het college daar zeker klaar mee en dan heeft het college ook met de partijen gesproken. Dan heeft het college een voorstel op tafel wat invulling geeft aan de 2,5 ton, en het college geeft er componenten in aan en tracht het per component te kwantificeren. Zodra het af is zal de wethouder het de commissie aanbieden om daar inhoudelijk met elkaar over te spreken.

De fractie van de CU wil geïnformeerd worden over de uitkomsten van de schoolbegeleidingsdienst. Dat brengt de wethouder in relatie tot NME. Op de lokale educatieve agenda waar hij met het schoolveld de bezuinigingen heeft besproken, gaven de scholen unaniem aan op zich de bezuinigingen te betreuren, maar er wel begrip voor te hebben, gegeven de financiële omstandigheden van de gemeente. De scholen hebben een pleidooi gehouden om over de gelden die de gemeente nu nog in de begroting heeft staan voor de scholen, met elkaar in de lokale educatieve agenda een afspraak te maken over de inzet van die middelen. De scholen verzochten de wethouder nadrukkelijk om de ruimte op te zoeken om hen de vrijheid te geven om te verkennen of daar wat in geschoven zou kunnen en mogen worden. Uiteraard is de begroting leidend. Als dat overleg met scholen zou leiden tot de suggestie van de scholen, bijvoorbeeld doet u maar een beetje minder schoolbegeleidingsdienst en een beetje meer NME dan komt de wethouder bij de raad terug. Want het is de bevoegdheid van de raad.

Mevrouw Van Tatenhove refereert aan de motie. Vindt de wethouder dan de dekking op dat moment in een andere post die al voor het onderwijs bestemd was? De wethouder antwoordt dat hij nog op de motie terugkomt. Maar het zou bijvoorbeeld kunnen dat de scholen zeggen dat ze NME belangrijk vinden en in plaats daarvan het goed vinden om op schoolbegeleidingsdienst nog € 15.000 in mindering te brengen. De heer Braak vindt deze opmerking toch in het amendement passen. Artikel 189 van de Gemeentewet biedt de raad de ruimte om in het zicht van de haven met een dekkende begroting klein uitstel toe te passen om een discussie correct en eerlijk te voeren. Als de wethouder die accenten nog wil gaan leggen in overleg met belanghebbenden dan zegt de PvdA: neem dan de tijd. Het is niet zo zinvol om vanavond dit besluit te nemen, als het ook in mei genomen zou kunnen worden. Voor de Provincie maakt het niet uit. De wethouder geeft de juiste volgorde aan. De raad heeft budgetrecht. Daar spreken we vanavond over. De raad kan aangeven of ze NME, schoolbegeleidingsdienst of een ander onderwerp belangrijk vindt om daar een budget aan te willen toekennen. Daar moet de raad onderling discussie over voeren. De wethouder geeft alleen mee dat de scholen hem verzocht hebben: biedt ons de ruimte om binnen het budget wat we hebben eventueel met een voorstel te komen om daar iets in te schuiven.

Mevrouw Füss vindt dat de raad van het college mag verwachten, op moment dat je gaat beslissen wil ik a, b, of c bezuinigen, dat er dan een onderbouwing achter ligt en een onderbouwde visie van het college waarom juist deze bezuiniging nu kan plaatsvinden. Nu gaan we praten en weten we dat nog niet. Zegt de wethouder toe dat er de volgende keer als we weer praten over bezuinigingen een visie achter ligt en dat hij ook eerst met het maatschappelijke veld gaat praten en dan een voorstel doet? De wethouder wijst erop dat in het voorstel van het college de onderbouwing staat waarom het college denkt dat de budgetten op deze manier kunnen worden ingezet respectievelijk gekort. Hij heeft net verslag gedaan van wat het veld ervan vindt. Natuurlijk is het streven van het college om zo snel mogelijk met het veld te praten. Mevrouw Citterbartová meldt dat de Maximaschool net getwitterd heeft: 'goede actie om tegen de bezuinigingen van NME te stemmen'. De wethouder wil misverstanden voorkomen en merkt op dat de scholen in het overleg dat hij met ze heeft gehad geen oordeel geveld hebben over doe die bezuiniging maar wel en doe die bezuiniging niet. De woorden waren: we betreuren het maar hebben begrip gezien de financiële situatie voor de bezuiniging in totaliteit.

Wethouder Ten Kate komt op de motie over NME. Hij mag vanavond ook iets zeggen over de portefeuille openbare verlichting. Het is nog de vraag of de motie (van GroenLinks) waar wethouder De Paepe op dit moment mee bezig is tot een financieel voordeel zal leiden. Dat moet nog becijferd worden want naast besparing in energie staan er ook investeringen tegenover. Hij heeft net de opmerking doorgegeven van de scholen over het budget in algemeenheid. Voor de rest is het aan de raad om de prioriteiten aan te geven. Maar gezien de onzekerheid in de dekking op dit moment lijkt het aannemen van deze motie het college niet verstandig.

De voorzitter schorst de vergadering om 22.24 uur. Hij heropent de vergadering om 22.39 uur.

Tweede termijn:

De heer Blonk merkt dat het college weinig voelt voor een financiële terugkoppeling aan de raad, naast de voorjaars- en najaarsnota, in maart en in september. Leefbaar 3B, VVD en CU vinden het toch belangrijk dat dit wel gebeurt temeer daar ook het college heeft aangegeven wel degelijk ook zelf die rapportages te krijgen. Vandaar onderstaande motie:

Motie 2010/56

Onderwerp: extra financiële rapportages aan de raad

De raad van de gemeente Lansingerland, in vergadering bijeen d.d. 16 december 2010

Gehoord de beraadslaging,

Gelet op het feit dat de wethouder niet voldoet aan het verzoek van de raad om vaker dan bij de Voorjaarsnota en de Najaarsnota de raad te informeren over de financiële situatie van de gemeente;

Van mening zijnde dat:

- *gezien de huidige benarde financiële situatie van de gemeente de raad behoefte heeft aan up to date informatie over de financiële situatie van de gemeente;*
- *de reguliere rapportagemomenten van de Voorjaars- en de Najaarsnota niet voldoende in deze behoefte voorzien;*
- *zij deze informatie ook in maart en september van de komende jaren wenst te ontvangen;*
- *het college zelf ook regelmatig rapportages van de afdeling financiën ontvangt of behoort te ontvangen.*

Draagt het college op om naast de reguliere rapportagemomenten aan de raad bij de Najaarsnota en de Voorjaarsnota, de raad twee keer extra van een beknopte financiële rapportage te voorzien, te weten in maart en in september

en gaat over tot de orde van de dag.

De motie is ondertekend door de heren Blonk (Leefbaar 3B), Wiebes (VVD) en Nieuwlaat (ChristenUnie). De heer Braak vindt dat de collegepartijen daarmee het ambtelijk apparaat extra taken oplegt in de wetenschap dat ze het ambtelijk apparaat in personele omvang terugbrengen. Is dit een vorm van wantrouwen naar het college, dat Leefbaar 3B die informatie zonder deze motie niet krijgt? De heer Blonk antwoordt dat de raad drie bevoegdheden heeft, waaronder de controlerende functie. Dit is typisch een onderdeel van een controlerende functie en die willen ze ten volle benutten. Het heeft niets met wantrouwen te maken. Leefbaar 3B wil naast het college staan om dat ook te kunnen zien, en eventueel ook aangeven hoe ze dat al of niet zouden willen bijsturen. Hij heeft begrepen dat het CDA op diezelfde lijn zit en hij verwacht dat het CDA die motie ook zal steunen. De heer Braak reageert dat het college aangeeft dit niet te willen doen, omdat die in de reguliere informatieplicht aan de raad voldoende argumenten heeft gevonden om de raad te informeren. Dus het college zal hierover dadelijk niet positief adviseren. Toch komt de motie er, dan is er toch een stuk wantrouwen? De heer Blonk herhaalt dat Leefbaar 3B dat geen wantrouwen vindt. Dit kost geen extra personeel, want die rapportage moet toch ook naar het college, dus waarom zou die niet ook naar de raad kunnen?

De heer Heuvelink stelt een vraag aan de drie coalitiepartijen. Het college zei net dat ze dit met personele taakstelling niet aan kan. Hij vraagt de heer Blonk: stel dat het college aangeeft dat het dit kan uitvoeren, maar dat daarvoor extra personeel moet worden ingezet (dus inhuren of aannemen). Neemt hij dan ook de consequentie om daar ja tegen te zeggen? De heer Blonk heeft geen zin in 'als-dan-constructies'. Het antwoord (rapportage) moet aan het college gegeven worden, dus kan dit ook aan de raad. De heer Braak vraagt wat de conclusie van de heer Blonk is als het college antwoordt dat het de motie niet uitvoert. De heer Blonk gaat daar niet op in.

De heer Blonk merkt op dat Leefbaar 3B kan instemmen met motie nr. 53 als de motie uitgevoerd gaat worden met ingang van 1 januari 2011. Dat betekent: pas na 1 januari wijziging van zaken die vandaag aan de orde zijn. De motie over de kerntakendiscussie steunt Leefbaar 3B niet. Ze hechten belang aan de burgerparticipatie en dat heeft zijn tijd nodig.

Alvorens een oordeel te vellen over amendement 9 stelt Leefbaar 3B het college twee vragen. Stel dat dit amendement wordt aangenomen, wat betekent dit dan voor die € 585.000 en wat betekent het naar de verenigingen toe? Wat moet het college dan sturen aan de verenigingen t.a.v. beschikkingen over subsidies en dat soort zaken, of naar de scholen? De heer Braak merkt op dat het amendement van de PvdA gaat over dit raadsvoorstel met al deze bezuinigingen die hierin genoemd worden. Alle punten die hierin staan vallen onder het amendement. Die punten pakken we weer op bij de kerntakendiscussie. Een aantal van die punten speelt er geen rol, dus in die discussie wordt die bezuiniging gewoon ingeboekt. Het gaat om een aantal elementen uit de discussie die van belang zijn te bediscussiëren met de middengroep in de samenleving, met de scholen, met andere betrokkenen en dan in de kerntakendiscussie te leggen en te kijken: waar weeg ik ze? De heer Blonk merkt op dat die € 585.000 nu nog niet wordt bezuinigd. Dus die organisaties die hierbij betrokken zijn, intern en extern gaan ervanuit dat die bezuiniging niet tot stand komt per 1 januari. Dat is zijn probleem en dat is zijn vraag aan het college. Als je die bezuiniging toch wilt invoeren, al is het in mei of in juni dan kan dit pas weer voor het jaar erop. Met dat dilemma zitten ze t.a.v. het gat dat er in de begroting komt.

Mevrouw Füss zegt dat het CDA de zorgen van de fracties over de procedure van de kerntakendiscussie deelt. Ze doen dan ook twee voorstellen: één over de kerntakendiscussie en één over financiële degelijkheid. Ze licht die kort toe, daarmee meteen inhakend op de motie van de collegepartijen. Het CDA ondersteunt dat een extra kwartaalrapportage veel zou toevoegen. Aan Leefbaar 3B vragen ze wat er precies met die extra financiële rapportage bedoeld wordt: alleen een opsomming van wijzigingen in bezuinigingen, of een compleet overzicht zoals bij de begroting zit? De heer Blonk antwoordt dat het gaat om een financieel boekhoudkundige situatie. Leefbaar 3B wil de stand van zaken op dat moment van hoe staan we er financieel voor. Het heeft geen politieke lading. Mevrouw Füss merkt op dat het CDA dan die motie kan ondersteunen.

Het CDA is blij dat o.a. de fractie van Leefbaar 3B motie 53 van het CDA over financieel degelijk beleid wil ondersteunen. De indieners wijzigen motie 53: de ingangsdatum van dictum 1 en 2 is 1 januari 2011.

Het CDA stelt voor de kerntakendiscussie in februari te voeren, omdat ze vindt dat de discussie gevoerd moet worden voordat de interne zaken gaan rollen binnen het ambtelijk apparaat voor de kadernota. Het CDA is bereid daar maart van te maken, maar vindt dat het zeer dual is op moment dat je met fracties onderling discussieert over wat vindt je nu belangrijk, met input van de inwoners. Volgens mevrouw Füss hoeft, op het moment dat de inwoners input leveren, dit niet eerst geïnterpreteerd te worden. Maar dat er een overzicht ontstaat van wat de inwoners belangrijk vinden, zodat de periode die nodig is om die resultaten te verwerken relatief gering kan zijn. Daarom vraagt het CDA of februari haalbaar is. Zo niet, dan wil het CDA graag dat het in elk geval maart wordt, dat ze dan een aantal maanden voor de kadernotadiscussie input kunnen geven aan het college over waar moet die kadernota nu over gaan.

Dan haakt mevrouw Füss nog in op het volgende. Waarom zou je nu moeten gaan besluiten over een

voorstel waarbij je in een aantal zaken snijdt? Er is pas zo hard gesneden, o.a. in sport en verenigingsleven en nu op de schoolbegeleidingsdienst. Het CDA verzoekt het college de volgende keer met een goed onderbouwde visie te komen en eerst te praten met de maatschappelijke partijen en dan die financiën in te boeken. Anders span je het paard achter de wagen. Het lijkt haar ook goed om richting inwoners te communiceren wat er met hun inbreng wordt gedaan. Het CDA kan niet instemmen met die begrotingswijziging, want die grote tegenvallers zijn niet verwerkt. Ze vinden dat die afweging over die bezuinigingen door het ontbreken van de kerntakendiscussie op dit moment niet goed te maken is. Volgens het CDA zijn de maatschappelijke belangen voor onze inwoners te groot om er op een andere manier mee om te gaan.

De heer Wiebes merkt op dat het bij de VVD-motie over die financiële rapportages nadrukkelijk gaat om een beknopte rapportage. Als je boekhouding op orde is moet dat in een paar uur kunnen. Dat lijkt hem dus geen enkel probleem in het kader van fte's.

Motie 53 van het CDA kan de VVD steunen, nu de datum van 1 januari 2011 eraan is toegevoegd.

Motie 54 over de kerntakendiscussie kan de VVD niet steunen, want ze zien dat in het tijdframe niet lukken. Overigens is de VVD wel benieuwd naar het antwoord van de wethouder.

Het amendement van de PvdA steunt de VVD niet, want als je nu allerlei zaken gaat oprekken tot volgend jaar maart/april geeft dat te veel vertraging.

Motie 55 van GroenLinks vindt de VVD zeker sympathiek. Echter, gezien de laatste zin "dekking hiervoor te vinden bijvoorbeeld in besparingen op openbare verlichting" is er nu geen dekking. Dat vindt de VVD een dermate zwaarwegend punt, dat ze die motie niet steunt.

De VVD heeft nog een amendement leerlingenvervoer, dat ondertekend is door de heer Van Noort.

Amendement A2010/10:

Naar aanleiding van het agendapunt 8, voorstelnr. 2010/104 tot vaststelling van de eerste begrotingswijziging bij de begroting 2011-2014 (gewijzigd voorstel)

Onderwerp: bezuinigingen leerlingenvervoer begroting 2011-2014

De raad van de gemeente Lansingerland, in vergadering bijeen d.d. 16-12-2010

Ondergetekende stelt het volgende amendement voor:

Aanpassing van de taakstellende bezuiniging Leerlingenvervoer van € 250.000 per jaar in de begroting 2011-2014 en deze te verlagen tot een bedrag van € 187.682,81 per jaar voor de begroting 2011-2014. Een vermindering van in totaal € 17.893 voor 2011 en € 62.317,19 per jaar voor de jaren 2012-2014.

Dekking hiervoor te vinden:

1. Post 6630500 425999 Nog nader te verdelen subsidies (m.i.v. 2011).
Dit betreft een bedrag van € 17.893 jaarlijks. Dit bedrag voor de jaren 2011-2014 volledig aan te wenden voor het Leerlingenvervoer.
2. Rotterdampas Lansingerland.
Indien wij stoppen met de subsidie, vanuit het gemeentelijk armoede/participatiebeleid, op de verkoop van de Rotterdampas aan 65+ met een aanvullend pensioen, komt er € 44.424,19 vrij. Dit is het verschil tussen de kosten en opbrengsten van de verkoop van de Rotterdampas aan 65+ met een aanvullend pensioen. De kaart wordt dan voor deze mensen ook € 60 i.p.v. de huidige € 12,50. Dit kan echter niet eerder dan voor het pasjaar 2012 en later, aangezien de aanpassingsmogelijkheid voor komend jaar is verlopen.

Toelichting:

- *Conform de brief van wethouder Ten Kate d.d. 23-11-2010 dient er per 2011 een taakstellende bezuiniging doorgevoerd te worden op het leerlingenvervoer.*
- *Dit betreft een bezuiniging van € 250.000 per jaar op een jaarbudget van € 1,2 miljoen in de periode 2011-2014, waarvan de besparing in 2011 nog € 150.000 is.*
- *We hebben het hier over een grote groep kwetsbare kinderen die op dit moment geen aangepast onderwijs, wat voor hen noodzakelijk is, kunnen volgen in onze gemeente. Het betreft een grote groep kinderen en ouders die geen alternatief hebben dan dit vervoer.*
- *De VVD vindt ontplooiingsmogelijkheden voor ieder individu belangrijk. Dit is een van de pijlers van de VVD, en daardoor in brede zin ook de opstap naar zelfredzaamheid zonder afhankelijkheid.*
- *De VVD wil dan ook de bezuinigingen terugbrengen tot een niveau waarop er wel bezuinigd wordt, maar tevens deze bezuinigingen de kinderen en de gezinnen zo min mogelijk raken.*
- *Het gaat de VVD niet om het hele bedrag van € 250.000 per jaar maar om deze bezuinigingen terug te brengen naar een niveau van € 183.107 per jaar.*
- *De door de wethouder genoemde oplossingen moeten hier parallel aan blijven lopen om de*

resterende besparingen te kunnen realiseren door efficiënter inzetten van het Leerlingenvervoer.

De heer Hoppenbrouwer vraagt hoe de heer Van Noort aan deze bedragen komt. Immers, het college handelt al met andere bedragen. In het B&W-besluit staat dat het college een taakstelling van € 250.000 heeft en daarvan wordt in 2011 een bedrag van € 104.000 (afgerond) gerealiseerd en € 145.000 niet. De financiële gevolgen zullen vervolgens in die voorjaarsnota staan. De heer Van Noort antwoordt dat het bedrag van € 250.000 per jaar bezuinigd moet worden. Daarvan heeft de wethouder aangegeven in 2011 een x-bedrag nog te moeten: de net genoemde € 145.000. In het amendement staat dat de VVD het totale bedrag van € 250.000 wil verlagen. Deze bedragen gebruiken ze ervoor, dus die € 145.000 die er nog staat, zou dan in 2011 verlaagd worden met die € 17.893. De heer Hoppenbrouwer merkt op dat het college kennelijk meent het met die € 250.000 te kunnen doen. Dat is al vanaf juni aan de raad meegedeeld. In de commissie Samenleving heeft hij een aantal keer gevraagd of de wethouder dit gaat redden. Diens antwoord was geruststellend, het zou allemaal goed gaan komen. Nu gaat er een heel andere wind waaien, dus de heer Hoppenbrouwer is echt suprised. De heer Van Noort reageert dat hij wil voorkomen dat die € 250.000 de kinderen en hun ouders raakt. Hoe kleiner dat bedrag, hoe minder kans dat het echt op die kinderen en die ouders bezuinigd wordt en op de vervoermiddelen eromheen. Daarom wil hij richting die kinderen en ouders zorgen dat dit bedrag minder wordt. Daar gebruikt hij de onderhavige dekking voor. De heer Hoppenbrouwer is toch verrast, want hij vergelijkt het met de aanschaf van rolstoelen. Dat is net zo pijnlijk. Als de wethouder al vanaf juni beweert dat hij die € 250.000 kan halen, achteraf dan niet met het grootste gemak, daag hem dan uit en laat hem aansturen op die € 250.000.

Mevrouw Van Tatenhove merkt op dat de CU, nu die datum toegevoegd is, meegaat met motie 53 ingediend door het CDA. T.a.v. motie 54 van het CDA over de kerntakendiscussie geeft de CU in overweging, indachtig het besluit om dit punt te agenderen procedureel in de commissie AB van januari 2011, deze motie aan te houden tot na die procedurebehandeling. Dan kan de raad wellicht beter inschatten of behandeling in april of mei realistisch is, omdat ze dan zowel de fracties hebben gehoord als waarschijnlijk ook de uitslagen van de burgerparticipatie hebben. Met de motie van de oppositie gaat de CU in principe niet mee. De CU is wel benieuwd wat het college vindt van de opmerking van de heer Blonk. Wellicht brengt het college hen nog op andere gedachten. De motie van GroenLinks en de ChristenUnie over NME blijft de CU steunen. Reagerend op de opmerking van de VVD dat er dekking bij moet zijn, zegt mevrouw Van Tatenhove dat ze in dit geval hebben aangegeven dat ze het bij de kadernota meenemen en dan dekking zoeken. De motie over extra financiële rapportages aan de raad is al meeondertekend door de CU. Wat betreft het leerlingenvervoer: het lijkt de CU goed om dit integraal te behandelen bij de kadernota in juni en niet nu vanuit het niets met zo'n voorstel te komen. Want als het mogelijk is om middelen vrij te spelen in de Rotterdamspas, dan zouden die ook kunnen worden ingezet voor andere doeleinden dan nu al voor het leerlingenvervoer. De CU wil daar nog even wat ruimte in vrij houden.

De heer Braak gaat in op de moties. De motie van het CDA over de tekorten zal de PvdA ondersteunen. Wat betreft de tweede motie van het CDA gaat hij mee met de opmerking van de CU dat het wellicht niet zinvol is om deze motie nu te behandelen, want wellicht is het niet meer nodig. Dus de PvdA is voorstander van aanhouden van de motie.

Over het amendement merkt hij op, naar aanleiding van de woorden van Leefbaar 3B en de CU dat we, voor zover de PvdA het kan zien, risico lopen op € 140.000 namelijk natuur- en milieueducatie, het jeugdbeleid en de schoolbegeleidingsdiensten. De rest van de bedragen zijn volgens de PvdA altijd in te boeken, omdat die niet afhankelijk zijn van overleg of wat dan ook. Die stellen ze niet ter discussie, maar het was lastig om dat met een amendement eruit te halen. Volgens de PvdA heeft het geen enkele invloed. T.a.v. de dekking vindt hij het apart dat ze bij de motie van de CU en GroenLinks te horen krijgen dat ze daar in de kadernota dekking voor zoeken. Volgens hem is dekking vinden altijd politieke wil. Op moment dat we nu deze € 140.000 zouden willen betrekken bij de kerntakendiscussie, heeft dat uiteraard financiële consequenties. Dan zul je voor die politieke consequenties die eraan vastzitten in de kadernota, synchroon met wat de CU en GroenLinks willen, een dekking moeten zoeken. Het belang van deze discussie is voor hen heel groot, dus volgens de PvdA zou het college die politieke wil moeten kunnen ondersteunen. Wat betreft de motie van de CU en GroenLinks over NME denkt de PvdA dat het amendement van de oppositie aangenomen zou moeten worden. Dan is dit punt ook afgedekt. Uiteraard wil de PvdA graag dat die NME niet ter discussie staat op deze manier (dus behouden blijft), maar de PvdA vindt niet dat dan de dekking gevonden moet gaan worden op openbare verlichting of andere wijze. De PvdA wil het graag betrekken bij haar eigen amendement. Dus als de PvdA hierin meegaat dan ontkracht ze haar eigen amendement.

De PvdA is verbaasd over de opstelling van de collegepartijen in de motie over extra financiële rapportages aan de raad, gezien het feit dat de expansie van het ambtelijk apparaat gestopt is, maar ze toch voortdurend dit soort vragen blijven neerleggen. Hij heeft er vertrouwen in dat het college gezien zijn informatieplicht hem tijdig van informatie voorziet, dus die motie zal de PvdA niet steunen. Op het amendement leerlingenvervoer van de VVD reageert de heer Braak: Hoe dual is de raad? Enerzijds zegt de oppositie tegen de ene wethouder dat er in de kerntakendiscussie een en ander betrokken moet worden. De VVD zegt daarvan: dat gaan we niet veranderen. Anderzijds komt er een amendement van de VVD naar een andere wethouder van dit college die zegt: dit vind ik zo belangrijk

dat trek ik even ergens anders uit. Los van het feit dat de voorstellen van de VVD ook vallen onder onze visie op begrotingswijzigingen, die lijken op kerntakendiscussies zonder burgerparticipatie, overleg met maatschappelijk middenveld en overig betrokkenen, komt (voor zover de PvdA weet) het geld voor de financiering van de Rotterdampas uit de middelen van het gemeentelijke minimafonds en de bijzondere bijstand. Wil je daar een andere besteding aan geven, dan moet je de cliëntenadviesraad (CAR) horen. De PvdA vraagt het college of de CAR al geconsulteerd is over de verschuiving van minimagelden van de Rotterdampas naar het leerlingenvervoer. En gaat nu de collegepartij van de ene wethouder met het geld van de wethouder van een andere collegepartij de gaten vullen? En wordt iedereen met een aanvullend pensioen (ook mensen met een aanvullend pensioen van € 5) nu gemakshalve door de VVD gepakt? En wat te doen met de gepensioneerden die door hun aanvullend pensioen toelagen mislopen? Die zouden netto nog wel eens slechter af kunnen zijn. Dat de VVD zich profileert als partij voor ondernemend Nederland omvat dus niet de uitstapjes van de ondernemende bejaarde. De PvdA zal tegen dit amendement stemmen. De financiering van het leerlingenvervoer bespreken we dan wel met de kerntakendiscussie. Tot die tijd houdt de wethouder van de VVD zijn broek maar op.

De heer Braak heeft nog twee moties. Dat heeft te maken met de discussie over de kerntakendiscussie. Hij weet namelijk niet hoe de raad gaat stemmen op het amendement. Nr. 57 is het meest vergaand.

Motie kerntakendiscussie M2010/57

Onderwerp: kerntakendiscussie

De raad van de gemeente Lansingerland, in vergadering bijeen d.d. 16 december 2010

Gelet op:

- het zojuist vastgestelde raadsvoorstel inzake de eerste begrotingswijziging bij begroting 2011-2014
- het feit dat de hierin vastgestelde bezuinigingsvoorstellen nu niet meer betrokken kunnen worden bij de kerntakendiscussie in 2011
- het feit dat de vastgestelde bezuinigingsvoorstellen dus niet getoetst zijn aan de mening van burgers, het maatschappelijk middenveld en andere betrokkenen

Overwegende:

enerzijds:

- dat met het zojuist genomen raadsbesluit de raad de burgerparticipatie buiten spel heeft gezet
- ondertekenaars van deze motie deze handelswijze afkeuren

anderzijds:

- de gedane uitspraak van het college in de raadsvergadering van 26 november 2010 dat de "gewijzigde" begroting 2011-2014 tot en met de jaarschijf 2013 structureel sluitend is;
- dat het "op basis van wat we nu weten" (citaat wethouder Kampinga) nu niet nodig is om aanvullend te bezuinigen voor een meerjarig sluitende meerjarenbegroting;
- dat daarmee een kerntakendiscussie over bezuinigingen vooralsnog niet noodzakelijk is

Draagt het college op om:

De kerntakendiscussie via burgerparticipatie toe te spitsen op de herijking van huidige gemeentelijke taken ("Wat gaan we de komende jaren als gemeente wel en niet doen") en niet in het licht te plaatsen van te behalen bezuinigingen op het lokale voorzieningenniveau.

en gaat over tot de orde van de dag.

De tweede motie (nr. 58) is identiek vanaf het woord 'anderzijds', want dat zou betekenen dat de raad het amendement van de PvdA/oppositie heeft gesteund, dus de tekst bij 'overwegende enerzijds' (over o.a. afkeuren van deze handelswijze) niet langer van toepassing is. Maar het dictum blijft in stand.

Motie kerntakendiscussie M2010/58

Onderwerp: kerntakendiscussie

De raad van de gemeente Lansingerland, in vergadering bijeen d.d. 16 december 2010

Gelet op:

anderzijds:

- de gedane uitspraak van het college in de raadsvergadering van 26 november 2010 dat de "gewijzigde" begroting 2011-2014 tot en met de jaarschijf 2013 structureel sluitend is;
- dat het "op basis van wat we nu weten" (citaat wethouder Kampinga) nu niet nodig is om aanvullend te bezuinigen voor een meerjarig sluitende meerjarenbegroting;

- dat daarmee een kerntakendiscussie over bezuinigingen vooralsnog niet noodzakelijk is

Draagt het college op om:

De kerntakendiscussie via burgerparticipatie toe te spitsen op de herijking van huidige gemeentelijke taken ("Wat gaan we de komende jaren als gemeente wel en niet doen") en niet in het licht te plaatsen van te behalen bezuinigingen op het lokale voorzieningenniveau. en gaat over tot de orde van de dag.

Beide moties zijn ondertekend door de heren Braak (PvdA), Heuvelink (D66), De Haas (Partij tot Behoud huis De Haas), mevrouw Citterbartová (GroenLinks), ofwel de hele oppositie uitgezonderd het CDA.

De heer Heuvelink steunt uiteraard de moties en amendementen die hij al ondertekend heeft. De motie van het CDA over een financieel degelijk beleid steunt D66 ook. De motie van het CDA over de kerntakendiscussie steunt hij, omdat daarin vervat is dat ze in deze raad met elkaar, op voorstel van het college, praten over wat ze als kerntaken beschouwen, nog los even van de bezuinigingen die ze later met elkaar moeten bespreken. Als het maart wordt neemt zijn steun alleen maar toe.

De motie over extra financiële rapportages aan de raad kan hij steunen, want hij heeft al bij de begroting aangegeven de tussentijdse rapportage ondermaats te vinden. Het college zei dat ze hetgeen in deze motie wordt gevraagd personeelstechnisch niet aankunnen. De coalitiepartijen zeggen dat dit niet zo is. Dus deelt het college dat alsnog, of niet?

De motie van GroenLinks zou hij graag willen steunen. Maar als hij trouw is aan het amendement dat ze als oppositiepartijen hebben ingediend, dan zou hij hier vooraf niet mogen zeggen dat dit geen potentiële bezuinigingspost zou mogen zijn. In dat opzicht kan hij deze motie niet steunen.

De heer Heuvelink sympathiseert met de intenties van de VVD in het amendement over leerlingenvervoer, te zorgen dat een kwalitatief voldoende niveau leerlingenvervoer overeind blijft. Alleen, wat is het effect van het dekkingsvoorstel? Dan ga je ook bezuinigingen introduceren. Die zaken moet je tegen elkaar afwegen. Dat is nu niet helder. Hij geeft de VVD dan ook in overweging om het amendement over de kerntakendiscussie te steunen en de bezuinigingen over het leerlingenvervoer eraan toe te voegen. Dan krijg je een reële afweging en krijg je opnieuw de kans daar met elkaar over te spreken. De heer Heuvelink vraagt welk bezuinigingsbedrag op leerlingenvervoer wethouder Ten Kate verantwoord vindt, want hij begrijpt nu dat het bedrag dat er in eerste instantie is neergezet schijnbaar leidt tot een onacceptabel kwaliteitsniveau. Wordt dat gedeeld? Verder vraagt hij hoe wethouder Bodbijn staat tegenover de bezuinigingen die de VVD voorstelt op de Rotterdampas: zijn die haalbaar en billijk? Zo ja, zou de wethouder ze dan ook aan die bestemming willen toedelen of zegt hij: nee dan zijn er nog wel andere bestemmingen?

Mevrouw Citterbartová refereert aan de woorden van de wethouder dat de discussie met de scholen over de bezuinigingen nog moet worden gevoerd en dat de scholen hier zelf om vroegen. Daarom vindt ze het onbegrijpelijk dat er nu al wordt voorgesteld de begrotingspost voor NME in zijn geheel te schrappen. Vandaar de gezamenlijke motie van GroenLinks en de CU. De onzekerheid van de dekking kunnen ze op dit moment moeilijk wegnemen, want het college heeft zijn huiswerk nog niet gemaakt. De raad heeft in november het college opgedragen de uitkomsten van de energiescan mee te nemen in een milieubeleidsplan 2011-2014. Het milieubeleidsplan is volgens de programmabegroting eind 2010 begin 2011 gereed, dus op tijd voor de kerntakendiscussie en de kadernotabehandeling. Uit onderzoek van o.a. de Task Force openbare verlichting van agentschap NL blijkt dat de energiescan gemiddeld uitkomt op 18% besparing op energiekosten. De energiekosten bedragen ongeveer 30% van een gemeentelijke begroting. Het kan dus niet anders dan dat er genoeg geld op bespaard kan worden en om daar zulke belangrijke zaken zoals natuur- en milieueducatie van te betalen.

De voorzitter schorst op verzoek van het college de vergadering om 23.17 uur. Hij heropent de vergadering om 23.34 uur.

Reactie en antwoorden door wethouder Kampinga:

De kwartaalrapportages die breed gevraagd worden is naar het inzicht van het college zeker niet alleen even een kopie maken. Daar gaat tijd en mankracht in zitten. Het college stelt voor daar zo spoedig mogelijk met een voorstel te komen. Het college neemt het dus in beginsel over, maar wil vooraf bij de raad inzichtelijk maken wat het betekent om dit uit te voeren. De heer Hoppenbrouwer stelt voor dat het college die tijd bespaart, om die overzichten te maken.

De wethouder reageert op amendement 9, waarin voorgesteld wordt in een later stadium de begroting sluitend te maken. Het college ontraadt dat uitgangspunt. De Provincie heeft ons inmiddels bericht dat ze onze begroting op zich een goed stuk vindt. Wél repressief toezicht. Maar in diezelfde begroting staat dat we voornemens zijn om de begroting niet alleen met 5,5 ton uit de algemene reserve sluitend te maken, maar haar echt sluitend te maken. De heer Braak reageert dat het amendement precies hetzelfde beoogt als de wethouder, alleen beroept dat amendement zich op artikel 189 lid 2 dat dit niet voor de jaarsluiting van 2010 lukt, maar dat we dat begin 2011 doen. De wethouder merkt op dat er in elk geval meer dan een half jaar tussen zit: dat is veel. Zoals het nu voorgesteld wordt heb je een plan. Ook naar scholen en organisaties toe heb je dan dingen helder gemaakt en er is over gesproken, men

houdt rekening met zaken. Als je dat nu opeens zou terugtrekken, dan krijg je een raar plaatje dat je in 2011 toch een financieel gat zou overhouden, waar het college in elk geval geen voorstander van is.

Over de kerntakendiscussie merkt de wethouder het volgende op. Duidelijk zal zijn dat het oogmerk is om als raad tot een verantwoorde besluitvorming te komen en ook op basis van alle relevante gegevens. Waarom is dan niet de beste aanpak om eerst als raadsfracties je erover te buigen, om ook de burgers optimaal erbij te betrekken en daarna op een verantwoord moment als alle informatie beschikbaar is (ook de financiële) daarop verantwoorde besluitvorming te doen plaatsvinden. Als we namelijk die informatie nog niet hebben, dan zitten we misschien meer te doen dan nodig is, of minder te bezuinigen dan nodig is. Dan wordt het een moeilijk verhaal. Mevrouw Füss reageert dat het voorstel nu is om die kerntakendiscussie te voeren nadat de inbreng van de burgers bekend is. Alleen, met de fracties onderling. Dat vormt dan input voor de voorbereiding van de kadernota. De wethouder zegt dat dit is wat het college ontraadt, ook vanuit ervaringen elders. De financiële kaders moeten erbij betrokken worden. Als je dat zonder die informatie doet, dan kun je hoogstwaarschijnlijk uiteindelijk niet tot een vruchtbare kadernotadiscussie komen.

Over de burgerparticipatie merkt de wethouder op dat in de applicatie die op Internet komt expliciet aandacht besteed zal worden aan het feit dat burgers de komende maand meedenken, informatie verschaffen, vragen beantwoorden, maar vooraf geïnformeerd worden dat dit pas ten tijde van de kadernota tot resultaat gaat leiden. Mevrouw Füss vraagt of de wethouder daarmee zegt: voer niet als raad die kerntakendiscussie, maar wacht tot de kadernota? De wethouder antwoordt ja, om dan bij die kadernota optimaal als raad met alle benodigde informatie (ook informatie vanuit het college) die discussie te kunnen voeren en op een effectieve en efficiënte wijze die kadernota te kunnen vaststellen. Dat is het voorstel van het college. De heer Braak merkt op dat ze volgens hem met elkaar gingen discussiëren over de kerntaken. Dat is iets anders dan de kadernota. Zoals de wethouder het brengt, gaan ze in de kadernota ook over financiën en alles praten. Maar die kerntakendiscussie moet zuiver gevoerd worden en niet in de kadernota. De PvdA is bang dat de wethouder al hetgeen de burgers willen opgeven wil incasseren, maar hetgeen ze ervoor terug willen hebben niet wil geven. De wethouder zegt dat naar de mening van het college een zuivere kerntakendiscussie helemaal los van enige noodzaak of geld of wat dan ook een 'interessante' discussie wordt. Het college is samen met de raad bezig om tot een discussie te leiden die naar de toekomst toe, maar in eerste aanleg ook in de kadernota tot ferme conclusies kan leiden. De heer Braak vindt het niet nodig om de kerntakendiscussie te gaan betrekken bij de kadernota, want de begroting is meerjarig sluitend. De heer Heugens is dit geheel met hem eens: we moeten geen kerntakendiscussie hebben aan de hand van de kadernota, maar net andersom.

De wethouder vervolgt zijn betoog. Als je nu de begrotingswijziging niet doorvoert, dan heeft dat consequenties voor wat het veld om ons heen weet en wat ze wel of niet moeten doen en ben je sowieso op voorstel van de kadernota een half jaar verder. De heer Braak merkt op dat het 'met het veld om ons heen' net lijkt alsof we allerlei discussies gaan houden over beoogde bezuinigingen. Hij vindt dat de wethouder zich moet beperken tot natuur- en milieueducatie, jeugdbeleid en schoolbegeleidingsdienst. Het gaat om € 140.000 (8% van het te bezuinigen bedrag): dat gaan we betrekken bij de kerntakendiscussie. Niet meer en niet minder. De rest haalt de wethouder gewoon binnen en dat kan zo worden uitgelegd aan de Provincie. De wethouder reageert dat motie 53, gezien de brede ondersteuning ervan, ook rekening houdend met het feit dat het in elk geval per 1 januari 2011 zal ingaan, een verdere verfijning is van de huidige praktijk: daar kan het college zich in vinden.

De heer Heuvelink merkt op dat van de originele motie de tweede bullet van het dictum luidt: "verzoekt het college aan te geven welke taken blijvend tot de kerntaken van de gemeente behoren en wat aan bijbehorende omvang in fte's nodig is om deze kerntaken uit te voeren". Volgens hem is dat heel duidelijk een opdracht van de raad aan het college om een voorstel over kerntaken te doen en niet een voorstel over bezuinigingen. Als het college dat niet doet, dan handelt het in strijd met de motie die toen is aangenomen. De wethouder ziet de strijdigheid niet, want een kadernota zegt iets over de kaders zetten naar de toekomst toe. Dan heb je het over taken, over personele inzet en over geld etc.

De heer Blonk herhaalt twee vragen. Op de vraag als we amendement 9 aannemen betekent dit dan een gat in de begroting van € 585.000 antwoordt de wethouder bevestigend. Vraag 2 is: krijgen dan de drie organisaties die te maken hebben met natuur- en milieueducatie, jeugdbeleid en schoolbegeleidingsdienst per 1 januari die bezuiniging? Wethouder Kampinga antwoordt dat als de begrotingswijziging niet zou doorgaan, je op het laatste moment toch nog zou doorgaan met zoals het in het verleden ging. De heer Blonk zegt dat in die zin Leefbaar 3B die begrotingswijziging wil steunen en amendement 9 niet. Maar Leefbaar 3B geeft erbij aan dat er een kerntakendiscussie over komt. Het zou best kunnen dat ze als raad die drie onderdelen die erbij staan kerntaken vinden. Dat is die € 140.000 (€ 138.500 van de heer Braak). Dat heeft dan betrekking op 2011. Als we zeggen: we willen dat anders doen dan zou je die bezuiniging voor 2012 weer kunnen terugdraaien. Ziet u mogelijkheden om te zeggen, ik wil die dekking van € 585.000, maar ik kom op korte termijn terug voor een mogelijke dekking van die € 138.000, zodat daarmee een overbrugging plaats vindt tot aan de kerntakendiscussie? Dat tussenvoorstel geeft hij de wethouder in overweging. Het lijkt de voorzitter vanuit de orde en gelet

op de tijd niet verstandig om op deze tussenvariant in te gaan, want het ligt niet in het voorstel voor, noch in een amendement of motie. Wethouder Kampinga benadrukt dat de begroting naar de Provincie is gestuurd, waarin nadrukkelijk staat dat we de begroting definitief gaan dichtmaken. Dat wordt gewaardeerd, ook door de Provincie. De raad krijgt daar binnenkort een brief van. Dat is ook een punt dat in de marge meespeelt.

De heer Braak merkt op dat Leefbaar 3B met de wethouder meegaat, doordat die heel stellig in zijn woorden is. Maar hij vindt dat de wethouder voorbijgaat aan het gestelde in artikel 189 lid 2, en aan het gestelde van de oppositie over die € 140.000. Hij hoort Leefbaar 3B feitelijk zeggen dat die ondersteunt wat de oppositie zegt, want die praat over 'het terugbrengen via de achterdeur'. Het amendement zegt niets anders dan wat Leefbaar 3B stelt. Als de wethouder zou zeggen: artikel 189 lid 2 maakt het mogelijk dat ik nog steeds onder repressief toezicht zit, en we maken die discussie mogelijk die GroenLinks, CU, Leefbaar 3B, PvdA, CDA, D66 en waarschijnlijk ook de VVD willen voeren met die drie partijen, dan is er geen achterdeurdiscussie nodig. Dan is het voor allen helder, want daarmee zegt de wethouder dat de Provincie 189 lid 2 accepteert. De wethouder herhaalt dat ze gezamenlijk een begroting hebben vastgesteld. Die is op tijd naar de Provincie gegaan en de reactie daarop gaf hij net aan. Het is denkbaar om dingen te veranderen, maar je weet niet wat dan de reactie is. Daar waarschuwt hij alleen maar voor.

De heer Heugens weet echt niet meer hoe hij moet gaan stemmen. Hij merkt op dat Leefbaar 3B het eens is met het totaalpakket aan bezuinigingen, maar het niet eens is over de verdeling van posten. Als ze vanavond met het voorstel van B&W meegaan, betekent dit dan dat een aantal verenigingen, instellingen die subsidie krijgen, in 2011 minder subsidie krijgen, of niet? Als dat zo is, dan lonkt Leefbaar 3B erg in de richting van de PvdA, want we kunnen niet zeggen: jeugdspeelwerken Bleiswijk, volgend jaar moet je het met de helft doen, en misschien krijg je het jaar erop weer meer. De voorzitter biedt helderheid: op pagina 1 van 4 staat welke bedragen bezuinigd gaan worden. Als de raad daar vanavond toe besluit, betekent dit dat die met ingang van 2011 geëffectueerd zullen worden. Als de raad tot amendement 9 besluit, dan zal het niet worden geëffectueerd en wordt het totaalbedrag van die 5,5 ton uit de Algemene Reserve gedekt zoals die in de oorspronkelijke begroting nu zat.

De heer Blonk neemt aan dat de raadsvergadering morgen wordt vervolgd. De voorzitter antwoordt dat de vergadering morgen om 20.00 uur wordt voortgezet als ze vanavond geschorst wordt. De heer Blonk kan zich niet voorstellen dat ze de agenda vanavond nog behandeld krijgen, dus zijn punt van orde is om nu de vergadering te schorsen, en de raad morgen direct na de schorsing te laten stemmen. Dit voorstel van orde wordt verworpen, aangezien alleen Leefbaar 3B vóór stemt. Dat betekent dat vanavond de amendementen en de besluitvorming t.a.v. dit agendapunt aan de orde zijn. Gezien de heldere afspraak in het presidium (over handelwijze bij te lange vergaderingen) en de nog te behandelen agendapunten zal de vergadering sowieso morgen worden voortgezet om 20.00 uur.

Reactie en antwoorden van wethouder Ten Kate:

Het bedrag dat hij, meer specifiek het college, verantwoord acht als het gaat om bezuinigingen leerlingenvervoer bedraagt € 250.000, conform het voorstel van het college. Om diezelfde reden adviseert het college het amendement van de VVD over dit onderwerp niet te steunen.

De voorzitter brengt eerst het meest verstrekkend amendement nr. 2010/09 in stemming. Als de raad dit aanvaardt, dan is de consequentie dat de begroting nu niet wordt gewijzigd, maar dat dit pas meegenomen zal worden in de kadernota. Dat impliceert dekking van die 5,5 ton uit de Algemene Reserve zoals eerder besloten bij de vaststelling van de begroting.

De heer Blonk geeft namens Leefbaar 3B een stemverklaring bij amendement 2010/09. Leefbaar 3B heeft het erg moeilijk met dit voorstel. Leefbaar 3B had vanavond niet verwacht dat hun stemgedrag zou zijn zoals het nu is, maar geeft toch de voorkeur aan de kans dat de burger voldoende kan meedoen met de kerntaken. Daarom zal Leefbaar 3B het amendement, dat ingebracht is door de PvdA en andere fracties, ondersteunen.

Vóór amendement 2010/09 stemmen Leefbaar 3B, CDA, PvdA, GroenLinks, D66 en Partij tot Behoud huis De Haas. **Besluit:** dit amendement is aanvaard. De voorzitter merkt op dat dit betekent dat het voorstel is gewijzigd en dat bij aanvaarding van het voorstel dus geen aanpassing van de begroting 2011 meer plaatsvindt, maar dat deze onderwerpen onderdeel zullen uitmaken van de discussie rondom kerntakendiscussie én kadernota 2011.

De voorzitter brengt amendement 2010/10 over bezuinigingen leerlingenvervoer begroting 2011-2014 in stemming. Hierbij worden de volgende stemverklaringen gegeven:

- De fractie van Leefbaar 3B zal dit amendement niet steunen. De heer Blonk verwijst daarvoor naar zijn inbreng in de eerste termijn.
- Het CDA vindt dit amendement zeer sympathiek, het CDA draagt leerlingenvervoer ook een warm hart toe, maar steunt het amendement niet, omdat ze graag integraal over bezuinigingen wil beslissen bij de kadernota.
- D66 vindt dit ook een sympathiek amendement, maar steunt dit desondanks niet, omdat ook D66

	<p>vindt dat het integraal zou moeten worden bekeken. Overigens begrijpt de heer <u>Heuvelink</u> van de wethouder dat € 250.000, het originele bedrag, een verantwoord bedrag is.</p> <ul style="list-style-type: none"> • De PvdA zal dit amendement niet steunen, want voor hen (PvdA) valt de inhoud van dit amendement onder het gestelde in amendement 2010/09. • Uiteraard zal de VVD dit amendement wel steunen. De heer <u>Van Noort</u> vindt het jammer te moeten constateren dat helaas de raad het leerlingenvervoer in die zin geen warm hart toedraagt en dus, ondanks dat die bezuinigingen gehaald worden, niet voor die kinderen kiest. • De CU zal dit amendement niet steunen, want de CU wil een integrale afweging, juist omdat ze het leerlingenvervoer wel een warm hart toedraagt (bij de kadernota). <p>Vóór amendement 2010/10 is alleen de VVD-fractie. Besluit: dit amendement is verworpen.</p> <p>De <u>voorzitter</u> brengt het <u>geamendeerde</u> voorstel in stemming, conform amendement 2010/09. Er ligt dus nu geen voorstel meer tot bezuiniging/begrotingswijziging. De heer <u>Heuvelink</u> vraagt of het klopt dat als ze nu over het voorstel stemmen, ze dan feitelijk stemmen over het besluit zoals dat in het amendement is verwoord. De <u>voorzitter</u> beaamt dat, want aangenomen is inmiddels amendement 9: dát is dus nu de strekking van het voorstel.</p> <p>Vóór het geamendeerde voorstel zijn de fracties van Leefbaar 3B, D66, Partij tot Behoud huis De Haas, GroenLinks, PvdA en CDA. Besluit: het gewijzigde voorstel is aanvaard.</p> <p>De <u>voorzitter</u> brengt de moties in stemming.</p> <p>Motie <u>53</u> over financieel degelijk beleid. Besluit: is unaniem aanvaard.</p> <p>Motie <u>54</u> over de kerntakendiscussie in februari 2011 voeren. Deze motie wil het CDA aanhouden. Doel was om de kerntakendiscussie voor de kadernota te laten plaatsvinden. Nu het CDA hoort dat het mogelijk is en ook de wens van alle fracties binnen de raad is, willen ze via de gedachtewisseling kijken hoe dit procedureel voortgezet kan worden. De <u>voorzitter</u> merkt op dat dit in formele zin betekent dat de motie voor deze vergadering is ingetrokken. Deze motie kan afhankelijk van de beraadslaging in de commissie eventueel opnieuw worden ingediend. De motie komt dus niet in stemming.</p> <p>Motie <u>56</u> over extra financiële rapportages aan de raad. Daarbij geeft de heer <u>Braak</u> als stemverklaring dat de PvdA deze motie wel zal steunen, omdat ze tussentijds contact gehad hebben met Leefbaar 3B. Besluit: Motie 56 wordt unaniem aanvaard.</p> <p>Motie <u>55</u> over geen bezuiniging op NME trekt mevrouw Citterbartová in, omdat de begrotingswijziging niet doorgaat. De PvdA trekt de moties <u>57</u> en <u>58</u> (over kerntakendiscussie) terug.</p> <p>De heer <u>Bovens</u> doet een ordevoorstel om de vergadering wel nú af te maken, maar dat de fracties zich dan beperken tot de amendementen, daarover geen discussie hebben, en die in stemming brengen. Alleen GroenLinks, PvdA en D66 zijn voor dat ordevoorstel, dus het voorstel van orde is verworpen.</p> <p><i>De voorzitter schorst de vergadering op 17 december om 00.05 uur.</i></p> <p>De <u>voorzitter</u> heropent de vergadering op 17 december om 20.00 uur. Hij meldt dat mevrouw Bal, mevrouw Citterbartová, mevrouw Oosenbrug, mevrouw Füss en de heren Braak, Van der Burg en Heuvelink zich hebben afgemeld. De heer Van Winden vervangt de heer Eijkenaar. Er wordt een nieuw lot getrokken ter bepaling van het raadslid bij wie een eventuele stemming zal beginnen, omdat de heer Braak afwezig is; het is nr. 25, de heer Van Noort.</p>
9.	<p><u>Voorstelnr. 2010/99</u> tot principebesluit functiewijziging rijksmonument Oosteindseweg 64-66</p> <p>De heer <u>Van der Beek</u> merkt op dat zijn fractie kan instemmen met het principebesluit, omdat de CU op zichzelf niets heeft tegen het opknappen van dit gebouw terwijl de uitstraling van het gebouw behouden blijft. Het parkeren wordt een voorspelbaar probleem. Maar wat voor garanties biedt de zinsnede 'bijeenkomsten voor externen zijn niet aan de orde van de dag of de week' voor de toekomst? Als men in de toekomst denkt toch meer te gaan doen, in welke mate is dan de partij alsnog erop aan te spreken? Gesproken wordt over uitkomsten van onderzoeken: de CU-fractie is er van harte voor dat er goed gekeken wordt want ze ziet ook, als er grote aantallen parkeerplaatsen komen, dat dit een probleem wordt. Wanneer wordt de raad geïnformeerd over uitkomsten van de onderzoeken en hoe het verder gaat?</p> <p>De heer <u>Dirkzwager</u> merkt op dat deze boerderij op de Oosteindseweg echt nog één van de laatste boerderijen is in de kern Bergschenhoek. Leefbaar 3B is uiteindelijk ook blij dat er nu schot in komt. Persoonlijk denkt de heer <u>Dirkzwager</u> dat de Rabobank, als ze een monument gekocht heeft, een plicht heeft om dat te onderhouden. Dat heeft hij ook tegen wethouder Boedhoe gezegd. Daarop heeft die wethouder eind januari 2010 aangeschreven dat de Rabobank nog drie weken de tijd heeft om met een plan van aanpak te komen. De Rabobank kwam daar echter pas in juni mee. De heer <u>Dirkzwager</u> merkt op dat het moeilijk vechten is tegen een instituut als de Rabobank. Leefbaar 3B keurt die restauratie absoluut goed. Maar er zijn parkeerproblemen, bij de Rabobank. Dat was al bekend in 1998. De Rabobank heeft er van alles aan gedaan, maar te weinig naar de mening van Leefbaar 3B. Want naast</p>

dat bedrijf lag toen een tuin/kas die te koop was. De Rabobank heeft die kas nooit gekocht. De kas is nu weg, maar de grond ligt er nog. In de brief van de architect staat dat de bank snel beginnen wil i.v.m. hun parkeerproblemen. Maar Leefbaar 3B wil te allen tijde niet dat daar asfalt, blik of grind komt. Volgens voorgestelde tekening komen daar 30 à 34 parkeerplaatsen. Op 3 minuten loopafstand ligt een pracht van een parkeerplaats naast gereformeerde kerk 'Het Baken'. Hij weet niet of die doordeweeks altijd vol staat. De heer Van der Beek, die regelmatig bij 'Het Baken' komt, meldt dat die parkeerplaats overdag altijd vol staat. Dan lijkt het de heer Dirkzwager een goede zaak dat de Rabobank probeert zijn medewerkers op de fiets te laten komen. Leefbaar 3B gaat dus instemmen met dit plan, maar heeft daar het volgende amendement voor opgesteld:

Amendement A2010/11:

Voorstelnummer 2010/99. Agendapunt 9.

Onderwerp: principebesluit functiewijziging rijksmonument Oosteindseweg 64/66

De raad van de gemeente Lansingerland in vergadering bijeen d.d. 17 december 2010

Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor:

In het "besluit" aan de zin vermeld achter het eerste gedachtestreepje toevoegen: "Met dien verstande dat op het terrein slechts 3 parkeerplaatsen worden aangelegd ten behoeve van gehandicapte automobilisten."

Toelichting:

Wij willen dat dit monument zijn uitstraling als agrarisch monument behoudt. Wij weten zeker dat dit met asfalt of grind en 32 parkeerplaatsen eromheen niet lukt. Bovendien is het zo dat de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed zich ook zorgen maakt over de kwantiteit – en daarmee samenhangend – de kwaliteit van het parkeren op het boerenerf. Ook vinden wij het van de zotte dat men hier nieuwe parkeerplaatsen wil creëren terwijl er op 3 minuten loopafstand een pracht van een parkeerplaats ligt.

Het amendement is ondertekend door de heren Braak en Bovens (van de PvdA), mevrouw Citterbartová (GroenLinks), de heer De Haas (Partij tot Behoud huis De Haas) en de heer Dirkzwager (Leefbaar 3B).

De heer De Haas zegt dat de Rabobank maatschappelijk ondernemen hoog in het vaandeel heeft staan. Ook nu laat de Rabobank zien dat ze betrokken is bij de samenleving. Zijn partij vindt het een goed voorstel om een monumentale boerderij op te knappen en weer in gebruik te nemen. De Rabobank zou maatschappelijk ondernemen verder kunnen invullen door de realisatie van het dorpscentrum Bergschenhoek. Het getuigt niet van maatschappelijke betrokkenheid om een bankgebouw te verkopen aan een dochteronderneming, die vervolgens geen actie onderneemt om het centrum in Bergschenhoek op te knappen. In dit voorstel zijn helaas 32 parkeerplaatsen opgenomen op het erf van de boerderij. De uitrit op de Oosteindseweg, zo dicht bij de rotonde en de bushalte zal tot veel overlast en onveiligheid leiden. Bovendien doen deze parkeerplaatsen afbreuk aan het monument. Dit zal niet de bedoeling zijn van de Rabobank. Parkeren is bij de Rabobank niet optimaal geregeld. Er zijn ontwikkelingen in Lansingerland waar de gemeente betere eisen heeft gesteld aan de parkeervoorziening, zoals de C1000 in Berkel en Rodenrijs waar een grote ondergrondse parkeergarage is aangelegd. Bij de Rabobank schiet deze parkeergarage duidelijk te kort. Hij heeft begrepen dat medewerkers en klanten van de Rabobank ook parkeren op de parkeerplaats bij de gereformeerde kerk. Dit levert problemen op als er diensten of andere activiteiten overdag plaatsvinden. Partij tot Behoud huis De Haas vindt dit een onwenselijke situatie en vindt dat er geen parkeerplaatsen op het erf van de monumentale boerderij moeten komen, maar dat de Rabobank achter het kantoor, op een voormalige tuinbouwlocatie voldoende parkeerplaatsen moet gaan realiseren waarmee de parkeerdruk bij de kerk opgelost kan worden. Pas dan kan Partij tot Behoud huis De Haas instemmen met dit principebesluit.

De heer Bovens heeft het voorrecht om vanavond ook mede namens GroenLinks te mogen spreken. Hij reageert op het verhaal dat net over tafel ging. Die boerderij is wél een beeldbepalend gebouw, op een heel belangrijke toegang voor de gemeente Lansingerland. Als je dat terrein gaat inrichten moet dat heel zorgvuldig gebeuren. Je moet ook laten zien dat het een belangrijke plek is in onze gemeente. Of het dan verstandig is om daar 32 parkeerplaatsen te vestigen is maar de vraag. Bovendien stopt vóór de bank bus 173. Ook openbaar vervoer van en naar RandstadRail is daar goed geregeld. Het verhaal van de heer Dirkzwager herhaalt hij niet, maar ze hebben gemeend het amendement van Leefbaar 3B mee te moeten ondertekenen. Los hiervan nog een verhaal vanuit het perspectief van GroenLinks, dat uitmondt in een (tekstueel) amendement. In het raadsbesluit staan onder 'besluit(en)' twee gedachtestreepjes. In het 1^e wordt gesproken over parkeren en verkeer wat in overleg met de gemeente nader zal worden onderzocht en uitgewerkt. In het 2^e gedachtestreepje staat dat de onderzoeken op basis van sectorale wetgeving geen belemmeringen mogen vormen. Het amendement beoogt een brug te slaan tussen beide gedachtestreepjes zodanig dat dat aspect van die belemmeringen ook slaat op die verkeersmaatregelen.

Amendement A2010/12:

Voorstelnummer 2010/99. Onderwerp: preciezer formulering tekst besluit
De raad van de gemeente Lansingerland, in vergadering bijeen d.d. 17 december 2010
Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor:

De tekst van 2e gedachtestreepje onder Besluit(en):

- De onderzoeken op basis van sectorale wetgeving (zoals hindercontouren, monumentenzorg, archeologie, geluid en dergelijke) geen belemmeringen vormen.

Vervangen door:

- De uitkomst van bovengenoemd onderzoek, evenals de uitkomsten van onderzoeken op basis van sectorale wetgeving (zoals hindercontouren, monumentenzorg, archeologie, geluid en dergelijke) geen belemmeringen vormen.

Toelichting:

De raad wordt gevraagd uit te spreken dat hij in principe geen bedenkingen heeft tegen het verzoek tot functiewijziging van het rijksmonument aan de Oosteindseweg 64-66. Bij deze verklaring stelt de raad drie voorwaarden, die onder Besluit(en) genoemd staan achter drie gedachtestreepjes. De tekst is echter niet nauwkeurig genoeg – alleen de tekst achter de 1^e en 3^e is geformuleerd als een voorwaarde. Door de tekst overeenkomstig dit amendement aan te passen, wordt ook de inhoud van het 2^e gedachtestreepje als een voorwaarde geformuleerd.

Dit amendement is ondertekend door mevrouw Citterbartová (GroenLinks), de heren Braak en Bovens (PvdA), de heer Van der Beek (CU) en de heer Muis (D66). De voorzitter zegt dat in formele zin nu de heer Bovens/PvdA hoofddiener is van de motie, omdat GroenLinks niet aanwezig is.

Voor de rest onderschrijven zowel GroenLinks als de PvdA het raadsbesluit in zijn geheel. Ze vinden het een uitstekend verhaal dat op deze manier toch, met de weinige monumenten die Lansingerland rijk is, op een zorgvuldige manier wordt omgesprongen.

De heer Muis merkt op dat D66 in principe geen bedenkingen heeft tegen de functiewijziging. Het is een principebesluit, dus er is nog ruimte om één en ander uit te werken. Het amendement van Leefbaar 3B gaat D66 niet steunen, want het lijkt D66 niet verstandig om dat tot drie invalideparkeerplaatsen te beperken, omdat je daarmee volgens hen alle onderhandelingen met de Rabobank blokkeert. Ze zijn blij dat in de commissievergadering is besloten om in een raadsbesluit het voorkomen van mogelijk toekomstig schadeverhaal op te nemen. D66 verwacht bij de uitwerking dat hierover duidelijke afspraken worden gemaakt met de Rabobank. Gezien de huidige schetsen spreekt D66 nogmaals zijn zorgen uit ten aanzien van waarborgen tot het behoud van de monumentale uitstraling en de verkeerssituatie aan de Oosteindseweg. D66 gaat ervanuit dat er in de uiteindelijke plannen voldoende zicht blijft op de boerderij en dat er nog eens goed gekeken wordt naar de ingang van het terrein, zodat de doorstroming op de Oosteindseweg niet verder zal verslechteren.

Mevrouw Tabben merkt op dat ook de VVD blij is dat een monument op dergelijke wijze behouden kan worden en dat het ook nog een echte functie kan hebben. De VVD kan daarom instemmen met dit principebesluit. Een aantal duidelijke voorwaarden is geformuleerd. Wat dat betreft sluiten ze zich aan bij wat D66 zegt. Onder die voorwaarden gaan we het er straks nog een keer over hebben. De VVD wil dat de geparkeerde auto's aan het zicht worden onttrokken, bv. door parkeren ondergronds of verdiept, of achter struiken en dat er ook naar de verkeersdruk wordt gekeken. Waar wordt een uitrit geplaatst? Of is het mogelijk een verbinding tussen de parkeerplaats bij de Rabobank en het monument te realiseren, zodat alle verkeersstromen via de uitrit van de Rabobank blijven gaan? Dan zouden daar mogelijk oplossingen zitten die voldoen aan het principebesluit.

Mevrouw Bouman zegt dat het CDA blij is dat de boerderij behouden blijft als Rijksmonument, dat aan de gevel niets veranderd wordt, dus de uiterlijke zijde blijft gehandhaafd. Parkeren is het grote probleem. Ze reageert op de amendementen. Het is een boerderij die nu bestemd gaat worden als lunch- vergader- en presentatielocatie. Dan krijg je geheide bezoekers waar de nodige voorzieningen voor getroffen moeten gaan worden. Het lijkt haar niet juist dat de Rabobank die elders regelt, want als je een locatie hebt, dan moet je ervoor zorgen dat er vlakbij het nodige is. Bij de kerk parkeren vindt het CDA geen optie, want ze vindt dat die parkeerplaatsen bestemd zijn voor de kerk, waar regelmatig begrafenissen, trouwerijen etc. plaatsvinden. Dus het CDA zal het amendement van Leefbaar 3B niet steunen. Het CDA is blij dat het schadeverhaal is opgenomen. Ook het CDA wil weten hoe het zit met garanties voor de toekomst, evenals de uitkomsten van het onderzoek. Conclusie: het CDA wil meegaan met de aanleg van 32 parkeerplaatsen, maar met de beperking dat het zodanig ingepast wordt in het landschap dat een en ander aan het zicht wordt onttrokken. De heer Van der Beek reageert dat 32 parkeerplaatsen de CU ook te veel lijkt, maar wijst erop dat 'instemmen met 32 parkeerplaatsen' niet het voorstel is. Het voorstel is om in te stemmen met het principebesluit, allerlei onderzoeken te doen naar eventuele mogelijkheden van parkeren ja of nee. In het raadsvoorstel staat als beoogd resultaat: 'uiteindelijk een verantwoorde afweging of een functiewijziging mogelijk is'. Daar stemt de raad vanavond over. Mevrouw Bouman zegt dat ze het heeft over de parkeerplaatsen. Het CDA is het eens met dat er parkeerplaatsen komen, maar dan wel zodanig dat die aan het zicht onttrokken worden. De

heer Bovens reageert als volgt op deze uitspraak van mevrouw Bouman. Kijkend naar de huidige situatie komt hij bijna automatisch tot de conclusie dat die parkeerplaatsen onder de grond moeten. Een andere optie om dat op die plaats te doen weet hij niet. Mevrouw Bouman vindt dit een opdracht voor het college om in de onderhandelingen daar uit te komen. Dat ziet ze met belangstelling tegemoet.

Reactie en antwoorden door wethouder Bodbijn:

Het doet hem genoeg dat alle fracties zich hebben uitgesproken voor behoud van een monument. Het behoud van de weinig karakteristieke boerderijen die de gemeente Lansingerland nog heeft is zeer waardevol. Hij constateert tegelijkertijd dat de raad in principe ook instemt met de functiewijziging die behoud van de monumentale boerderij met zich meebrengt. De discussie spitst zich toe op het aantal parkeerplaatsen. De heer Bovens heeft daar zijns inziens wel een punt. Formeel gaan we daar niet over, maar er zijn wel tekeningen bijgevoegd waarin parkeerplaatsen zijn gemaakt. Het is nadrukkelijk ook de wens van de Rabobank om daar parkeerplaatsen aan te leggen. De wethouder kan dus de zorgen die verschillende fracties uiten goed waarderen, in die zin dat het niet mag gaan ten koste van de belevingssfeer van het monument. Dit signaal dat de raad heeft afgegeven is heel duidelijk. Normaal geldt voor gebouwen met een bepaalde publieksfunctie altijd een parkeernorm. Die hebben we ook altijd min of meer afgedwongen bij de initiatiefnemers om te voorkomen dat er elders parkeerdruk ontstaat. In dit verband is het college nadrukkelijk erop gewezen dat er geen verschuiving naar de Oosteindseweg mag zijn. De norm voor dit specifieke geval zal tussen 12 - 21 parkeerplaatsen zijn. De Rabobank heeft zelf verzocht er meer te mogen aanbrengen uit de overweging dat er op dit moment al een enorme parkeerdruk ontstaat. De gereformeerde kerk staat inderdaad op steenworp afstand van de Rabobank. De parkeerterreinen staan daar steeds barstens vol. En er gaan situaties ontstaan dat mensen gaan uitwijken naar de Oosteindseweg, waardoor verkeersgevaarlijke situaties kunnen ontstaan. Dat moeten we ook niet willen. De heer Heugens vraagt of hij deze woorden zo mag uitleggen dat het college geen problemen heeft met die 32 parkeerplaatsen. De wethouder antwoordt dat men hem dat niet hoeft horen zeggen. Hij heeft alleen gezegd dat hij de zorgen die de raad heeft geuit kan begrijpen en waardeert. Het college waardeert de kritiek van de raad op dit stuk. Maar dit is nog maar een eerste schets. De heer Dirkzwager sprak over het terrein ernaast. De wethouder vindt dat het college dit moet meenemen en zich daar ernstig op moet beraden en met de Rabobank in discussie moet om te zien hoe we enerzijds ervoor kunnen zorgen dat er wel parkeermogelijkheden zijn, maar we anderzijds het monumentale karakter van de boerderij kunnen behouden. Dat kan betekenen dat we de Rabobank ernstig in overweging geven om extra grond aan te schaffen. Als die bereidheid er is zijn we uit het grootste probleem. Het college gaat met de Rabobank in conclaaf en zal de uitkomsten daarvan in de commissie Ruimte meedelen.

Amendement 12 (van GroenLinks en PvdA) verandert niet wezenlijk de inhoud van het dictum, dus daar heeft het college geen bezwaar tegen. De wethouder verzoekt amendement 11 aan te houden tot het college terugkomt met de uitkomsten van de discussie met de Rabobank. Het college legt dit amendement ook voor aan de Rabobank om daarmee de noodzaak en de politieke urgentie van deze raad onder de aandacht te brengen, en daarmee de druk op de Rabobank te verhogen.

De heer Bovens neemt aan dat wethouder Bodbijn nu spreekt als vervanger van de andere wethouder. Maar hoe zou hij over de parkeerplaatsen oordelen als hij ertegenaan kijkt als wethouder cultuur? De wethouder antwoordt dat hij hier uitdrukkelijk spreekt als wethouder cultuur en dat wethouder De Paepe de voorbereiding van dit onderwerp heeft behandeld omdat het met name de planologie betreft.

Tweede termijn:

De heer Dirkzwager zegt in reactie op de woorden van de heer Heuvelink dat we niet bang moeten zijn dat we de onderhandelingen met de Rabobank blokkeren. Er is namelijk een wet op Rijksmonumenten. De Rabobank zal hoe dan ook deze boerderij moeten opknappen. Hij vindt dat de wethouder in de onderhandelingen met de Rabobank niet te afwachtend moet staan. Het mag niet zo zijn dat de Rabobank de boerderij alleen maar opknapt als ze zoveel parkeerplaatsen krijgt. Parkeerplaatsen onder de grond lijkt hem lastig, want het is daar moeilijk graven, hoewel er onder de Rabobank een keldertje is waar de directie zijn auto neerzet. De heer Muis vraagt of Leefbaar 3B niet voor functiewijziging van de boerderij is. De heer Dirkzwager herhaalt dan dat Leefbaar 3B kan instemmen met het plan, maar een amendement heeft op het punt parkeren. De heer Muis vindt het vreemd dat Leefbaar 3B een functiewijziging wil voor een congres- en kantoorfunctie, terwijl er niet geparkeerd mag worden. De heer Dirkzwager draait het om. Het personeel van de Rabobank wil niet lopen van 'Het Baken' naar de Rabobank. Naar het congrescentrum is het straks zelfs maar drie minuten lopen. Het probleem is dat de bank vroeger niet tot overeenstemming is gekomen met de tuinder ernaast. Dáár hadden parkeerplaatsen gerealiseerd kunnen worden. Wethouder Boedhoe heeft de Rabobank op verzoek van de heer Dirkzwager een brief gestuurd dat die boerderij aangepakt moest worden. Dat had niets met parkeerplaatsen te maken. De heer Dirkzwager vindt het namelijk erg dat er een boerderij staat weg te kwijnen. Hij vindt het geen gezicht als daar straks een mooie opgeknapte boerderij staat met vele parkeerplaatsen eromheen. Hij vindt dat getracht moet worden een monument zo neer te zetten dat er schapen of kalfjes omheen kunnen lopen.

De heer Van der Beek citeert nogmaals uit het raadsvoorstel: 'Het beoogd resultaat is een verantwoorde afweging of een functiewijziging mogelijk is' en bij aanpak/uitvoering staat: 'Na het principebesluit

wordt de planologische procedure opgestart'. Het is nu puur en alleen een vraag om een onderzoek te doen naar die functiewijziging. De raad heeft daarna nog alle ruimte om aan te geven dat hij het ergens niet mee eens is, bv. met het aantal parkeerplaatsen. Ook de CU wil erg graag die boerderij behouden en de monumentale uitstraling ervan. Volgens de heer Van der Beek geeft dit voorstel daar een goede aanzet toe. We gaan vanavond niet over aantallen parkeerplaatsen. De heer Van der Beek heeft amendement 12 ondertekend, omdat hij het heel belangrijk vindt (en een voorwaarde) dat het tweede gedachtestreepje zo wordt gewijzigd dat de uitkomst van het onderzoek geen belemmering vormt.

De heer De Haas vindt de term 'meenemen' van wethouder Bodbijsl geen sterke bewoording. De Rabobank wil nu iets. De heer De Haas vindt dat we meteen kunnen formuleren dat we graag nú een totale oplossing willen en dat de parkeerdruk bij de hervormde kerk afneemt. Hij vreest dat de Rabobank hier straks weer mee wekomt en dat er weer in de openbare ruimte wordt geparkeerd.

De heer Bovens is blij dat de wethouder cultuur het amendement van GroenLinks c.s. onderschrijft. De PvdA blijft het amendement van Leefbaar 3B ondersteunen, want het verhaal over die drie parkeerplaatsen en de discussie erover lijkt hen een belangrijk signaal, ook richting de Rabobank, dat het om een heel belangrijk cultuurgoed gaat en dat er heel zorgvuldig mee omgegaan moet worden. In het kader van de discussie kan er zijns inziens wellicht een link gelegd worden naar de bijdrage van het CDA in de zin van: ga heel zorgvuldig om met dat parkeren. Kijk ook of er onder de grond mogelijkheden zijn. De heer Bovens heeft zelf het schrikbeeld van een monumentale boerderij op de Noordeindseweg, waar ooit een autobedrijf gevestigd was, waar tientallen auto's vóór stonden: écht geen gezicht. Het zou heel jammer zijn als op de Oosteindseweg, op die prominente plek, één van de toegangswegen van Lansingerland, zo'n prachtig gerestaureerde boerderij alleen maar wordt omgeven door auto's.

Mevrouw Tabben geeft aan dat de VVD niet meegaat met het amendement van Leefbaar 3B, omdat het te restrictief is als we nu zeggen dat er slechts drie invalideparkeerplaatsen komen. Voor hetzelfde geld komt de Rabobank met een prachtige oplossing die recht doet aan het monumentale karakter en waar ook nog geparkeerd kan worden. Het gaat om een principebesluit. Volgens haar zijn we het er met zijn allen over eens dat daar een parkeerprobleem is in die omgeving. De heer Dirkzwager interrumpeert dat daar absoluut geen parkeerprobleem is: noch op de Oosteindseweg, noch op de Vierlinghweg. Alleen de Rabobank heeft een parkeerprobleem: het hele probleem is gemaakt door de Rabobank. Mevrouw Tabben wijst erop dat op pagina 2 van het raadsvoorstel onder 'parkeren' staat dat er klachten zijn van omwonenden. Het maakt niet uit van wie het probleem is: er is een parkeerprobleem. Zeker als er een congresfunctie komt zal er alleen maar meer behoefte aan parkeerplaatsen zijn. Als mensen dan op de fiets naar het congrescentrum moeten komen (zoals de heer Dirkzwager aangaf), wordt het heel beperkt en dan kunnen we geen realistisch voorstel meer verwachten van de Rabobank. Daarom vindt de VVD het voorstel van Leefbaar 3B te restrictief. Met het voorstel van GroenLinks gaat de VVD wel mee.

Mevrouw Bouman constateert dat we met zijn allen toch wel blij mogen zijn dat de Rabobank de boerderij overneemt. De Rabobank is bereidwillig om het te renoveren en in de oude stijl te laten. De heer Dirkzwager vindt dat geen bereidheid, want een wet verplicht de Rabobank daartoe. De Rabobank heeft dat pand gekocht, heeft tevergeefs getracht het te verkopen en moet nu de boerderij gaan restaureren. Mevrouw Bouman reageert dat het CDA dan erg blij is dat het blijft zoals het nu is aan de buitenkant. De binnenkant wordt nu bestemd voor de Rabobank. Alleen, het parkeren is een groot probleem. Dat moet goed geregeld worden. Het CDA heeft al aangegeven hoe ze het graag wil zien. Van de opmerking van de wethouder 'ik neem de inhoud van de amendementen mee' gaan haar haren overeind staan. Immers, dit kan inhouden dat hij ook voor de drie parkeerplaatsen zou zijn. Dat zou nog iets te voorbarig zijn. Een en ander staat op de rol. Nu gaat zich een principekwestie voordoen. Dus het CDA is in afwachting van wat de onderhandeling met zich meebrengt. Het eerste amendement ondersteunt het CDA niet, het tweede wél. De uitkomsten van het een en ander wacht het CDA af.

Reactie en antwoorden door wethouder Bodbijsl:

De wethouder heeft bedoeld te zeggen dat hij de zorgen van de raad deelt. Die zorgen maakt het college uitdrukkelijk kenbaar bij de Rabobank. Hij hoort andere partijen zeggen dat enig parkeren toch wel mogelijk moet zijn. Daarop zegt de wethouder dat de norm die we hanteren in deze situatie tussen 12 en 21 parkeerplaatsen is. Maar ook de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed heeft zijn zorgen uitgesproken over de kwaliteit en uitstraling van parkeerplaatsen in de directe omgeving van het gebouw. Het punt dat er mogelijke gronden in de directe nabijheid liggen neemt het college mee. De gemeente heeft de Rabobank in beweging gebracht om te komen tot een plan van restauratie. Als het college met deze wensen van de raad en de kritiek van Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed nog eens goed met de Rabobank in onderhandeling gaat, dan kan het hopelijk een positief nieuw stuk in de commissie Ruimte leggen.

De voorzitter brengt de amendementen in stemming.

Vóór amendement 11 zijn Leefbaar 3B, Partij tot Behoud huis De Haas en de PvdA (11 raadsleden).

Tegen stemmen 13 raadsleden. GroenLinks is afwezig. **Besluit:** dit amendement is verworpen.

Vóór amendement 12 zijn alle fracties behalve Partij tot Behoud huis De Haas. GroenLinks is afwezig.

Besluit: dit amendement is aanvaard.

	<p>De voorzitter brengt het voorstel in stemming. De heer De Haas geeft daarbij een stemverklaring. Hij is vóór behoud van het monument. Hij is blij dat de Rabobank er iets aan doet. Maar het college wil het totale parkeerprobleem niet meenemen, niet als eis stellen en daarom stemt hij tegen. Vóór het voorstel stemmen Leefbaar 3B, CU, D66, PvdA, VVD en CDA. Partij tot Behoud Huis de Haas stemt tegen en GroenLinks is afwezig. Besluit: het voorstel is aanvaard.</p>
10.	<p>Voorstelnr. 2010/100 tot instemming met de Nota reikwijdte en detailniveau en de Nota koersbepaling voor de Intergemeentelijke Structuurvisie Bleizo</p> <p>De heer Muis zegt dat D66 in de commissie opmerkingen gemaakt heeft over het hoge ambitieniveau, de milieueffecten en de zwakke waarborgen t.a.v. duurzaamheid. De ambities staan vast. Wat betreft milieueffecten en duurzaamheid heeft de wethouder de fractie van D66 voor een groot deel gerust kunnen stellen o.a. door aan te geven dat hij bij alle milieuonderzoeken ook zal kijken naar de cumulatie van effecten. M.b.t. duurzaamheid ondersteunt D66 de ambities in de stukken. Ze hopen alleen van harte dat in de structuurvisie en de verdere planvorming deze ambities ook concreet worden uitgewerkt in richtlijnen, keurmerk, convenant met ontwikkelaars etc. Aangezien de nu voorliggende documenten hier geen harde kaders voor geven, houden ze zich voorlopig vast aan de opmerking van de wethouder in de commissie dat in de uitwerking duurzaamheid alle aandacht zal hebben. De heer Muis gaat ervanuit dat dit meer is dan 'meenemen'.</p> <p>De heer Neeleman noemt enkele risico's van de structuurvisie en de MER voor Bleizo, daar het kan worden meegenomen bij de definitieve structuurvisie. Er is een hoog ambitieniveau van de openbare ruimte. Hij legt de link met een latere OZB-heffing, want als je in je openbare ruimte een hoog ambitieniveau hebt, dan gaan daar waarschijnlijk hogere kosten voor beheer en onderhoud uitkomen. Die moeten toch gedragen worden door o.a. de OZB. Onze partner in Bleizo (Zoetermeer) staat in de top 10 van OZB-heffing in Nederland. Dat wil hij toch meegeven in het AB voor als de structuurvisie wordt uitgewerkt. Dat ze zich daar bewust van zijn of het dan uitvoerbaar is. Op de vraag van mevrouw Bouman wat de relatie is met wat nu voorligt antwoordt de heer Neeleman dat hij wat nu voorligt ziet als een startnotitie om te komen tot een structuurvisie. Als de raad straks een structuurvisie krijgt waarin een aantal zaken niet aan de orde gesteld is, of er wordt een uitvoering in die structuurvisie getracht te bewerkstelligen die wat nadelen heeft, dan wil hij die in dit stadium aan het AB en deze raad kenbaar hebben gemaakt.</p> <p>De heer Neeleman ziet procedurele risico's in deze structuurvisie, want deze kaders staan in contrast met onze huidige structuurvisie. Die gaat nog uit van 200.000 m² kantoorruimte. Die wordt in deze kaderstelling niet genoemd. Is dat in strijd met onze structuurvisie, deze uitgangspunten die in de koersbepaling staan? De heer Van der Beek maakt bezwaar tegen een herhaling van zetten. Dit heeft de wethouder in de commissie uitgebreid beantwoord. In de structuurvisie stond 200.000 m². Daarna zijn er allerlei onderhandelingen geweest en zijn er diverse presentaties gehouden over Bleizo. We zijn uiteindelijk veel lager uitgekomen. De structuurvisie is van een tijd ervoor.</p> <p>De heer Neeleman staat stil bij de terugvaloptie in de structuurvisie, namelijk hoogwaardige kantoren. Hij benadrukt dat een terugvaloptie in die visie eigenlijk een minder risicovolle optie moet zijn. Een volgend risico is dat we een hoog ambitieniveau hebben in de duurzaamheid en in de MER. Dit lijkt een structuurvisie en een MER te worden waar we een hoogwaardige duurzaamheid willen krijgen. In Wilderszijde hadden we ook zo'n hoogwaardige duurzaamheid beoogd door het weglaten van de gasleiding. Laten we niet dezelfde fout maken in Bleiswijk als met een eerdere duurzame wijk die vooralsnog niet van de grond is gekomen.</p> <p>In de uitgangspunten die voor hen liggen werd de link min of meer gelegd in een uitwerking en er wordt voortgeborduurd op een uitwerking die ook de Rottezoom erbij betreft. Over de Rottezoom zijn vorige maand de nodige besluiten genomen. Hij benadrukt het college/AB dit mee te nemen, dat deze structuurvisie niet in conflict is met wat in de Rottezoom is besloten. Volgens mevrouw Bouman gaat de heer Neeleman nu veel verder dan wat staat in de gevraagde beslissing aan de raad, die luidt: 'in te stemmen met de vrijgave'.</p> <p>Mevrouw Tabben zegt dat de VVD voor een spoedige start van het hele Bleizo-project is. Dit is voor de VVD een hamerstuk.</p> <p>Mevrouw Bouman vraagt of de wethouder alsnog kan zorgen voor de stukken die hij heeft toegezegd t.a.v. wat de gemeente Zoetermeer heeft aangeleverd. Het is wel verwerkt in de nota.</p> <p>De heer De Haas merkt op dat in 2007 het plan is ontwikkeld voor Bleizo. Tot nu toe heeft de NS nog geen toestemming verleend aan de aanleg van het treinstation. Zijn we nu geen plannen aan het maken die misschien niet realistisch zijn? Moeten we niet eerst duidelijkheid hebben of de NS akkoord gaat met deze plannen? Hij is bang, als de NS in het kader van bezuiniging zegt 'laten we het treinstation nog maar een tijd in het centrum van Zoetermeer houden', dat ons hele plan in duigen valt en moet worden herontwikkeld. Dan gaat het alleen maar langer duren. Hij heeft daar na vier jaar toch wel bedenkingen bij.</p>

De heer Bovens merkt op dat het ook voor de PvdA een hamerstuk is waarbij ze zich geconcentreerd hebben op de gevraagde beslissing.

Reactie en antwoorden door wethouder Kampinga:

Duurzaamheid is een belangrijk onderdeel, maar duurzaamheid moet ook kunnen. We doen er veel aan om energieneutraliteit na te streven. In detail kan hij daar nu weinig over zeggen. Feit is dat het alle aandacht heeft.

Hij is blij dat de VVD ook zegt: start spoedig, trek eraan. Het momentum is er nu. Inderdaad heeft de NS nog niet getekend. Maar de kansen zijn er en die moeten we aangrijpen. Als je dit laat lopen dan komt die trein er nooit en de rest ook nooit.

De wethouder wil zorgen dat mevrouw Bouman zo snel mogelijk het gevraagde stuk krijgt. Maar ze heeft het net ter vergadering ontvangen van de plaatsvervangend griffier.

Hij gaat in op de punten die de heer Neeleman aankaarte. Ten eerste hoog ambitieniveau en de link met OZB. Hoogwaardige aanleg betekent nog niet dat daarmee ook de onderhoudskosten hoog zijn. Soms werkt het andersom. Het is Lansingerlands grondgebied, dus Lansingerland bepaalt daar de OZB. Men hoeft geen enkele angst te hebben dat we in recordtijd Zoetermeer achterna zouden gaan, althans zeker niet om deze reden.

De 200.000 m² kantoor en industrieoppervlak waar de heer Neeleman over repte, zitten inderdaad integraal verwerkt in de structuurvisie van Lansingerland. Dat zit er één op één in. Dat spoort volledig. Terugvaloptie. Je weet nooit helemaal zeker hoe het gaat lopen in het leven. Daarom werken we modulair en houden rekening met mogelijke terugval. Je moet bij je ontwerp altijd rekening houden met: stel nu dat. Dus er zijn meerdere terugvalopties. In het slechtste geval dat er geen stedenbaanstation komt en ook als er nog meer OV-achtige dingen niet komen, zelfs dan zou je een redelijk hoogwaardig bedrijventerrein ervan kunnen maken waar je dus ook betrekkelijk of geen kantoren zult tegenkomen. We doen ons best het veel mooier te maken. Maar dat is in het slechtste geval nog een terugvaloptie.

De hoge ambitie wat betreft duurzaamheid in de MER: Het streven is gericht op energie-neutraliteit en de praktijk moet uitwijzen hoe het er precies uit komt te zien. Energie-neutraal vindt de wethouder wat anders dan wijken die zelfvoorzienend zijn.

De voorzitter geeft een aanvulling om elk misverstand te voorkomen t.a.v. Rottezoom-Bleizo. Het Rottezoomgebied valt hier nadrukkelijk buiten en valt straks ook buiten het bestek van de visie. De enige reden waarom men het noemt, is omdat je bij een MER in die context daar rekening mee moet houden. Kantoren is niet een terugvaloptie. Dat is de basisvariant. De terugvaloptie is juist modern gemengd bedrijvigheid. Het is correct wat de heer Van der Beek meldde: inmiddels was het teruggebracht tot 80.000 m² en in de laatste variant is zelfs 40.000 m² kantoor.

Tweede termijn:

De heer Neeleman vraagt een toelichting over wat dan de wettelijke basis is van een structuurvisie. Als investeerders willen weten wat voor mogelijkheden er in de gemeente zijn kunnen ze naar de structuurvisie kijken. Als daar staat maximaal 200.000 m² en je werkt het anders uit zou hij denken: dan wijzig je de structuurvisie op dat punt, dan zeg je dat het een uitwerkingsgebied is. Of je zegt: we gaan het wijzigen in maximum, dus lager. Want anders (als je er toch maar 40.000 m² van maakt) doe je de rechtszekerheid geen goed.

Mevrouw Bouman herinnert de wethouder aan zijn toezegging dat er over wat hier in de raad besproken wordt en wat in de raad van Zoetermeer is (of wordt) besproken uitwisseling is. Ze zou graag zien dat ze daar de stukken over krijgen, en niet te elfder ure zoals nu. Wethouder Kampinga wil die toezegging graag gestand doen en zal zorgen dat het uitgevoerd wordt.

De voorzitter verschaft helderheid t.a.v. het punt van de heer Neeleman. Er is onderscheid tussen de structuurvisie en wat in de grondexploitaties staat. In de grondexploitatieopzet wordt inmiddels gerekend met 40.000 m² kantooroppervlak. In de structuurvisie staat een planologische maximale ruimte: die gaat in de structuurvisie geconcentreerd worden rondom de vervoersknoop, dus aan de kant van Zoetermeer. Dat betekent, mocht de kantorenmarkt aantrekken, dat je dan de potentie hebt om daar uit te breiden. Dat wil niet zeggen dat je het feitelijk gaat realiseren en ook niet dat je het per se moet opnemen in je bestemmingsplan, maar je hebt die maximale ruimte.

Volgens de heer Neeleman blijft de structuurvisie van Lansingerland toch een kader. Als we een intergemeentelijke structuurvisie hebben die de gemeenten Zoetermeer en Lansingerland overlapt, dan heb je een beetje een conflictsituatie, tenzij je zegt: het is een uitvoering van de hoofdstructuurvisie. Dus als nu een planoloog in Zoetermeer of een naastgelegen gemeente aan de slag gaat, dan kan die zeggen dat daar maximaal 200.000 m² is bedoeld en dan gaan we bij openbare voorzieningen en wegen daar nog even vanuit, tenzij het anders wordt. De voorzitter reageert dat het zo niet is. Wat in een structuurvisie staat is dat wat maximaal planologisch mogelijk wordt. Vervolgens werk je die structuurvisie uit. Dat is op zichzelf nog niet eens het juridisch toetskader. Dat is de basis op grond

	<p>waarvan je vervolgens je bestemmingsplan uitwerkt. In het bestemmingsplan komt uiteindelijk te staan wat je feitelijk van plan bent te gaan realiseren. Dus dit zijn de maximale planologische kaders. Dat heeft wel een juridische basis, maar krijgt zijn uitwerking straks in het bestemmingsplan. In de grex'en staat waar je nu reëel rekening mee houdt. Daar wordt nu momenteel rekening gehouden met de marktomstandigheden en het maximaal aantal van 40.000 m². De raad zit nog aan het roer op het moment dat de structuurvisie vastgesteld wordt, maar ook op het moment dat het bestemmingsplan wordt vastgesteld. Dan kan de raad ook zien hoe de markt zich ontwikkelt. Het kan zijn dat je enige flexibiliteit in zo'n plan maakt omdat marktomstandigheden daarom kunnen vragen.</p> <p>De voorzitter merkt op dat het stuk ter service nogmaals is uitgedraaid en net is uitgereikt aan mevrouw Bouman. Maar de raad had het eerder tot zijn beschikking, want het stond al geruime tijd op het RIS.</p> <p>De voorzitter brengt het voorstel in stemming. De heer De Haas geeft een stemverklaring: NS is een belangrijke partner. Hij begrijpt dat we nu niet tegelijk de stekker eruit kunnen trekken. Maar hij vindt dat de NS van lieverlee wel heel veel duidelijkheid kan geven dat ze het mee gaan steunen. Hij heeft daar toch wat moeite mee, maar hij zal wel instemmen met dit verhaal.</p> <p>Besluit: het voorstel is unaniem aanvaard.</p>
11.	<p>Voorstelnr. 2010/110 tot het beschikbaar stellen van een budget voor het realiseren van zeven bushaltes.</p> <p>Mevrouw Bouman vindt dat in de commissie Ruimte dit onderwerp goed aan de orde is geweest. De heer Klootwijk heeft een toelichting gegeven en in die commissie aangeboden zeven bushokjes beschikbaar te stellen, zodanig dat ons dit geen geld zou gaan kosten. Dit voorstel is met wethouder De Paepe besproken, daags na de commissievergadering. De brief d.d. 7 december 2010 gaat over dat overleg en zit nu bij de raadsstukken. Daarin staat dat de heer Klootwijk één bushokje heeft aangeboden. Mevrouw Bouman heeft de heer Klootwijk daarover benaderd. Laatstgenoemde zegt dat het gesprek zo absoluut niet gegaan is en meldde haar: naar aanleiding van uw vraag bevestigen we u dat ik mijn toezegging om bushokjes beschikbaar te stellen handhaaf. Echter heeft de gemeente het aantal benodigde bushokjes teruggeschroefd naar één bushokje in plaats van zeven. Mevrouw Bouman vraagt dus: zijn het er nog 7, of maar 1? Ten tweede gaat ze in op de wijze van financiering. In het raadsvoorstel wordt voorgesteld € 30.000 uit de post onvoorzien en € 24.000 uit andere reguliere begrotingsposten. Mevrouw Bouman vindt het een ongewenste situatie dat er onderling met posten geschoven gaat worden. Haar is nog steeds niet helder uit welke pot die € 24.000 wordt gefinancierd. Dit houdt wel in dat uit de pot die nu nog niet bekend is geput zou kunnen gaan worden, maar dat dan voor het bedrag dat daar totaal staat, iets anders niet gerealiseerd kan worden. Wat kunnen we niet meer realiseren?</p> <p>Mevrouw Tabben zegt dat in de commissie van 1 december jl. ineens 7 bushokjes werden aangeboden. Uit de brief van het college over een overleg met de heer Klootwijk bleek dat er 'kleine lettertjes' aan vast zitten. De VVD begrijpt dat B&W het aanbod van het bushokje los wil zien van het verlengen van zijn contract dat al bestond. De nieuwe informatie van het CDA verandert de zaak, dus de VVD is benieuwd naar het antwoord op de CDA-vragen. In de commissie heeft de VVD gevraagd naar de dekking van het oorspronkelijke voorstel van het college over de financiering: € 54.000. Daarvan zou € 24.000 nu geregeld zijn uit reguliere begrotingsposten. De VVD vraagt welke post dat dan is die nu gevonden is. Verder zou de VVD het mooi vinden als we nu zouden kunnen komen tot een spoedige realisatie van die bushokjes, want met dit barre weer is het geen pretje in de openlucht op de bus te moeten wachten.</p> <p>Het lijkt de heer Bovens goed dat het college een paralleltraject volgt, dus met de onderhandelingen doorgaat en anderzijds vooral dit voorstel heel snel gaat uitvoeren. Bij beaamt dat het bij dit winterweer geen pretje is om onbeschut op een bus te moeten wachten. Als hij kijkt naar de spreiding van de bushaltes en de faciliteiten eromheen over Lansingerland dan klopt dat letterlijk als een bus. Het zijn de goede locaties. De PvdA gaat ervanuit dat het vlak na Kerstmis wordt gerealiseerd.</p> <p>De heer Dirkzwager zegt dat Leefbaar 3B heel blij is dat die zeven bushokjes er komen. Hij is wakker geschud door het verhaal van mevrouw Bouman over de heer Klootwijk. De heer Dirkzwager had in de commissie Ruimte al direct het vermoeden dat er iets achter dat genereuze aanbod zat. Hij hoopt dat de wethouder later nog eens met de heer Klootwijk om tafel gaat zitten en misschien nog een leuke zaak kan doen. Anderzijds denkt hij dat het goed is voor het college om ook andere mensen te vragen die misschien ook leuke dingen kunnen doen voor deze bushokjes, met reclame. Hij had gevraagd of de wethouder wil onderzoeken of er bij de boerderij van Labrijn een 8^e bushokje kan komen, want juist op dat punt, bij die Rabobank stappen velen in en uit de bus. Helaas kan hij daarover niets terugvinden.</p> <p>De heer Van der Beek zegt dat zijn fractie zich wil aansluiten bij de vraag: gaat het om één abri en bij de andere haltes trottoirs, of gaat het echt om zeven abri's?</p> <p>De heer Muis vindt het zeer spijtig dat nu uit de brief blijkt dat een en ander toch verbonden is aan lopende contractbesprekingen. Daar kan het college weinig aan doen. Maar het college kan wel iets doen aan het zorgen voor dekking in het raadsvoorstel. In dat voorstel staat: 'de belangrijkste</p>

gemeentelijke taak ten aanzien van het openbaar vervoer is het bieden van haltevoorzieningen langs gemeentelijke wegen'. Maar, voor deze basistaak blijkt geen geld gereserveerd te zijn. Een deel komt uit een post onvoorzien en een ander aanzienlijk deel moet nog worden gevonden. In de laatste zin van de brief van 7 december jl. staat dat dekking uit reguliere begrotingsposten met zekerheid kan plaatsvinden. Indien dit zeker is had D66 graag een aangepast voorstel gezien waarin duidelijk gemaakt wordt waar de dekking precies vandaan zal komen.

Reactie en antwoorden door wethouder Ten Kate:

Aangezien wethouder De Paepe afwezig is zal wethouder Ten Kate de vragen beantwoorden. Laatstgenoemde is niet bij de commissie Ruimte geweest en niet bij het gesprek met de heer Kloodwijk, dus hij beschikt over beperkte informatie. Hij gaat in op de kwestie zeven of één bushokje. In het voorstel is sprake van 7 bushaltes met alles wat erbij hoort:abri's, bestrating, fietsenklemmen etc. Hij heeft begrepen dat er bij die zeven bushaltes op één plaats een abri geplaatst zou moeten worden. In het gesprek met de heer Kloodwijk is afgesproken dat die ene ook daadwerkelijk geplaatst zal worden. Op de vraag wat er gebeurt op die andere zes bushaltes moet hij het antwoord schuldig blijven. Er zullen ongetwijfeld gegronde redenen zijn waarom die wellicht niet daar geplaatst kunnen of zouden moeten worden. Daar krijgen ze vanavond geen helderheid over. Het voorstel ligt hier op tafel omdat raad en college eraan hechten die bushaltes zo snel mogelijk te realiseren. In dat opzicht lijkt het de wethouder ook verstandig vanavond met dit voorstel in te stemmen, zodat het college kan doorgaan met het realiseren ervan. Dan de kwestie hoe het zit met die abri's op die zes andere plaatsen. In de brief staat dat het college sowieso nog met de heer Kloodwijk in gesprek gaat over het oude contract uit Berkel en ook over Bergschenhoek en Bleiswijk. Het lijkt wethouder Ten Kate verstandig dat hij, of als wethouder Den Uil als eerste vervanger van wethouder De Paepe, of wethouder De Paepe zelf weer terug is, dat teruglegt om goed helder te krijgen of er op die zes andere plaatsen nog een abri gerealiseerd zou kunnen worden, of dat er andere redenen zijn waarom dat niet kan. Uiteraard treedt het college dan ook weer in gesprek met de heer Kloodwijk.

De heer Dirkzwager begrijpt het nu helemaal niet meer, want in het raadsvoorstel staat bij gevraagde beslissing: 7 bushaltes te voorzien van bestrating, fietsenklemmen en abri's (dus meerdere). Gaan we nu € 54.000 uitgeven voor één abri en wat bestrating en fietsklemmen? De wethouder antwoordt 'ja'. Het gaat wel om de realisatie van complete haltes. Op een aantal plaatsen is dat wel iets meer dan wat zand aanstraten etc. De 's achter 'abri' klopt dus niet. Als het goedkoper kan doen we dat uiteraard.

De heer De Haas merkt op dat aan de Berkelseweg aan de halte sportpark alleen een klein stukje straat wordt gemaakt. Het kan toch niet waar zijn dat dit € 54.000 gaat kosten met 1 abri en een paar straatjes links en rechts? Hij vindt dat erg veel geld. De voorzitter antwoordt dat dit het maximum was. Inmiddels is duidelijk geworden dat het aanmerkelijk minder zal zijn dan die € 54.000. Het exacte bedrag kan hij niet zeggen. Volgens de heer De Haas hoeft de raad nu geen besluit te nemen als de raad het bedrag niet weet. De voorzitter antwoordt dat dit wel moet. Er kan geen vertraging ontstaan, want op verzoek van de raad zou het snel worden uitgevoerd. Het is al in uitvoering. De voorzitter stelt voor dat het college de raad schriftelijk informeert en dan helderheid biedt op drie elementen: wat heeft het exact gekost; om hoeveel abri's gaat het en waar komen ze; hoe zit het bij de locaties waar de raad ook om gevraagd heeft maar waar nog geen helderheid over is? Dan hoeven we nu niet te wachten. De aanleg moet verder; juist bij deze weersomstandigheden is het ongelooflijk belangrijk dat die haltes worden ingericht. De voorzitter geeft onmiddellijk toe dat dit niet de schoonheidsprijs verdient. Hij vraagt of de raad met dit ordevoorstel uit de voeten kan. De heer Bovens vindt het een prima voorstel. De heer De Haas zegt dat het college de mensen bij zes van de zeven bushaltes letterlijk in de kou laat staan; er komt geen abri. De heer Bovens wijst nog eens op de gevraagde beslissing waarin gesproken wordt over zeven bushaltes met bestrating, fietsenklemmen en abri's. De voorzitter merkt op dat de discussie niet is over de bestrating en de fietsenklemmen, maar dat er onhelderheid is over het aantal abri's. Daarover kan vanavond geen helderheid verschaft worden, omdat de eerste portefeuillehouder (wethouder De Paepe) en diens plaatsvervanger wethouder Den Uil afwezig zijn. De voorzitter herhaalt de toezegging dat de raad een brief van het college krijgt waarin helderheid op drie punten verschaft wordt. Als dat niet naar tevredenheid is kan het weer geagendeerd worden voor de commissie en voor de raad. De voorzitter vindt dat de andere werkzaamheden niet mogen stagneren.

De heer Blonk doet een punt van orde om het voorstel aan te houden, in de raadsvergadering van januari te laten terugkeren, maar de aanleg niet tegen te gaan, zodat het college de ruimte heeft om die werkzaamheden voort te zetten, ondanks het feit dat dit formeel financieel nog niet is afgedekt. Hij neemt aan dat er in januari duidelijkheid is over aantallen. De volgende reacties komen op dit ordevoorstel. Mevrouw Bonnewits is in verwarring. Ze krijgen net voor zich dat ze wel de financiën beschikbaar stellen, maar niet formeel en daarom het raadsvoorstel gaan doorschuiven. Terwijl de voorzitter net een toezegging deed dat alle duidelijkheid verschaft gaat worden. Dat geld gaat er dus toch uit. Dus volgens haar kan de raad net zo goed nú beslissen. De VVD steunt het ordevoorstel niet. De heren Van der Beek, Bovens en Muis gaan mee met mevrouw Bonnewits. Mevrouw Bouman zegt dat het CDA akkoord gaat met de toezegging van de voorzitter en het ordevoorstel niet steunt. De heer De Haas gaat mee met Leefbaar 3B. Conclusie: er is geen meerderheid voor het voorstel van de heer Blonk.

	<p>Mevrouw <u>Van Tatenhove</u> vraagt aandacht voor de communicatie onder bijvoorbeeld de kop ‘toelichting’, want het gaat niet alleen over die ‘s waar de schuilmogelijkheden aan de orde komen. Bij punt 1 van ‘kernargumenten’ staat: ‘bushaltes dienen in elk geval voorzien te zijn van bestrating, schuilmogelijkheid en fietsenklemmen’. Bij 1.1. staat weer die schuilmogelijkheid genoemd. Dat lijkt haar verwarrend in het raadsvoorstel. De <u>voorzitter</u> vindt het terecht dat ze hierop wijst. Er zijn inmiddels wat operationele vraagstukken, maar de aanwezige collegeleden kennen daar niet precies de ins en outs van. Daarom wil het college de raad zo snel mogelijk helderheid verschaffen via een brief.</p> <p>Mevrouw <u>Bouman</u> verzoekt om naast de drie genoemde punten in de brief ook aan te geven uit welke begrotingsposten er dan gefinancierd gaat worden. Wethouder <u>Ten Kate</u> zegt dit toe. Het lijkt hem ook goed om de opmerking van de heer Dirkzwager over het bushokje bij de boerderij aan de Oosteindseweg nog eens onder de aandacht van de portefeuillehouder te brengen.</p> <p>De heer <u>Blonk</u> begrijpt dat de raad nu een raadsvoorstel gaat goedkeuren met 7 bushaltes met alles erop en eraan, metabri’s. Maar de voorzitter gaf al aan dat het er geen zeven zijn. Kan de raad het college er dadelijk aan houden dat er voor dát geld zevenabri’s worden aangelegd? De <u>voorzitter</u> reageert dat er zeven <u>halteplaatsen</u> worden aangelegd. Daar mag de raad het college aan houden. Er staatabri’s, meervoud. Onduidelijkheid is er over het aantal omdat er verschillende aantallen zijn gecommuniceerd. Er bestaat geen discussie over de halteplaatsen en de fietsenrekken. Het enige wat niet helder is, is hoe het precies zit met dieabri’s. Daarover verschaft het college de raad via een brief helderheid. Als de raad de uitkomst ervan niet bevalt kan dit zowel in commissie- als raadsverband opnieuw aan de orde worden gesteld. De heer <u>Dirkzwager</u> neemt dit punt (en dat van de heer Blonk) weer geheel naar zich toe en zegt dat ze nu akkoord gaan met de voorzitter.</p> <p>Tweede termijn: De heer <u>De Haas</u> heeft het gevoel dat er bij openbare werken erg veel communicatieproblemen zijn. Nog een voorbeeld waar onduidelijkheid over is, is de brug in Bleiswijk. Dit raadsvoorstel over de haltes (wat volgens hem heel simpel is) vindt hij geen goed voorstel. Ze zitten nu te stechelen omdat zo onhelder is wat het voorstel behelst. De <u>voorzitter</u> is het eens met de heer De Haas dat het zo niet moet lopen. Vandaar dat het college in een brief die helderheid zo snel mogelijk aan de raad zal bieden.</p> <p>De <u>voorzitter</u> brengt het voorstel in stemming. Mevrouw <u>Bouman</u> geeft een stemverklaring: Het CDA stemt voor, maar zeker met de aantekening dat gezien de financiële voorstellen die er gedaan zijn, dit absoluut niet de schoonheidsprijs verdient. Besluit: dit raadsvoorstel wordt unaniem aanvaard. GroenLinks is afwezig. (De heer Van der Beek verlaat hierna de vergadering, om 21.30 uur).</p>
13.	<p><u>Voorstelnr. 2010/105</u> tot vaststelling van de Verordening op de heffing en invordering van leges 2011 en de tarieventabel 2011 behorende bij de Legesverordening Lansingerland (<i>was eerst een hamerstuk</i>)</p> <p>De heer <u>Van Arem</u> zegt dat over het al dan niet kostendekkend zijn van de leges uitvoering WABO al is gesproken in de commissie AB van 2 december. Met de herberekening is volgens het college de kostendekkendheid in alle tarieven nog niet doorgerekend. Maar het gaat over 1,2 miljoen niet doorberekenen op een bedrag van € 3 miljoen; dat is circa 33%. Om aanvragers voor bouwvergunningen met € 1,2 miljoen te subsidiëren gaat het CDA veel te ver. Lansingerland is volgens het college met de voorliggende vast te stellen tarieven veruit de goedkoopste gemeente, terwijl het college uitspreekt dat de tarieven bij andere gemeenten nog sneller zullen stijgen dan normaal de prijsverhogingen. Als deze € 1,2 miljoen via bouwleges geïnd wordt, kunnen er bij de kerntakendiscussie veel andere keuzes gemaakt worden. Daarom heeft het CDA de volgende motie opgesteld:</p> <p><i>Motie M2010/59</i></p> <p><i>Naar aanleiding van agendapunt 13 van de raad voorstelnr. 2010/105. Onderwerp: leges 2011</i></p> <p><i>De raad van de gemeente Lansingerland, in vergadering bijeen d.d. 17 december 2010</i></p> <p><i>Gehoord de beraadslaging,</i></p> <p><i>Gelet op het feit dat:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>Kostendekkendheid de grondslag moet zijn voor de legesberekening voor de dienstverlening vallend onder de wet omgevingsvergunning (WABO);</i> <i>Voor 2011 voor ruim € 3,2 miljoen aan kosten worden geraamd, terwijl maar voor ruim 2,1 miljoen aan kosten worden doorberekend, terwijl volledig kostendekkendheid in de WABO wordt verkondigd met een redelijke opslag voor overhead behoudens kosten voor beleidsvoorbereiding; algemene inspraakprocedures; handhaving; toezicht; controle; bezwaar- en beroepsprocedures;</i> <i>Volgens de vergaderstukken uit een benchmark blijkt dat de voorgestelde tarieven beduidend onder het gemiddelde niveau van de tarieven uit de omliggende gemeenten liggen (tussen de 30 en 40%);</i>

- Volgens de vergaderstukken de tarieven voor 2011 voor andere gemeenten nog niet bekend zijn en derhalve nog niet als vergelijkingsbasis beschikbaar zijn. Wel spreekt het college de verwachting uit dat de tarieven in 2011 landelijk flink zullen stijgen als gevolg van tegenvallende legesinkomsten en bezuinigingen, waardoor het verschil van de nu voorgestelde tarieven Lansingerland voor 2011 nog verder onder het gemiddelde niveau van andere gemeenten komt te liggen;
- De ruim (3,2 - 2,1 =) 1,1 miljoen te maken kosten voor uitvoering WABO, die in 2011 niet doorberekend worden in de tarieven van de nieuwe legesverordening op een andere wijze binnen de gemeentelijke begroting opgehoest moeten worden. Het betreft in ieder geval meer dan 10.000 uren indirecte kosten, vertaald naar meer dan 10 volledige formatieplaatsen (fte).

Overwegende dat:

- De voorbereiding van de kostentoerekening voor de tariefstelling voor 2011 niet tijdig in een sluitende kostendekkende aanpak heeft geresulteerd;
- De ruim 1,2 miljoen kosten uitvoering WABO nu gedekt moeten worden uit andere inkomstenbronnen van de gemeente;

Roept het college op:

- Om in het eerste kwartaal 2011 met prioriteit de kostentoerekening voor de tariefbepaling uitvoering WABO zodanig bij te stellen dat maximale kostendekkendheid is verkregen en dat Lansingerland in de benchmark in ieder geval gelijk optrekt met tarieven WABO in vergelijkbare andere gemeenten;
- Voor 1 april 2011 met een voorstel met aangepaste legesverordening naar de raad te komen, die meer de bedoelde kostendekkendheid benadert;
- Voor 1 april 2011 met een voorstel te komen op welke wijze de in 2011 extra beschikbaar komende gelden na vaststelling van aangepaste en verhoogde tarieven uitvoering WABO voor deze legesverordening in 2011 besteed kunnen worden.

en gaat over tot de orde van de dag.

Deze motie is ondertekend door de heren Van Arem (CDA), Wiebes (VVD) en Meester (Leefbaar 3B).

Tot slot vragen ze het college of er ook kostenbesparingen mogelijk zijn m.b.t. alle werkzaamheden die op dit moment verricht worden voor de WABO. Zo niet, zou dit dan een onderwerp moeten zijn die we in de kerntakendiscussie moeten meenemen.

De heer Meester spreekt over wat kleinere bedragen: de vergunningen. Als de kosten de inkomsten te boven gaan, moet je eerst naar de kosten kijken. Op de kosten van vergunningen valt volgens Leefbaar 3B nog veel te verdienen. Een voorbeeld: de kosten van een vergunning voor een collecte zijn € 340. Omdat het landelijk collecterooster elk jaar ongeveer hetzelfde is, kan volgens hem volstaan worden met het veranderen van de datum op de vergunning van het vorig jaar. Dat is vijf minuten werk, maar daar staat € 340 aan kosten tegenover. Dus volgens hem moeten eerst de kosten omlaag en dan pas de tarieven omhoog, waarbij met nadruk gekeken moet worden of het bedrag redelijk is t.o.v. de aard van de vergunning. Tot slot: Leefbaar 3B neemt aan dat ze het nog over nut en noodzaak van de verschillende vergunningen zullen hebben bij de kerntakendiscussie.

Reactie en antwoorden door wethouder Kampinga:

De APV-verordening heeft de raad recent vastgesteld. Dus wat wel of niet relevante vergunningen zijn is vooralsnog voor het college een uitgangspunt. Daar kan wellicht later in de kaderdiscussie op worden teruggekomen. Vooral ook ingegeven door de WABO die per 1 oktober van kracht geworden is, is nog meer dan voorheen strak voorgeschreven welke kosten je wel en welke je absoluut niet mag meeberekenen bij je kostprijs. Toen hij dit stuk voor het eerst onder ogen kreeg dacht hij: hier moeten we toch iets aan kunnen doen. Dat heeft hij diverse keren geprobeerd. Daar was al tot op het randje naar gekeken wat er nog net verdedigbaar is als je bij de rechter komt bijvoorbeeld. Dat is dus het uitgangspunt. De kostendekkendheid is zo hoog mogelijk vastgesteld. Hij verzekert de raad dat er alles aan gedaan is om zo hoog mogelijk uit te komen. Dan bewijs uit het ongerijmde: Als we de tarieven zouden hanteren die we in 2010 hanteren, dan komen we minstens drie ton lager uit dan waar we nu op uitkomen. Dus het is niet zo dat het nu lager wordt. Het is zelfs hoger. Alleen, alle bezigheden die er direct mee te maken hebben tellen op tot een bedrag wat € 1,2 miljoen hoger is dan wat we nu met de leges kunnen dekken. In gouden tijden dat er enorme aantallen woningen verkocht en gebouwd worden gaat dat min of meer vanzelf goed. Maar we hebben gerekend met de uitgangspunten die we nu kennen. Wat verwachten we aan woningbouw? Dat uitgerekend komt het uit op een bedrag wat uiteindelijk € 230.000 lager is dan je zou wensen misschien. Maar er is alles aan gedaan om alle kosten die we maar erin konden persen ook mee te nemen.

Tweede termijn:

De heer Van Arem vindt dat we de 1,2 miljoen die we wel aan kosten maken, zoals hij de WABO snapt,

	<p>in belangrijke mate moeten kunnen doorberekenen. Dus zal er op een andere manier naar de systematiek van berekenen gekeken moeten worden. Als andere gemeenten het wel in een hogere vorm van kostendekkendheid kunnen krijgen, waarom kunnen wij het dan niet? De heer <u>Bovens</u> heeft in de commissie begrepen dat het ongelooflijk moeilijk is om te vergelijken, omdat je wel vergelijkingscijfers hebt over de oude situatie, maar niet naar de nieuwe situatie toe, zodat je er geen uitspraak over kunt doen. In de commissie is ook de discussie geweest over: moet je niet een derde ernaar laten kijken? Toen gaf het college aan: we hebben daar geen ruimte in, dat heeft geen zin, we krijgen dezelfde uitspraak. Omdat de PvdA vond dat er nogal de nodige toevalligheden in dat verhaal zaten, dus grote bedragen die ongeveer één op één overeenkwamen, was dit toen ook voor de PvdA het eind van de discussie. De heer <u>Van Arem</u> wil daar verder niet op ingaan, want dat is in de commissie doorgesproken en toen heeft hij aangegeven dat het CDA dit onderwerp als bespreekpunt aan de orde wil. Binnen de fractie hebben ze erover gesproken om tot deze motie te komen. Ze hebben daar aardige steun van binnen de raad. En € 1,2 miljoen in dit geval is erg veel geld.</p> <p>De heer <u>Meester</u> meent dat zijn opmerking niet is overgekomen. Hij zal het nog een aantal andere keren naar voren brengen. Hij spiegelt zich maar aan het voorbeeld van Cato 3 in de Romeinse Senaat.</p> <p>Reactie en antwoorden door wethouder Kampinga: Hij wijst op de uitvoerige notitie. Er is op allerlei manieren tot het uiterste gegaan wat later ook nog bij een rechter te verdedigen valt. Inmiddels heeft hij kans gezien om de gegevens te verkrijgen van Pijnacker-Nootdorp. Dat moet nog goed bekeken worden. De suggestie om iemand anders te laten kijken naar die berekening vindt hij terecht, maar hij kan zich niet voorstellen dat het iets oplevert. We zitten nu voor het gegeven dat de WABO die inbreng heeft dat je zegt: we hebben het hele systeem heel grondig bekeken. Een presentatie is erover geweest. Dit is gewoon wat eruit komt. Nogmaals: als we de percentages van 2010 zouden hanteren, dan zouden we nog een stuk lager uitkomen. Dus er zit al een flinke verhoging in. Alleen, als we nu zichtbaar maken wat de totale kosten zijn, ontdek je dat je eigenlijk een gat van € 1,2 miljoen zou hebben, ook omdat de bouw flink is ingestort. De basis is dus een stuk kleiner geworden. De heer <u>Van Arem</u> merkt op dat je bij kostentoerekeningsmethodieken mensen hebt die rekkelijk zijn en die precies zijn. Zijn gevoel is dat hier veel preciezen achter zitten. Op moment dat je de zaak wat rekkelijk invult heb je redelijk wat ruimte om ook die 1,2 miljoen voor een belangrijk deel te kunnen toerekenen. De wethouder herhaalt dat ze echt op het hoogste niveau ernaar gekeken hebben om er het uiterste uit te persen. Ook met de ervaring van waar een rechter op appelleert is er niet meer mogelijk. Dus hij denkt niet dat we te veel precies zijn in plaats van rekkelijk. De motie ondersteunen ze niet als college.</p> <p>De heer <u>Van Arem</u> geeft een stemverklaring bij het voorstel: het CDA weet dat de leges vastgesteld moeten worden. Daarom zal het CDA wél voor het voorstel stemmen, maar met de aantekening dat ze heel veel moeite hebben met die € 1,2 miljoen die wel aan kosten gemaakt worden en die niet betaald worden vanuit degenen die WABO aanvragen. Besluit: het voorstel is unaniem aanvaard. Motie 59 komt in stemming. Besluit: deze motie wordt unaniem aanvaard.</p>
	HAMERSTUKKEN: De hamerstukken 12, 14, 15 en 17 worden met één hamerklap unaniem aanvaard.
12.	<u>Voorstelnr. 2010/109</u> tot vaststelling van de Verordening voorziening huisvesting onderwijs gemeente Lansingerland
14.	<u>Voorstelnr. 2010/111</u> tot instemming met wijzigingsvoorstel Huisvestingsverordening Stadsregio Rotterdam
15.	<u>Voorstelnr. 2010/101</u> tot instemming met de Tarieventabel 2011 behorende bij de Verordening op de heffing en invordering van de lijkbezorgingsrechten 2009 Lansingerland en overzicht tarieven 2011 gemeentelijke begraafplaatsen Lansingerland
16.	<u>Voorstelnr. 2010/108</u> tot vaststelling van de Verordening op de heffing en invordering van Marktgelden 2011 (<i>Dit hamerstuk is nu van de agenda af, is aangehouden</i>).
17.	<u>Voorstelnr. 2010/112</u> tot vaststelling van de tarieven gemeentelijke belastingen 2011
18.	<p>Sluiting De voorzitter sluit de vergadering om 21.50 uur onder dankzegging dat de raad op deze vrijdagavond heeft willen vergaderen. Hij wenst allen goede feestdagen, een mooie start van 2011 en hoopt allen in goede gezondheid te ontmoeten op de nieuwjaarsreceptie.</p>

De griffier,

De voorzitter,

C.J. van 't Hart

E.H. van Vliet