

Datum

Datum vergadering 1 december 2010

Onderwerp Cie Ruimte

Registratienummer BV10.0107

Aanwezig

E. Bal, VVD; G. van der Beek, CU; J.P. Blonk, voorzitter;
R. Braak, PvdA; N. Bouman-Quist, CDA; C. Buijs,
Leefbaar 3B; J. van der Burg, CDA; H. Dirkzwager,
Leefbaar 3B; P.S.G.M. de Haas, Partij tot behoud huis
De Haas; A. Hendrikse, D'66; M. Muis, D'66; E.
Neeleman, Leefbaar 3B; J. Pat El, VVD; S. Smolders,
GroenLinks (vanaf 20.45u), M.L. Tabben, VVD (vanaf
21.10u) ; F. Vink, CDA;
namens college/ambtelijke organisatie:
wethouders H. de Paepe, J. den Uil en E. Kampinga,
L. van den Houten, griffier

Afwezig

G. Bovens, PvdA; C.W. Markus, CU

Verslag

M.C. Jansen-Versluis

Afdeling

Griffie

Lianne van den Houten

Telefoon

(010) 800 43 92

E-mail

lianne.van.den.houten@lansingerland.nl

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur en heet aanwezigen welkom. Bericht van verhuizing is ontvangen van de heren Bovens en Markus. Mevrouw Tabben en de heer Smolders zullen later arriveren.

Via de mail heeft Sinterklaas laten weten ook last te hebben van de herrie van de HSL. Zijn lied hierover wordt verspreid onder de commissieleden. Tevens heeft de Sint voor een boterletter gezorgd. De heer Van der Beek vraagt zich ernstig af of de Sint een politieke voorkeur heeft.

2. Insprekers

Er zijn twee insprekers:

1. Mevrouw M. de Keizer, inzake bedrijfsverplaatsing roofvogelboerderij, Kleihoogt.
2. De heer Klootwijk, inzake agendapunt 6c, bushaltes.

Eerste inspreker

Mevrouw De Keizer reikt diverse documenten uit, o.a. een tijdlijn van de gebeurtenissen van de afgelopen jaren en brieven. Zij woont aan Kleihoogt 2a. In 2004 werd bekend, dat het bedrijf moet wijken voor de groenzone. Met provincie en gemeente is overeengekomen dat het bedrijf verplaatst kan worden naar Kleihoogt 7. Bij de wijziging van het bestemmingsplan zijn vertragingen opgelopen. De bestemming op Kleihoogt 7 is nu nog steeds natuur en recreatie, maar moet de agrarische bestemming krijgen. De familie De Keizer is uitgenodigd op het projectbureau. Een tijd geleden is de familie medegedeeld, dat ze nog enige tijd zouden krijgen, in ieder geval tot de verhuizing naar Kleihoogt 7. De realisering van het project zou niet op Kleihoogt 2a starten, maar elders. Twee weken geleden werd echter op het projectbureau medegedeeld, dat men toch bij voorkeur start met de groenzone op Kleihoogt 2a. Het woonhuis en de opslagschuren zouden derhalve gesloopt moeten worden in het eerste kwartaal 2011. Er moest gekeken worden naar tijdelijke alternatieven voor het woonhuis en huisvesting van alle dieren. O.a. werd een kraakpand in Bleiswijk aangeboden; dit viel niet goed. Het melkveebedrijf kan wel blijven staan. De familie heeft echter nog een groot aantal andere dieren, waaronder roofvogels. Deze vogels worden gekweekt en getraind. Verder worden er hobbymatig dieren gehouden. Al deze dieren zouden verplaatst moeten worden. De familie voelt zich in het nauw gedreven door de ontwikkelingen van

dit moment. Het lijkt, dat er geen rekening wordt gehouden met het aantal dieren en de bedrijven. De familie wil meewerken waar mogelijk, maar dit lijkt onmogelijk. Mevrouw De Keizer wil de mogelijkheid krijgen om slechts één keer te verhuizen en de tijd afwachten tot de procedures gevolgd zijn en de bouwvergunning definitief is.

Mevrouw Bal hoort heel wat voorbij komen. Wanneer heeft inspreker een afspraak met de wethouder om het e.e.a. kort te sluiten? Mevrouw De Keizer geeft aan, dat ze opnieuw is uitgenodigd op het projectbureau. De familie ziet echter niets in de geboden oplossingen, dan alleen dat het nog meer problemen gaat veroorzaken. Op dit moment ligt het bestemmingsplan ter inzage; dit loopt tot 6 januari. De vraag is of hier zienswijzen op ingediend worden. Na die datum zou er meer duidelijkheid zijn. Momenteel probeert zij op allerlei manier de problemen onder de aandacht te brengen.

Mevrouw Bal vraagt of het punt geagendeerd kan worden, zodat het college kan reageren.

De heer Braak vraagt of inspreker de afgelopen weken contact heeft gehad met één van de wethouders. Zo nee, heeft zij dit wel geprobeerd? Mevrouw De Keizer zegt dat dit niet het geval is. Er is alleen contact geweest met het projectbureau. Het laatste bericht, de tijdelijke verhuizing, is slechts 2 weken bekend.

De heer Van der Burg heeft het onderwerp al laten agenderen voor de vergadering van 12 januari. Helaas kon het niet geagendeerd worden voor vandaag. Hoe omschrijft inspreker de frequentie van het contact met het projectbureau? Mevrouw De Keizer zegt dat er geen contact met het projectbureau is geweest. De gemeente heeft als tussenpersoon gefungeerd. Tot 2 weken geleden waren de berichten, dat het project niet aan de kant van Kleinhoogt 2a zou starten. De inhoud van het gesprek met het projectbureau 2 weken geleden was een complete verrassing.

De heer Hendrikse vraagt wat de bezwaren tegen de oplossing zijn. Mevrouw De Keizer legt uit, dat er 9 maanden nodig zijn, nadat de bouwvergunning onherroepelijk is. Zij zou graag uitstel van de start van de groenzone aan de kant van Kleinhoogt 2a willen zien. Haar is tot 15 november altijd gezegd, dat het project elders zou starten.

De heer Dirkzwager merkt op, dat er in september al vragen zijn gesteld aan het college. De antwoorden hierop staan op het RIS. Hij begrijpt, dat het om een melkveebedrijf gaat en er worden roofvogels gehouden. Is dit laatste een hobby of maakt het deel uit van het inkomen? Mevrouw De Keizer zegt, dat het absoluut deel uitmaakt van het inkomen. De roofvogelhouderij is als nevenactiviteit opgezet, maar nu is zij beroepsmatig valkenier. De vogels worden niet hobbymatig gehouden. Een tijdelijke verplaatsing zou problemen veroorzaken m.b.t. het broeden. De vogels zijn van aanzienlijke waarde.

Tweede inspreker

De heer Klootwijk heeft gelezen, dat de gemeente 7 bushokjes nodig heeft als tijdelijke voorziening m.b.t. de Zorolijn. Het verbaast hem, dat hij hier niet van op de hoogte was. Hij is de eigenaar van een aantal mediabedrijven, waaronder de bedrijven KRIPP en PKMedia. PKMedia doet al 11 jaar de reclame-exploitatie in de bushokjes in Bleiswijk, 8 jaar in Bergschenhoek en 7 jaar in Berkel en Rodenrijs. Met de gemeente worden gesprekken gevoerd om het laatste puntje op de i te zetten m.b.t. een overeenkomst om in Bleiswijk en Bergschenhoek de bushokjes te vervangen door het nieuwe model. Vlak voor de fusie is in Berkel en Rodenrijs een overeenkomst gesloten om de oude hokjes te vervangen. Het schadeverloop is in de 3 kernen teruggedaan van ruim 60 ruiten per jaar tot hooguit 10 per jaar. Nu ligt er een voorstel voor 7 bushokjes voor € 54.000. De heer Klootwijk wil niet voor Sinterklaas spelen, maar denkt wel een oplossing te hebben voor het tekort van de gemeente. In Bergschenhoek staan bushokjes die nog wel een jaar of 7 of 8 mee gaan; deze zijn niet van het nieuwste model. Als de gemeente op korte termijn de overeenkomst tekent, wat inhoudt dat de hokjes altijd schoon zijn, elke week gecontroleerd worden, binnen 24 uur reparaties

worden uitgevoerd, dan willen KRIPP en PKMedia de 7 bestaande bushokjes op de locaties plaatsen, kosteloos ervoor zorgen dat ze schoon blijven en kosteloos zorg dragen dat de ruitjes gerepareerd worden.

De heer Dirkzwager begrijpt, dat inspreker vraagt om een nieuwe overeenkomst te sluiten. De heer Klootwijk zegt dat de toezegging van de overeenkomst om de kernen Bleiswijk en Bergschenhoek op hetzelfde kwaliteitsniveau te brengen als Berkel en Rodenrijs er al is. Het laatste struikelblok is een ambtenaar, die druk bezig is met het uitgeven van vergunningen. Dit schijnt een dagtaak te zijn en nog een jaar te duren.

Mevrouw Bouman vindt het een zeer creatieve gedachte. Is het repareren van ruiten ook kosteloos? De heer Klootwijk bevestigt dat de ruiten op kosten van KRIPP en PKMedia worden vervangen. Dit doen ze al 10 jaar in 27 gemeenten in Zuid Holland.

De heer Braak vindt het een bijdrage naar zijn hart. Hij begrijpt, dat er nog 7 goede, oude bushokjes zijn en dat inspreker deze wil neerzetten met reclame erin. De heer Klootwijk wil ook wel een hokje neerzetten zonder reclame, mocht dat gewenst zijn. Hij is redelijk zuinig opgevoed; het zou zijn vader verdriet doen als er vandaag € 54.000 wordt uitgegeven, terwijl over 2 weken zou blijken dat dit onnodig is. De heer Braak noemt hem nogmaals een man van zijn hart.

3. Vaststelling verslag commissievergadering 10 november 2010

Bij de griffie zijn geen voorstellen tot tekstwijziging binnengekomen, zodat het verslag zonder opmerkingen kan worden vastgesteld.

4. Vaststelling agenda en inventarisatie rondvragen

De heer Braak wil het punt van de Kleihoogt agenderen om de wethouder de gelegenheid te geven te reageren. De heer Dirkzwager heeft in september art.37 vragen gesteld. Bij de lijst van informatiestukken staan 2 brieven m.b.t. het onderwerp. Met het CDA is besproken, dat dit voor de volgende vergadering geagendeerd wordt. De heer Braak wil de wethouder nu de gelegenheid geven om te antwoorden op de opmerkingen van inspreker. Op 12 januari kunnen de brieven behandeld worden. De heer Van der Burg is het eens met dit procedurevoorstel.

De voorzitter schorst de vergadering voor 1 minuut.

De voorzitter merkt op, dat beantwoording door de wethouder op dit moment niet de juiste kwaliteit kan hebben, omdat hij het niet voorbereid heeft. De vragen van inspreker hebben een relatie tot de stukken die er liggen. De heer Braak denkt, dat inspreker node het contact met het college mist. Zou de wethouder willen aangeven, dat hij persoonlijk contact zal opnemen met inspreker? Als de wethouder dit kan toezeggen, is het voor nu voldoende.

Wethouder De Paepe vindt het een sympathieke suggestie van de heer Braak. De wethouder kan zich herinneren, dat hij ooit tegen een inspreker heeft gezegd, dat hij eerst het e.e.a. wil nagaan voordat hij antwoord geeft. In september zijn vragen beantwoord en de wethouder heeft overleg met zijn ambtenaren. Met de informatie die de wethouder op dit moment heeft, moet hij constateren dat er een oplossing is gevonden. Dit is van twee of drie weken geleden. Iedere burger die de wethouder om overleg vraagt, wordt op zijn wenken bediend. De wethouder houdt in de 3 kernen spreekuur, zoveel mogelijk in de avonden. Het verbaast hem, dat hij hier niet gevonden is. De wethouder nodigt inspreker uit om morgen contact op te nemen met zijn secretaresse om een afspraak te maken.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

Inventarisatie rondvraag:

De heer Neeleman: starterwoningen.

Mevrouw Bouman: Kerkstraat in Bleiswijk, het recreatiegebied nabij de rijksweg.

Mevrouw Bal: aardwarmte, veiligheid in Meerpolder.

De heer Braak: reclame op rotondes in het kader van de komende kerstboomverkoop.

5. Gemeentelijke geluidskaart Lansingerland (ingebracht door de VVD)

Mevrouw Bal wil het probleem voor de nieuwe raadsleden in beeld brengen; het gaat om een groot probleem. Langs de kern Bleiswijk zou het stiller zijn dan de rest van de N209. Dit zou volgens wethouder Den Uil komen omdat het wegdek bestaat uit 2 laags Zoab. Hierdoor is er sprake van minder geluidsoverlast. Tijdens de avond over de geluidskaart hebben wij een vraag gesteld over het wegdek langs de kern van de N209. Dit omdat juist op het stuk waar de bewoners langs de N209 aandacht vragen er nu gezegd wordt dat er minder geluidsoverlast zou zijn dan de rest van de N209. Dit strookt niet met een rapport van de provincie van 2008 waarin de provincie zelf Zoab inmiddels afschrijft en voor toekomst overgaat op DAB. Minder onderhoudsgevoelig en in verhouding langer stilte geeft. Om het voor de nieuwe raadsleden ook helder te hebben waar het nu precies om gaat gaan we even terug in de tijd. Eind 2008 is er door de bewoners langs de N209 in de commissie al een oproep gedaan aan het college om te zorgen voor een oplossing. De maat was toen al vol. De toenmalige wethouder de heer Hans de Rijke heeft daaropvolgend een petitie aangenomen van de bewoners. Sindsdien is er een klein stukje wegdek gerepareerd. Overigens dat stukje geeft beduidend minder geluid af dan de rest van het wegdek. Verder zijn er voor zover ons bekend alleen contacten met de provincie geweest op het niveau van de ambtenaren. Een van de ambtenaren heeft de uitspraak richting de bewoners gedaan dat geluidsoverlast geen taak is van de provincie. Naast de vraag wie zijn verantwoording het dan wel is zouden wij graag op onze verdere vragen die wij bij dit agendapunt hebben gesteld een antwoord hebben van een van de wethouders.

De heer Neeleman is tot de ontdekking gekomen dat het wegdek met ZOAB 10 jaar oud is, terwijl de levensduur op 7 jaar werd gesteld. De provincie zou wellicht te porren zijn voor vervanging van het wegdek, als het college hier achter aan gaat.

De heer Braak herinnert aan de moeite die gedaan is om de bewegwijzering, richting Rotterdam over de N209, op de A12 weg te krijgen. Nu is er een groot LED bord geplaatst die aangeeft, dat het over N470 12 minuten kost en over de N209 10 minuten. Hoe kan dit nu? Dezelfde ambtenaar die het bord schrapte, bedenkt daarna een LED bord. Kan dit LED bord uitgezet worden?

Wethouder Den Uil heeft het LED bord ook gezien. Dit is wel vreemd. Hij zal dit oppakken om te bespreken met Rijkswaterstaat. Een stekker eruit trekken is uiteraard niet toegestaan. De heer De Haas vraagt of de provincie niet nagedacht heeft over spreiding tussen de twee wegen. De N470 zou straks wel eens verdubbeld moeten worden. Wethouder Den Uil gaat het voorleggen aan Rijkswaterstaat.

Richting mevrouw Bal geeft hij aan, dat er inderdaad 2-laags ZOAB langs de kern Bleiswijk ligt. Dit is opgenomen in de geluidskaart. Het peiljaar is 2009. Er wordt uitgegaan van het reguliere onderhoud. Dat het wegdek in slechte staat is, neemt de wethouder mee in overleg met de provincie. Op de kaart is het stuk aangegeven met een dunne blauwe streep. Op de kaart is ook de eindsituatie van de dienstregeling van de HSL opgenomen. Het geluid van Rotterdam Airport betreft de laatste aanwijzing. Piekgeluiden is een lastige materie; hier is DCMR nog mee bezig. De groene zone is alleen bedoeld voor vrachtverkeer. Het wegvak is niet geschikt voor een groene golf voor al het verkeer; dan moet er een bepaalde afstand tussen verkeerslichten zijn. Mevrouw Bal weet, dat in het wegdek bij Geervliet een groene golf is ingesteld. Het gaat om dezelfde afstanden. Er staat aangegeven, dat bij een snelheid van 70km/u het volgende verkeerslicht groen is. Voor het vrachtverkeer is er wel een groene golf van Zoetermeer naar Rotterdam, maar niet terug. Wethouder Den Uil zal de vraag meenemen. Hij citeert de tekst, waaruit duidelijk wordt dat het

voor vrachtwagens kan, maar niet voor al het verkeer. Schriftelijk zal hij hier op terug komen. De slechte asfaltlaag tussen de afslagen Bleiswijk I en Bleiswijk II zal de wethouder onder de aandacht brengen bij de wegbeheerder. Over geluidswerende maatregelen gaat de provincie niet, maar VROM. Maatregelen kunnen hier niet afgedwongen worden, maar verbetering van de weg is al een punt.

De heer Neeleman vraagt of de wethouder bij de provincie gaat aangeven, dat de weg aan vernieuwing toe is. Wethouder Den Uil kan de provincie niets opdragen. Hij zal aangeven, dat de onderhoudscyclus aangepast moet worden.

Wethouder De Paepe meldt, dat er contact is met de bewoners. Eén van de bewoners heeft namens de bewoners een brief geschreven naar GS. De wethouder heeft een afschrift van deze brief ontvangen, welke binnenkort in het college behandeld wordt.

Tweede termijn

Mevrouw Bal weet dat er nog een gesprek met bewoners zou plaats vinden op 7 december. Het verbaast haar, dat er nu een brief zou zijn. Zij zou graag zien, dat het op het level van gedeputeerde zou worden gezet, op ambtenaarniveau komt de gemeente niet verder.

De heer Braak heeft al eerder aandacht gevraagd voor een roodlichtcamera aan de kant van Bleiswijk richting rijksweg. Er staat een camera op de N209, daar stopt het verkeer keurig. Maar het verkeer uit Bleiswijk rijdt massaal door rood licht heen. De vraag was of contact met de provincie kon worden opgenomen om de paal te verzetten van de N209 naar de Dwarsweg. M.b.t. de intensiteitsmetingen: in de avondspits komt vanaf de A12 een enorme stroom verkeer naar Bleiswijk. Dit verstopt de N209; het verkeer wat rechtdoor wil kan er niet langs. Zou het verkeer voor links af niet wat langer groen kunnen krijgen? Is hier al aandacht voor? Of kan de wethouder hier richting de provincie aandacht voor vragen?

De heer Van de Burg begrijpt dat de eindsituatie van de HSL is verwerkt in de kaart. Is dit op basis van berekeningen?

De heer Neeleman merkt op, dat een wegbeheerder verplicht is tot onderhoud. Het is duidelijk hoe lang 2-laags ZOAB mee gaat. Wil de wethouder dit ter sprake brengen bij de provincie, nu de levensduur praktisch en theoretisch voorbij is?

Wethouder Den Uil wist niet dat de vervanging van de weg in 2013 op de rol staat. Natuurlijk gaat hij vragen of de weg eerder vervangen kan worden. Wat de HSL betreft, gaat het inderdaad om waarden die berekend zijn. De geluidskaart is een dynamisch proces, nieuwe gegevens worden er in opgenomen. De verzoeken van de heer Braak zal de wethouder meenemen in het overleg; hij zal vermelden, dat dit de waarnemingen zijn. De heer Braak heeft nog nooit een bus over de busbaan zien rijden. Deze openstellen zou wellicht de goedkoopste oplossing zijn.

Wethouder De Paepe had al gemeld, dat de brief aan GS was gericht. Deze brief is bij het college terecht gekomen met de vraag om hier adhesie aan te betuigen.

6. Stukken ter advisering aan de raad:

- a. **Voorstelnr. 2010/99 tot principebesluit functiewijziging rijksmonumenten Oosteindseweg 64/66**

De heer De Haas begrijpt, dat er op het erf 30 parkeerplaatsen gerealiseerd worden. Dit lijkt hem voor een rijksmonument geen verbetering. Deze plekken kunnen beter gerealiseerd worden op de

plek van een voormalig warenhuis aan de overkant van de weg. Als de gemeente meewerkt aan dit project, zou hij ook graag willen dat het centrum Bergschenhoek erbij betrokken wordt.

De heer Hendrikse vindt het een aardige oplossing om de boerderij te behouden. Let op, dat er voldoende waarborgen zijn voor de monumentale uitstraling. D66 maakt zich zorgen over de ingang aan de Oosteindseweg; hier zit een groot knelpunt. Het gehele Raboterrein zou gezien kunnen worden als één terrein; wellicht zou er dan wel iets moeten gebeuren met de gracht die de Rabobank zelf gegraven heeft. Parkeren is een probleem, maar aan de achterkant is ruimte genoeg voor 30 parkeerplaatsen. Wellicht kan een oproep tot coulance gedaan worden, dat ze in de avond door andere mensen gebruikt kan worden.

De heer Van der Beek heeft niets tegen een opknappbeurt en functiewijziging, als de uitstraling van het gebouw maar behouden blijft. Het parkeren wordt een voorspelbaar probleem. Conferenties zullen veel mensen trekken, wat een parkeerdruk zal geven op de omgeving en meer verkeersstromen. De gemeente moet geen monumentale fout maken. De parkeerplaatsen bij de kerk zijn overdag allemaal vol. In het stuk wordt melding gemaakt van een mogelijk toekomstig schadeverhaal van de Rabobank i.v.m. verkeer; is het uitsluiten hiervan niet als vierde punt in het besluit op te nemen.

De heer Dirkzwager kent boerderijen die op instorten staan en gesloopt moeten worden. Hier moet de gemeente zuinig mee zijn. Hij heeft vorig jaar wethouder Boedhoe verzocht om de Rabobank wat met de boerderij te laten doen. Op 29 januari kreeg men 3 weken de tijd om met een plan van aanpak te komen, terwijl het in juli pas op tafel lag. De gemeente accepteert dit; zou de gemeente dit van elke burger pikken? Hij zou graag de inrichtingschets willen inzien, zodat er duidelijkheid is over de parkeerplaatsen. Als de boerderij prachtig gerestaureerd zou worden, maar als al het groen verwijderd wordt t.b.v. parkeerplaatsen, dan wil L3B dat niet. Bij de gereformeerde kerk is ooit een prachtige parkeerplaats gemaakt. Met de buurman zal ook contact moeten worden opgenomen.

De heer Van der Burg vindt dat het initiatief bestudering verdient; de verwachtingen zijn hoog gespannen. Monumenten en blik gaan niet samen. Parkeerplaatsen maken wellicht onderdeel uit van de kosten/opbrengst. De gemeente zal moeten kijken naar een mogelijk schadeverhaal. Kan de gehele gevel van het pand in stand blijven?

Mevrouw Bal vindt het een mooi voorstel. Belangrijk is dat het monumentale blijft staan. De parkeerplaatsen graag situeren tussen de Rabobank en de boerderij; zo min mogelijk in het zicht. De VVD vraagt zich af of er nu al niet conferenties gehouden worden.

De heer Braak leest in het raadsvoorstel dat er bij de Rabobank klachten zijn ontvangen over het parkeren bij de kerk. Wie klaagt er? De woning van de Oosteindseweg ligt ruim 5m bij de perceel grens vandaan. Voor een congresfunctie is de milieucirkel 10m. Is dit 10m van de weg? Of veroorzaken de mensen een milieucirkel van 10m? De PvdA heeft een suggestie voor het voorstel m.b.t. al het blik: gezien de functie mogen er maximaal 5 voertuigen parkeren. Ook zou een punt kunnen zijn, dat de milieucirkel goed onderzocht wordt.

De heer Smolders wil dat men alert is op de plek van de parkeerplaatsen. De verkeersintensiteit aan de Oosteindseweg moet ook aandacht krijgen. Bezoekers zouden via het terrein van de Rabobank kunnen rijden. Een routebeschrijving zou congresgangers via de N209 moeten leiden i.p.v. door het dorp.

Wethouder De Paepe stelt vast dat iedereen het een goede zaak vindt, dat de monumentale boerderij behouden kan worden. Kanttekeningen worden gemaakt bij zaken als parkeren, verkeersdruk en mogelijke schadeaspecten. Het voorstel betreft een principebesluit; er worden nadrukkelijk een aantal randvoorwaarden benoemd. De heer Braak wil de randvoorwaarden wat scherper stellen met 5 voertuigen. Wethouder De Paepe zegt dat er verder overleg komt m.b.t.

genoemde aspecten. Het schadeverhaal is punt van discussie geweest om het op te nemen. Een congresfunctie heeft een milieucontour van 10m. Dit is ook afhankelijk van het gebruik in het gebouw.

De heer De Haas vraagt of het pand aan de overkant van de weg eigendom van de Rabobank is. Kunnen hier geen parkeerplaatsen gerealiseerd worden? Wethouder De Paepe zegt dat dit geen eigendom van de Rabobank is. De heer De Haas vraagt of er niet een koppeling gemaakt kan worden met centrum Bergschenhoek. Wethouder Den Uil legt uit, dat de plaatselijke Rabobank het pand heeft verkocht aan Rabo Bouwfonds. Dit heeft niets met het onderwerp te maken.

Tweede termijn

De heer Dirkzwager weet dat de Rabobank het stuk aan de overkant wel had willen kopen, maar wellicht vroeg men teveel. Het zou wel de oplossing zijn geweest. De fout is al gemaakt bij de bouw van de Rabobank; er zijn toen te weinig parkeerplaatsen gerealiseerd. De parkeerplaats bij de kerk is van de gemeente. Hoe denkt de monumentencommissie over het plan? In het stuk wordt melding gemaakt van een inrichtingschets en 2 tekeningen; graag inzage hierin. Het zou zonde zijn als er een boerderij staat met alleen asfalt er om heen. De heer Braak denkt dat de raad bij machte is om het aantal auto's te maximaliseren. De heer Dirkzwager denkt dat hij een leuke coalitie kan vormen met de PvdA.

De heer Van der Beek begrijpt, niet waarom het schadeverhaal uiteindelijk niet is opgenomen in het voorstel. De CU zit er niet op te wachten dat het aantal parkeerplaatsen gemaximaliseerd wordt op 5. De heer Braak merkt op, dat het om een markante plek gaat. De heer Van der Beek denkt dat 5 parkeerplekken niet voldoende zijn voor een conferentieoord. De heer Dirkzwager vindt dat er bij de kerk geparkeerd moet worden. De heer Van der Beek vraagt of het dan om dubbel parkeren gaat; het staat al vol. De heer Braak zegt dat de Rabobank diepe zakken heeft. De locatie aan de overkant zou gekocht kunnen worden, als de Rabobank maar wil betalen. De heer Van der Beek erkent dat het parkeren een probleem zal worden.

De heer Hendrikse vindt het maximeren op 5 geen goed idee. Wel denkt hij dat er voorwaarden gesteld kunnen worden, dat er aan de voorkant geen auto's komen te staan. De ingang moet aan de achterkant zijn.

De heer De Haas wil toch vragen of de wethouder in contact treedt met de Rabobank, om op eigen grond parkeerplaatsen te maken en niet bij de boerderij. Het is een heikel punt. De Rabobank bouwt van alles en leg het parkeerprobleem bij de gemeente. Dit kan niet de bedoeling zijn.

De heer Braak vraagt wie er klaagt over het parkeren bij de kerk. Hoe moet het stuk geduid worden m.b.t. de milieucirkel? Als er niets aan de hand is, waarom wordt deze non-informatie dan opgenomen in het voorstel? Het zou dan geschrapt kunnen worden. Of beoogt het wat te zeggen? Een markante boerderij moet niet vercommercialiseerd worden door iemand die diepe zakken heeft. De parkeervoorziening van het kantoorpand van de Rabobank is betaald door de gemeente. De Rabobank moet de eigen verantwoordelijkheid nemen.

Mevrouw Bal herinnert zich, dat er bij een rondrit t.b.v. het nieuwe gemeentehuis bedrijven te zien waren, die parkeerplaatsen onder het maaiveld hebben gerealiseerd. Wellicht kan de restrictie aangebracht worden, dat het blik niet zichtbaar is.

De heer Van der Burg vraagt of de monumentale gevel in stand kan blijven. Er ligt een uitdaging m.b.t. parkeren. Hoe minder plekken, hoe beter. Wellicht kan bij de rijksdienst voor cultureel erfgoed geïnformeerd worden naar andere situaties. Wellicht is verdiept parkeren te overwegen. Hij neemt afstand van de suggestie dat er zwaardere eisen gesteld moeten worden aan een club die

het kan betalen. De heer Braak merkt op, dat deze club de hoogste hypotheekrente in Europa heeft en de inwoners van Lansingerland daarmee een behoorlijke last op legt.

Wethouder De Paepe heeft de zorg van de commissie gehoord. Ook voor het college is het parkeren een punt van aandacht. Zowel in het voorstel als in het besluit staat, dat het eerst moet worden opgelost. De heer De Haas vindt dat beter van tevoren gezegd kan worden, dat de gemeente er geen parkeerplaatsen wil hebben. Ze moeten zelf voor parkeerplaatsen zorgen. Wethouder De Paepe zegt dat het om een principebesluit gaat, om te weten of het college een discussie hier over kan voeren. De randvoorwaarden voor de discussie zijn geformuleerd. Het college vindt dat het parkeerprobleem niet voldoende is opgelost. De uitwisselbaarheid met parkeren bij de Rabobank is punt van aandacht, zeker in het licht van een mogelijke vervreemding in de toekomst. Mevrouw Bal begrijpt, dat het vrijblijvend is. De raad wil de randvoorwaarden harder stellen; blik mag niet gezien worden. Wethouder De Paepe zegt dat dit een voorwaarde zou kunnen zijn. Of er dan nog basis is voor een gesprek kan men afwachten. Het college weet, dat onder de Rabobank ook parkeerruimte is. Wellicht kan hier ook gebruik van gemaakt worden, ook als de boerderij vervreemd wordt.

De Rijksmonumentencommissie gaat over de monumentale staat van het pand. Dit zal in stand gehouden moeten worden. De commissie zal hier voldoende toezicht op hebben. Over de voorgevel kan nu nog geen uitspraak gedaan worden. Eerst moeten de procedures doorlopen worden. De milieucirkel is 10m en wordt berekend vanaf het pand. Aan de voorzijde gaat deze er doorheen, naar de burens toe niet. Als een hal niet van invloed is, zou hier ruimte gevonden kunnen worden. Dit is een punt van aandacht. De heer Braak denkt dat het dan als 4^e punt opgenomen kan worden. Wethouder De Paepe wil ervoor hoeden, dat er geen limitatieve opsomming komt. Dit zou een bepaalde status kunnen krijgen; als iets er niet staat, zou het ook niet hoeven. De heer Braak denkt, dat milieucirkels redelijk beperkend kunnen zijn. Het is echt een punt van aandacht, dat de raad het college moet opdragen om naar de milieucirkel te kijken. Wethouder De Paepe heeft hier geen enkel bezwaar tegen. Het college wil alleen niet, dat er dan niet naar andere punten wordt gekeken. De inrichtingschets had bij de stukken moeten zitten. Als de raad dit voor de raasvergadering wil hebben, zal de wethouder daar voor zorgen. De heer Dirkzwager zegt dat de wethouder daarna dan rustig op vakantie kan gaan.

Wethouder De Paepe zegt dat kosten voor planschade worden gedragen door initiatiefnemer. De heer Van der Beek leest, dat er een schadeverhaal kan plaats vinden door de Rabobank als er iets aan de weg gebeurt (onder het kopje 'verkeer'). De CU wil dit onderzoek toevoegen aan het besluit. Wethouder De Paepe constateert, dat de commissie 2 punten opgenomen wil hebben. Hij zegt toe, dat deze 2 punten opgenomen worden.

De heer Braak vraagt wie er geklaagd heeft en of er geen verantwoordelijkheid bij de Rabobank neergelegd kan worden m.b.t. het tegenoverliggende terrein. Wethouder De Paepe neemt aan, dat het verslag van de commissie bij de onderhandelingen wordt betrokken. Hij weet niet wie er geklaagd heeft, wellicht gebruikers van de parkeerplaats. De heer Braak zegt, dat als het omwonenden zijn die klagen, zij moeten weten dat er geparkeerd mag worden. Of klaagt de Rabobank, dat zij bij de kerk moeten parkeren? Dit is een relevant verschil. De heer Van der Beek weet, dat er geklaagd is over het verkeerd parkeren. De toegang werd belemmerd. Ook zijn er overdag regelmatig activiteiten in de kerk. De heer Braak denkt dat BOA's een rol kunnen spelen.

De voorzitter constateert, dat het voorstel als besprekingsstuk behandeld kan worden in de raad.

b. Voorstel nr. 2010/100 tot instemming met de Nota reikwijdte en detailniveau en de Nota Koersbepaling voor de Intergemeentelijke Structuurvisie

Mevrouw Bouman merkt op, dat er veel staat te gebeuren, zoals het vervoerspunt. Ook de greenport ontwikkelingen bieden mogelijkheden. Het is een ambitieus gebeuren. Op blz.3 van het raadsvoorstel staat iets over draagvlak. Heeft de raad van Lansingerland de reactie van Zoetermeer gezien? Het CDA maakt zich zorgen over de flexibiliteit en onzekerheid in de nota. Het hele

financiële gebeuren is onzeker. Hoe verhoudt de economische situatie zich tot het plan? Hoe moet het met de financiële dekking? Graag de stand van zaken. Het plan MER is ook duidelijk. Het CDA vindt het geluidsniveau zeer belangrijk; er komt meer verkeer en het geluid zal toenemen. Ook de luchtkwaliteit zal wellicht minder worden. Het CDA zou graag op de hoogte gesteld willen worden t.a.v. de voortgang van de resultaten.

Mevrouw Tabben kan aansluiten bij de vragen van het CDA. Het is goed, dat er met een andere gemeente naar dergelijke plannen wordt gekeken. In het stuk wordt de structuurvisie van Zoetermeer genoemd, maar niet die van Lansingerland. Hoe verhoudt dit zich tot elkaar? De VVD mist de duidelijkheid m.b.t. de planning. Dit hangt samen met financiën, wat onzeker is. Het is nu allemaal erg vrijblijvend; wellicht kunnen er scenario's geschetst kunnen worden. Onder punt 2.4 staan bijvoorbeeld vaste en variabele elementen. Welke variaties zijn mogelijk?

De heer Braak heeft zich afgevraagd hoe vaak er over Bleizo wordt gesproken. Regelmatig worden dezelfde argumenten uitgewisseld. Omdat de raad Bleizo wil, komen hier documenten uit voort. Wat de PvdA betreft, is het een hamerstuk.

De heer Smolders beschouwt het niet als hamerstuk. Het is een ambitieus plan. Ook GL is voor bedrijvigheid in de regio. In het plan MER wordt gesproken over milieubelemmeringen; dit is juist een uitgelezen kans om ze weg te nemen. Bedrijven kan dwingend voorgeschreven worden dat er energieneutraal gewerkt wordt, zoals met zonnepanelen. Het kantorenpark kan energieneutraal gemaakt worden. Naast ambities voor de economie kunnen ambities op het milieu gerealiseerd worden. Bedrijven willen goed voor de dag komen. GL maakt zich zorgen over het feit dat leisure als ontspanning wordt aangeduid. Bij een factory outlet denkt GL aan een shopping mall, die wellicht weerstand zal veroorzaken. De voorzitter geeft aan, dat dit punt al uitgebreid aan de orde is geweest in de raad. De heer Smolders wil het nogmaals onder de aandacht brengen. Dergelijke activiteiten kan men beter weren.

De heer Neeleman sluit zich niet bij de heer Braak aan; de situatie is nu anders dan 2 jaar geleden. Is het stuk ter instemming of ter informatie? De heer Van der Beek leest dat het om instemmen gaat. De heer Neeleman ziet dat er problemen opdoemen sinds het eerste besluit. In een stuk stond dat kostendragers in de Rottezoom gevonden kunnen worden; deze zijn weggefallen. Hoe denkt de wethouder hier over? In de structuurvisie wordt 200.000m² genoemd voor kantoren. Dit is heel veel. In Zoetermeer vallen kantoren weg in een aantal wijken; deze komen wellicht in de eigen nieuwe parken terug. Lansingerland zal dan de 2^e viool spelen. Het inzicht in de risico's, de gederfde inkomsten en de onomkeerbaarheid van het project op enige moment komen ter sprake, mede omdat in de jaarrekening van Zoetermeer te lezen is dat er 70% kans is dat € 6mln aan inkomsten weg valt. De heer Braak begrijpt hieruit dat L3B van mening is, dat de structuurvisie niet geschikt is voor besluitvorming. Het stuk wat voorligt komt voort uit alle besluiten die genomen zijn. Welke antwoorden verwacht L3B te krijgen om de twee vragen uit het voorstel te kunnen beantwoorden? De heer Neeleman wil weten of het college antwoord heeft op de vragen van L3B. Als de raad geen inspraak wil doen, zeker gezien de opmerking van de rekenkamer dat er controle moet zijn op GR's, dan heeft de PvdA deze taak niet aan zien komen. Van de gemeente Zoetermeer is te lezen, dat zij een actief grondbeleid nastreven, ook op de grondgebieden van andere gemeenten. De heer Braak neemt aan, dat er een motie of amendement klaar ligt. De heer Neeleman zegt, dat daar nu het tijdstip niet voor is. Hij wil benadrukken, dat de gemeente Zoetermeer in haar jaarrekening het 70% kans acht, dat de investering hierop moet worden afgeschreven voor een bedrag van € 6mln. Als de inzichten van Lansingerland minder vergaand zijn dan die van Zoetermeer, verwacht hij dat de wethouder hier tijdens de loop van het project hier inzicht in geeft.

De heer Van der Beek sluit zich aan bij de heer Braak. Het is een goede vertaling van de plannen van Bleizo, die tot nu toe zijn gerealiseerd. Waarom wordt het in deze commissie behandeld? Afgesproken was dat Bleizo in AB behandeld zou worden. Wellicht heeft dit te maken met de

ruimtelijke structuurvisie. Het gaat om het ruimtelijke aspect en daarom begrijpt hij de discussie ook niet. Het stuk hoeft niet nogmaals gekopieerd worden bij de raadstukken.

De heer Muis voelt zich niet geroepen om het kort te houden. Het gaat om ruimtelijke ordening en randvoorwaarden die gesteld worden aan milieuaspecten en niet om het masterplan Bleizo. De heer Braak is van mening, dat het stuk voldoende helder is. De heer Muis heeft de volgende bijdrage. Het is een complex gebied met wegen, spoor, hoogspanningsverbindingen etc. Goed dat eea integraal wordt ontwikkeld en zo optimaal mogelijk wordt benut. We hebben twee opmerkingen t.a.v. de milieueffecten en duurzaamheid. Het plan heeft een hoog ambitieniveau (H2.p13) t.a.v. bezoekersaantallen wordt gesproken over Bleizo-podium (noord en zuidzijde) 1.250.000, leisurpark Bleizo 3.500.000, Van Tuylpark, holland Hall/Silverdome en Scuba planet 2.460.000 bezoekers, kwadrant west 200.000 bezoekers. dat is nog niet alles, maar bij elkaar toch al zo'n 7,5 miljoen bezoekers. Even ter vergelijking (vergelijkingscijfers top-attracties) Dat is evenveel als de nr.1 topattractie van NL. de Efteling (4mln), Blijdorp (1,5mln) en Bataviastad (2,1mln) bij elkaar. We zijn dan ook heel benieuwd naar de uitwerking van de MER op alle milieuaspecten + gevolgen voor de infrastructuur, wanneer deze aantallen ook daadwerkelijk worden gerealiseerd. Wordt hierbij gekeken naar cumulatie van effecten of worden alle bronnen alleen apart beoordeeld? Mbt duurzaamheid ondersteunen we de uitgangspunten in de stukken van harte. In de nota Koersbepaling en in de Nota reikwijdte en detailniveau is hier eenzelfde tekst over opgenomen. In deze paragraaf wordt gesproken over: innovatief ruimtegebruik, hoogwaardige kwaliteit, hoogwaardige architectuur, principes als cradle to cradle, een gesloten energiehuishouding, groene daken, inspelen op elektrische voertuigen etc. In beide nota's worden deze principes verder niet concreet gemaakt. In de koersbepaling staat: "In de structuurvisie en verdere planvorming zal specifiek aandacht besteed worden aan duurzaamheidsaspecten." D66 denkt dat "aandacht besteden" een erg zwak kader biedt om te komen tot een duurzame inrichting van het gebied. Het lijkt ons daarom verstandig om in deze documenten meer concretere richtlijnen, keurmerken of meetbare criteria op te nemen die meer houvast kunnen bieden bij het opstellen van de uitwerking in een ISV. Graag hierop een reactie van de de wethouder en de andere fracties in de 2^e termijn. Tot slot, willen we erop wijzen dat er, zeker nu, sprake zal zijn van concurrentie tussen gemeenten om partijen aan te trekken die nog wat willen ontwikkelen. Wordt er daarom ook nagedacht over mogelijkheden om de procedure te versnellen?, bijvoorbeeld door het aan te melden als project voor de derde tranche van de crisis- en herstelwet?

De heer Braak wijst op blz.2 van het raadsvoorstel; daar staat een indicatie van de planning. Van veel kanten wordt advies gevraagd, waaronder de commissie MER. Dit advies gaat naar de raad. Het politieke verhaal gaat pas spelen, als alle adviezen ontvangen zijn. Het stuk wat nu besproken wordt, wordt niet veranderd. Het advies hierover komt later ter tafel.

De heer De Haas heeft begrepen, dat de NS nog steeds geen toestemming heeft verleend. Wordt er niet een stuk geproduceerd wat de verkeerde richting op gaat?

Wethouder Kampinga zegt dat kortgeleden het masterplan voorbij is gekomen. De beide raden hebben hier op gereageerd. Deze reactie is in dit stuk meegenomen. Dit is de opmaat voor de bestemmingsplanprocedure. Er zal nog veel informatie aan toegevoegd worden, wat een stap is in de richting van een ambitieus plan wat uitmondt in een groot vervoersknooppunt. Wat het draagvlak betreft, zegt de wethouder dat er een economisch effect onderzoek heeft plaats gevonden m.b.t. de effecten van een Factory Outlet Centre (FOC). Dit is van belang voor de lokale winkeliers. Het gaat niet om een shopping mall; een FOC bedient een ruimer gebied. Mevrouw Bouman heeft de reactie van de gemeente Zoetermeer niet langs zien komen. Wethouder Kampinga geeft aan, dat de reactie niet één op één is doorgegeven; het is verwerkt in het stuk. De informatie zal nog beschikbaar gesteld worden. Het onderzoek m.b.t. de economische effecten is juist afgerond. Ook in Zoetermeer waren hier vragen over. Over de financiële dekking zal 2 keer per jaar een radenbijeenkomst worden georganiseerd. Volgende week is er een bijeenkomst van de rekeningcommissie. Het masterplan en de grexberekening worden door een onafhankelijk

accountant in behandeling genomen. Hier komt eerdaags informatie over. Het plan MER gaat over geluid, verkeer en lucht. Het verwachte aantal bezoekers heeft ook betrekking op het vervoersknooppunt. Er zit een directe relatie tussen het FOC en het OV. De NS komt niet als er geen vervoerswaarde is. De harde toezegging van de NS is er nog niet, maar er zijn goede contacten. Het is een kip/ei verhaal.

De structuurvisie van Lansingerland is er sinds februari 2010. Mevrouw Tabben hoopt, dat het wel is meegenomen in het plan, gezien het feit dat het niet genoemd wordt. Wethouder Kampinga merkt op, dat een dergelijk stuk niet opgesteld kan worden zonder structuurvisie. Wat de voortgang van Bleizo betreft, worden er 2 bijeenkomsten per jaar belegd voor de raden. De wethouder is het in grote mate eens met de heer Braak. GL vraagt bijzondere aandacht voor milieu en energieneutraliteit. Uiteraard moeten dergelijke zaken aan de orde komen bij de ontwikkeling van een nieuw park. De heer Muis doelde op de cumulatie van effecten. Dit is wat onderzocht gaat worden. Het gaat niet alleen om een bedrijventerrein, maar het is meer. Duurzaamheid speelt hier een belangrijke rol in. De wethouder weet niet waar de heer Neeleman op doelt m.b.t. actief grondbeleid op andermans grondgebied. Bij Bleizo speelt grondeigendom geen rol. De heer Neeleman bedoelt dat als Lansingerland door het geld heen raakt en als Zoetermeer de kantorenmarkt naar buiten moet zetten, dat er dan grond van Lansingerland opgekocht gaat worden. Wethouder Kampinga weet dat Zoetermeer als uitgangspunt heeft, dat de kantoren uit het centrum weg moeten. De angst van de heer Neeleman deelt de wethouder niet.

De voorzitter schorst de vergadering van 22.00 uur tot 22.05 uur.

Tweede termijn

Mevrouw Bouman zou graag de stukken vanuit Zoetermeer willen ontvangen. De discussies in de raden moeten in beide gemeenten bekend zijn. Het is goed om een informatie-uitwisseling te hebben. Haar vraag m.b.t. de financiën had te maken met de diverse bezuinigingen bij overheden en bedrijven. Kan de wethouder hier iets over melden? Welke prognoses zijn er?

De heer Neeleman wijst op de risico's van vertraging. De streefdatum voor het station was aanvankelijk 2011; nu wordt het 2014. De raad moet voortschrijdend inzicht betrachten. Als het tegenzit, heeft Lansingerland geen OZB inkomsten. In Zoetermeer gaan er kantoren weg ten gunste van woningbouw. Zoetermeer kan derhalve meer profijt hebben dan Lansingerland. Lansingerland houdt bovendien de structuurvisie grof en gaat pas bij het bestemmingsplan detailleren. Op deze manier wordt in de werkwijze van Zoetermeer gestapt. Dat de structuurvisie van Zoetermeer nu gelijk wordt vastgesteld is een weer een voordeel voor Zoetermeer. L3B ziet risico's die voor Lansingerland groter zijn dan voor Zoetermeer. De heer Van der Beek vraagt wat dit toevoegt aan de besluitvorming over de notities. Is het besluit van L3B afhankelijk van de antwoorden die hij krijgt? De heer Neeleman zegt dat dit zo is. Als Zoetermeer aangeeft, dat het voor 50% haalbaar is, dan moet Lansingerland voortschrijdend inzicht betrachten.

De heer Braak merkt op, dat een GR betekent, dat een aantal zaken gemeenschappelijk worden gedaan. In de commissie ruimte wordt nu gesproken over de ruimtelijke problemen van Bleizo; in de commissie algemeen bestuur wordt in gegaan op de wenselijkheid en financiën; leisure e.d. wordt besproken in de commissie Samenleving. Wellicht kan in het presidium besproken worden of het niet in één commissie behandeld kan worden. De overlap kost heel veel tijd.

De heer Van der Beek sluit zich hier bij aan; volgens hem was dit al afgesproken. Richting D66 merkt hij op, dat de ambities inderdaad hoog liggen. De tekst over duurzaamheid is voor de CU voldoende duidelijk.

De heer Muis gaat ervan uit, dat in de toekomst het begrip duurzaamheid concreter zal worden gemaakt. De heer Neeleman zou willen dat de duurzaamheid van de gemeentelijke financiën ter sprake zou komen.

De heer Smolders is van mening, dat als groene daken expliciet genoemd worden, dat dan ook zonnepanelen genoemd kunnen worden. Dit bedoelt hij met aanscherpen. De heer Van der Beek merkt op, dat er gesproken wordt van 'gesloten energiehuishouding'. De vorm maakt hierbij niet uit. De heer Smolders beaamt, dat een gesloten energiehuishouding op verschillende manieren kan worden ingevuld. Een FOC heeft veel weg van een shopping mall. Verder heeft hij het gerucht vernomen dat er een mogelijk nieuwe snelweg dwars door het plan zou gaan, parallel aan de HSL.

Mevrouw Tabben steunt van harte het idee om Bleizo in één commissie te behandelen, waarbij leden van andere commissie aan kunnen schuiven.

Wethouder Kampinga sluit zich aan bij de wens om het in één commissie te behandelen. Zijn voorkeur zou AB zijn. In die commissie moet dan wel het onderwerp wat op tafel ligt, behandeld worden. Hierin moet discipline zijn. Mevrouw Bouman stelt voor om dit te bespreken in het presidium. De voorzitter neemt dit mee ter bespreking in het presidium.

Wethouder Kampinga is het met mevrouw Bouman eens, dat informatie tussen Zoetermeer en Lansingerland goed op elkaar afgestemd moet worden. Hij doet de toezegging dat voor de raadsvergadering de verslagen van Zoetermeer zijn voorgelegd. Tussen een FOC en shopping malls zitten verschillen. Een FOC heeft iets van leisure. De A3 is één van de snelwegen die ontbreekt. De wethouder moet nog bezien of die weg er ooit komt. Een paar jaar geleden werd gesproken over 200.000m² kantoorruimte; op dit moment gaat het om 40.000m². Als er 200.000m² in de structuurvisie staat, is dat een fout. De beleidsmedewerker geeft aan dat de structuurvisie in februari is vastgesteld. Inmiddels is er een masterplan; ook dit is vastgesteld. In het masterplan wordt gesproken van 40.000m².

Richting mevrouw Bouman zegt wethouder Kampinga dat ambitieuze projecten altijd een risico hebben. Er zijn op dit moment geen terugtrekkende bewegingen van Haaglanden of anderen. Door de crisis is het er echter niet makkelijker op geworden.

De heer Neeleman wil het voorstel als bespreekstuk behandelen in de raad. Hij wil nadenken over antwoorden m.b.t. de risico's. De heer Braak citeert het voorstel m.b.t. de te nemen besluiten. Het gaat om het instemmen met vrijgave van de nota. Dat L3B niet instemt met Bleizo is niet aan de orde. De heer Neeleman begrijpt, dat hij alleen kan instemmen, omdat er eerder is besloten er mee door te gaan. De voorzitter constateert, dat het voorstel als bespreekstuk behandeld kan worden in de raad. L3B wil de financiële risico's bespreken. De voorzitter zal in het presidium bespreken of dit bij dit agendapunt aan de orde is.

c. Voorstelnr. 2010/110 tot het beschikbaar stellen van een budget voor het realiseren van zeven bushaltes

De heer Dirkzwager meldt even kort tussendoor de overwinning van PSV met 1-2. L3B is blij dat er wat gedaan wordt aan de bushaltes en kan instemmen met het plaatsen van 7 bushokjes. Aanvankelijk was L3B ook voor het beschikbaar stellen van het budget, maar na het verhaal van inspreker gehoord te hebben, vraagt hij de wethouder om met de heer Klootwijk in gesprek te gaan. Als er nog geld over is, zou hij graag willen, dat er een schuilmogelijkheid komt op de Oosteindseweg. Om hoeveel instappers het gaat, zou hij niet wegen.

De heer Van der Beek had vragen bij de dekking van het voorstel. Hij is dan ook zeer blij met inspreker. Verder heeft hij gehoord, dat er al begonnen is met het aanleggen van bushokjes. Het is positief dat de gemeente voortvarend is, maar dit is wellicht wel erg vroeg. Graag een toelichting op de opmerking, dat diverse haltes niet meer gebruikt gaan worden als de Zorobaan er is.

Mevrouw Bouman vraagt of de halte bij het sportpark niet beter omschreven kan worden als de halte bij het gezondheidscentrum. Waar zij moeite mee heeft, is de financiering. Er worden nu 2 posten genoemd. In de raad is ooit afgesproken, dat er niet geschoven gaat worden met posten. Zij leest dat er nog € 30.000 ergens vandaan moet komen, terwijl zij in de begroting leest dat er € 40.000 afgeraamd wordt in het kader van een exploitatiebudget voor verkeersmaatregelen. Waar is de gemeente mee bezig? Ze is zeer verrast met het voorstel van de heer Klootwijk. Tegen het college wil zij zeggen: omarm dit. Was de wethouder al op de hoogte van deze gedachte? Mocht het niet lukken, zoals inspreker voorstelt, dan heeft het CDA grote bezwaren tegen het voorstel.

De heer Pat El ziet liever gisteren dan vandaag de bushokjes geplaatst. Wel heeft hij vragen over de onzekerheid in relatie met de Zorolijn. Belangrijk is ook de financiering. De VVD is niet gelukkig met de financiering van € 24.000 uit andere middelen. De VVD is wel gecharmeerd van het voorstel van de heer Klootwijk.

De heer Braak is heel erg blij met de inspraak van de heer Klootwijk. Hij wist namelijk al databri's door een commerciële exploitant worden neergezet. Het vervangen van ruiten valt onder de overeenkomst. De PvdA vroeg zich dan ook af waarom de commerciële exploitant niet aangeschreven werd. Verdere discussie over het voorstel is zinloos; het voorstel moet terug. Deze geste van een ondernemer kan ook voorpaginanieuws worden in de Heraut. Verder is de PvdA erg gecharmeerd van de creatieve wijze waarop het college geld weet te vinden. Er komt nog een discussie over het voortzetten van het project m.b.t. de snuitkever. Hier is globaal € 55.000 voor nodig. Blijkbaar heeft het college de creativiteit om geld te vinden, hopelijk ook hiervoor. De heer Van der Beek vraagt zich af of de heer Braak het dan eens is met het voorstel m.b.t. de € 24.000. De heer Braak snapt heel goed, dat er problemen zijn met de begroting. Maar de gemeente heeft ook een zorgplicht richting de bewoners. Soms breekt nood wet. Dit speelt nu echter niet, want er is een ondernemer die een voorstel doet die de gemeente niets kost.

De heer Hendrikse vindt het vreemd, dat er geen koppeling is gemaakt met het verhaal van de heer Klootwijk. Dat materialen hergebruikt worden, is een vorm van duurzaamheid. D66 ziet de creativiteit graag vaker terug.

De heer De Haas denkt dat het wel meevalt met het hergebruik; de stenen die er bij liggen zijn nieuw. Hij vindt het een vreemde zaak, dat er iets gebeurt, voordat het voorstel behandeld wordt. Waarom komt er op de Stationsingel maar één halte?

De heer Smolders bedankt het college dat het voortvarend is opgepakt. De winter is al ingezet, maar de voortvarendheid is al getoond. Wat hergebruik betreft, kan naast fietsklemmen ook gekeken worden naar nuttelozeabri's. Helaas heeft hij de inspraak gemist.

Wethouder De Paepe zegt tegen de heer Smolders, dat er een niet verklede Sinterklaas binnen lijkt te zijn gekomen. Ook de wethouder heeft van inspreker begrepen, dat het de gemeente niets hoeft te kosten. Hij was hier aangenaam door verrast. Maar hij heeft ook begrepen, dat er nog geen contract is. De wethouder kent de achtergronden van deze disclaimer niet. Het verrast de heer Braak dat het college niet op de hoogte is van de wijze waaropabri's worden geëxploiteerd. Wethouder De Paepe wist van de reclame, maar niet dat de hokjes gratis zouden kunnen worden verstrekt. Hij gaat morgen in gesprek met de exploitant, zodat hij op de hoogte kan worden gebracht van de achtergrond van de disclaimer. Met het voorstel heeft de wethouder primair uitvoering willen geven aan de wens van de raad, om voor het invallen van de winter de bushokjes te realiseren. De wethouder heeft niet gezegd, dat dit moet gebeuren voordat de raad een besluit neemt. Mocht dit wel het geval zijn, dat vraagt hij de ambtenaren hem hierover te informeren. Hij vindt niet dat er eerder gestart kan worden, tenzij de raad dit expliciet vraagt. Wellicht zijn er voorbereidingen getroffen. De financiën op dit vlak zijn zeer beperkt. Er liggen wensen, die niet gerealiseerd kunnen worden. De raad zou prioriteiten kunnen stellen. Of er op de Oosteindseweg bushokjes geplaatst kunnen worden, heeft te maken met het aanbod van passagiers. Hier wordt

naar gekeken. In het voorstel staan de meest aangewezen plekken genoemd, maar wellicht kan er wat extra's gedaan worden binnen het krediet. Zodra de Zorobuslijnen gaan rijden, is het de verwachting dat een aantal bushokjes niet meer gebruikt gaan worden. De wethouder zal kijken of de benaming van de halte bij het gezondheidcentrum ander moet zijn. Met posten mag niet geschoven worden, maar binnen programma's mag wel geschoven worden. De gemeente beschikt niet over een verplichtingenadministratie. Dit zou een vertekend beeld kunnen geven. De wethouder was niet op de hoogte van het idee van de heer Klootwijk. Dank aan de heer Braak voor de creativiteit die hij de wethouder toedicht. De wethouder wacht de evaluatie van de snuitkever af. In het college is afgesproken, dat in het presidium gesproken zal worden over wie dit gaat trekken, de initiatiefnemer, de raad of het college.

Tweede termijn

De voorzitter meldt, dat de wethouder via de griffier extra informatie heeft ontvangen van de heer Klootwijk.

De heer Braak denkt dat het raadsvoorstel terug moet. De inspreker was klip en klaar. De heer De Haas merkt op, dat de heer Braak niet het verhaal van de wethouder heeft gehoord, waarom het nog een jaar zou kunnen gaan duren. De heer Braak merkt op, dat het gaat om herplaatsen van bushokjes. De wethouder zou hier uit moeten komen met de exploitant. Dan is het raadsvoorstel niet langer valide.

Mevrouw Bouman heeft ook begrepen dat het contract m.b.t. de bushokjes geen kosten meebrengt voor de gemeente. Wellicht zitten er kosten aan m.b.t. het bestraten en klemmen. Zij is van mening, dat er een nieuw voorstel moet komen.

De heer Pat El focust zich op het voorstel, omdat hij de randvoorwaarden niet kent van het idee van de heer Klootwijk. Kan de wethouder iets zeggen over de mate van waarschijnlijkheid m.b.t. de Zorobusbaan? De VVD vindt dat er dekking moet zijn voor de € 24.000.

De heer Hendrikse begrijpt, dat haltevoorziening een taak van de gemeente is. Hij begrijpt de discussie over het geld dan niet. Nog een creatieve gedachte: is reclame ook een oplossing voor de geluidsschermen bij de HSL?

De vreugde van de heer Dirkzwager gaat uit naar de toezegging van de wethouder, dat hij gaat onderzoeken of er aan de Oosteindseweg ook een schuilhokje kan komen.

De heer Van der Beek is het ermee eens, als het voorstel wordt teruggehaald. Als de gesprekken met de exploitant echter lang gaan duren, komen de hokjes er voorlopig niet. Dan gaat er iets wringen. De heer Braak denkt, dat de wethouder creatief wordt, als er geen € 54.000 hoeft worden uitgegeven. De heer Van der Beek wijst erop, dat het voorstel dan eerst weer besproken moet worden in de commissie. Dit staat de voortvarendheid in de weg. De CU wil wel graag behandeling in de eerstkomende raad. Mevrouw Bouman denkt dat hier ook wel een creatief voorstel voor naar voren kan komen.

De heer De Haas vraagt of het contract niet samenhangt met de bushokjes. Waarom is er op de Stationsingel maar één halte?

Wethouder De Paepe heeft de oproep van de raad destijds als volgt verstaan: te zorgen voor bushokjes vóór het invallen van de winter. Het is niet goed als passagiers in de winter in het gras moeten staan. Vanavond wordt de gemeente getrakteerd op een genereus aanbod. De wethouder zal deze dagen een gesprek hebben met inspreker. Als blijkt, dat het de gouden oplossing is, zal de wethouder de laatste zijn die geld uitgeeft, als het niet nodig is. Als blijkt, dat het niet de oplossing is, wil de wethouder de raad hier in de raadsvergadering over rapporteren. De heer Braak

kan het zich niet voorstellen, gezien de publiciteit die ongetwijfeld zal volgen, dat er toch nog € 54.000 uitgegeven gaat worden. Wethouder De Paepe wil geen geld uitgeven als het niet nodig is. Hij wil echter ook op de hoogte gebracht worden van de disclaimers. Als blijkt, dat het niet mogelijk is, komt de vraag naar voren of burgers in de kou moeten staan of dat uitvoering gegeven kan worden aan de wens van de raad om vóór de winter hokjes te plaatsen. Wat het aantal hokjes op de Stationsingel betreft, zegt de wethouder dat er gekozen is voor de locaties waar de nood het hoogst is. Wellicht blijkt uit de gesprekken met exploitant dat er meer hokjes neergezet kunnen worden. Richting de heer Dirkzwager is niet toegezegd, dat er een bushokje komt. Hij is wel bereid er naar te kijken. De heer Dirkzwager is blij met de belofte het te onderzoeken. Wethouder De Paepe kan niets zeggen over waarschijnlijkheid m.b.t. de Zorobusbaan. M.b.t. de dekking van het voorstel ligt er raadsbreed een wens.

De voorzitter constateert, dat de behandeling van het voorstel in de raadsvergadering eerst in het presidium besproken wordt.

d. Voorstelnr. 2010/111 tot instemming met wijzigingsvoorstel Huisvestingsverordening Stadsregio Rotterdam

Mevrouw Bal spreekt de volgende woorden. Ooit zei Wim Kan “waar gaan we in het nieuwe jaar naar toe?” De VVD gaat er van uit, dat we in het nieuwe jaar gaan discussiëren over de gevolgen van de nieuwe huisvestingswet. Op dit moment besluiten wij over een conceptbesluit en vindt de echte discussie later plaats. De vraag van het college is om eventuele opmerkingen mee te geven. Wij willen aan het college mee geven, dat er aandacht gevraagd moet worden voor de nog steeds vastgestelde verplichting vanuit de Stadsregio. Dit is niet meer van deze tijd. Belangrijk dat men open staat voor wijziging, waarbij de doorstroom ook beter kan worden gerealiseerd. De VVD hoort graag het standpunt van het college.

De heer Vink merkt op, dat in het raadsbesluit onder ‘overwegingen’ 3^e gedachtestreepje staat ‘vergunning’. Dit moet ‘verordening’ zijn. M.b.t. staatssteunvoorwaarden is in de Staatscourant online een persbericht verschenen. Hierin staat dat corporaties 90% van de goedkope huurwoningen verhuren aan mensen met een gezinsinkomen onder de € 33.614. Aangenomen wordt dat 85% van de corporaties niet kan voldoen aan de 90% eis. Hoe zit dit met 3B Wonen? In het ontwerp besluit is te lezen over urgentie. Er wordt niet gekeken naar de acute noodzaak van verhuizen. Hieruit kan worden begrepen, dat iemand die in Rotterdam woont en een 18 maanden kaart heeft eerlijk kan concurreren met een Lansingerlander die een 3 maanden kaart heeft. Hier is niets over terug te vinden in de artikelen van hoofdstuk 4. Blz.2 van het raadsvoorstel: L3B vermoedt dat de in te stellen bezwarencommissie, de algemene bezwarencommissie is. Dit is echter niet terug te vinden in de tekst.

De heer Braak vindt het een slecht raadsvoorstel. De zaken die de raad moet bepalen zijn niet benoemd; het is te globaal. Eén van de punten is het wijzigen van de volgorde; dit had in het raadsvoorstel moeten staan. Hetzelfde geldt voor de staatssteunregeling. Kanttekeningen moeten zeker terug komen in het raadsvoorstel; dit is elementair. Met een inkomen van rond de € 33.000 staat men buiten spel voor welke woning dan ook; men mag geen woning huren in de sociale sector en lenen is bijna onmogelijk. Kanttekeningen zijn derhalve zeker op zijn plaats. De PvdA wil weten wat er allemaal verandert. Waarom staat dit niet in het besluit? Waarom verlangt het college van raadsleden dat zij in de achterliggende stukken zelf gaan ontdekken wat de veranderingen zijn? Dit is niet het werk van de raad; de raad beslist op basis van een raadsvoorstel. Wat er besloten wordt, staat nu niet in het raadsvoorstel.

Mevrouw Buijs heeft de volgende bijdrage. Het raadsvoorstel vraagt 1. om in te stemmen met dit concept wijzigingsvoorstel Huisvestingsverordening stadsregio Rotterdam en 2. om in te stemmen om een advies met eventuele opmerkingen vanuit de raad te verwerken in een brief die het college aan Stadregio Rotterdam stuurt. Voorzitter, ik zou graag aan het einde van de bespreking van dit

onderwerp van de wethouder horen welke opmerkingen hij in de brief gaat verwerken en mijn fractie zou graag een afschrift van deze brief ontvangen. Ik neem overigens aan dat ook andere fracties dat willen. De nieuwe huisvestingswet die door het rijk in voorbereiding was, is door de verkiezingen en meer onderzoek vertraagd. De stadregio is in 2009 de discussie gestart met gemeenten en woningcorporaties over een nieuwe huisvestingsverordening. De nota van uitgangspunten woonruimtebemiddeling Stadregio Rotterdam is in de cte Ruimte van 19 mei 2010 besproken en in de raad van 3 juni aangenomen. De slagingskans en de mogelijkheden van bewoners van LL zijn toen besproken. Wethouder de Uil gaf toen aan dat in de nieuwe huisvestingswet er geen voorkeur meer mogelijk is en dat de gemeente er verstandig aan doet nu al wat de regelen. Ik zou graag van de wethouder weten wat dit betekent t.o.v. het voorliggende wijzigingsvoorstel. Met andere woorden kan er nu nog wel wat geregeld worden voor de eigen bewoners? Voorzitter, in het raadsvoorstel worden 3 punten genoemd die snel betere regelgeving behoeven. 1. Juridische inbedding van de woningtoewijzingsregels en de urgentieregeling; 2. Urgentie regeling zelf. Er wordt in de brief aan de gemeenteraden gesproken over verbeteringen met name voor urgent woningzoekenden in Rotterdam. Voorzitter, ik zou graag van de wethouder horen of deze verbeteringen voor Rotterdam, nadelig zijn voor Lansingerland en of Lansingerland ook voordelen heeft bij deze Urgentie regeling? 3. Staatssteunregeling. Gevolgen besluit Europese Cie>corporaties moeten minstens 90% van goedkope woningaanbod verhuren aan huishoudens met een inkomen tot € 33.000 (€ 648,00 p/mnd). Deze Europese wetgeving gaat in op 1-1-2011. Van 3B Wonen weet ik dat deze al dit jaar is gaan labelen op 33.000 tot 43.000. Een zorgpunt is de groep die net boven de inkomensgrens ligt. Het gevaar is dat deze groep overal tussen valt, hiervoor ligt een taak voor gemeente en woningcorporatie. Ik wil de wethouder vragen of het college dit probleem onderkent en wat er aan gedaan kan worden. Voorzitter, in de huisvestingsverordening stadsregio Rotterdam 2006 is de afspraak overgenomen uit de vroegere overeenkomst om zo veel mogelijk woningen voorwaardenvrij aan te bieden en zo weinig mogelijk te labelen. Deze afspraak wordt ook aangehouden in dit wijzigingsvoorstel en zal worden heroverwogen bij de nieuwe verordening die geschoeid wordt op de nieuwe Huisvestingswet. Voorzitter, ik zou graag van de wethouder vernemen of de staatssteunregeling hier invloed op heeft. En wat betekent de opgenomen verruimingsmogelijkheid voor het maximaal toegestane percentage te labelen woningen op maximum inkomen?

De heer Braak denkt te horen, dat L3B pleit voor woningen van rond de € 140.000.

De heer Muis zegt dat D66 pal staat voor regionale samenwerking en achter het uitgangspunt van vrije vestiging als leidend principe voor nieuwe huisvestingsregels. Ook de verandering om meer in te spelen op de behoeften van de doelgroep is ons inziens positief. Het gaat nu, vooruitlopend op aanpassing van nieuwe regels, om aanpassing van drie punten. De juridische inbedding en de verbeteringen in de urgentieregeling gebaseerd op ervaringen in de praktijk lijken ons prima. Het derde punt betreft de staatssteunregeling. De gevolgen of concrete betekenis voor onze gemeente is niet helemaal helder. Wat betekent staatssteunregeling voor de corporatiewoningen in de gemeente Lansingerland, is dit al onderzocht? Meer concreet: welk deel van de voorraad van de corporaties in Lansingerland vallen onder het goedkope aanbod en welk percentage daarvan wordt nu verhuurd aan huishoudens met een inkomen onder de € 33.000? Komt dit in de buurt van de voorgeschreven 90%? Wat betekent de mogelijkheid om af te wijken van de ijkpunten voor dit percentage?

Wethouder Den Uil geeft aan, dat 3B Wonen voldoet aan de regeling m.b.t. de 90%. Daarmee is het probleem scherp in zicht; mensen met een inkomen van net boven de € 33.000 vallen volledig buiten de boot. De wethouder heeft derhalve een aantal jaar geleden al de sociaal bereikbare koopwoningen aangekaart. Hiermee kan het tussensegment bediend worden. De heer Braak vraagt zich af om welke prijs het dan gaat. Wethouder Den Uil geeft aan, dat er niet is nagedacht over het gat. Stadsregio wil er nu wel over nadenken. Het probleem is echter opgelegd door wetgeving. De opmerking van de heer Vink over het woordje 'verordening' is juist en zal worden aangepast. De bezwarencommissie is een technisch verhaal en heeft met bestuursrecht te maken. De

beleidsmedewerker legt uit, dat het eerst alleen was benoemd in de overeenkomst. Door het op te nemen in de verordening wordt aangegeven, dat het publiekrechtelijk is. Dan geldt de algemene wet bestuursrecht; dan zijn de regels van bezwaar en beroep van toepassing.

Wethouder Den Uil geeft richting mevrouw Buijs aan, dat er nu nog steeds projecten aangedragen kunnen worden, die beschikbaar worden gesteld voor inwoners van Lansingerland. Stadsregio wil in de woonruimte regels opnemen dat 50% van de woningen die vrij komen beschikbaar moeten zijn voor de inwoners van de gemeente zelf. Hoe de huisvestingswet hier over heen komt, is de vraag.

M.b.t. de urgentieregeling zegt de beleidsmedewerker dat de gemeentegrenzen bepalend zijn voor het zoekprofiel. Rotterdam kent deelgemeenten en die kwamen niet overeen met het zoekprofiel. Dit is nu gelijkgesteld en omvat nu drie deelgemeenten. Dit heeft verder niets met Lansingerland te maken. Het zou wellicht nog gunstig kunnen zijn, want mensen uit Rotterdam zouden makkelijker een woning in de eigen deelgemeente kunnen vinden. Mevrouw Buijs had begrepen, dat er een verdeling is van de regio's om Rotterdam. De beleidsmedewerker geeft aan, dat er maximaal drie deelgemeenten in een zoekprofiel zitten, dus niet buiten Rotterdam.

Wethouder Den Uil geeft aan, dat 22% van de sociaal bereikbare woningen worden uitgegeven aan mensen uit Rotterdam. In andere gemeenten van Stadsregio is dat 36%. Er vindt zo min mogelijk labeling plaats. Labelen voor 55+ moet wel blijven gebeuren. De beleidsmedewerker legt uit, dat er ruimte moet zijn daar waar het kan. De verruiming is gedaan voor die 90% regeling. Corporaties zijn verplicht 90% te labelen voor een bepaald inkomen. Volgens de oude ijkpunten zat er een maximum aan. Dit heeft derhalve te maken met de staatssteunregeling.

Wethouder Den Uil geeft aan, dat het voorstel gebaseerd is op drie punten. Het zou makkelijker geweest zijn als er een huisvestingswet was, waarop de verordening gebaseerd kon worden. Het gaat nu om een tussenoplossing voor deze drie punten. De heer Braak heeft de stukken en bijlagen lezend begrepen wat de urgentieverschillen zijn geworden. Niet duidelijk is ook wat de staatssteun regeling betekent. Dit zijn cruciale punten die opgenomen moeten worden in het voorstel. De raadsleden moesten nu door de bijlagen heen werken om erachter te komen wat besloten wordt. Graag in het voorstel iets opnemen over de urgentieverklaring en over de staatssteunregeling. Wethouder Den Uil heeft getracht het zo overzichtelijk mogelijk te maken. Het document was groter, maar er is in geknipt.

De heer Vink heeft nog geen reactie op zijn opmerkingen m.b.t. de 18 en 3 maanden. De beleidsmedewerker beaamt, dat het om een wijziging gaat. Het ging eerst om de datum van afgifte, terwijl het nu gaat om de datum van afloop. Op dit moment gaat een stadsvernieuwingsurgentie voor. Een gewone urgentie verloopt echter na 3 maanden; er is dus meer noodzaak bij. Dit is te vinden in punt 7 van artikel 9a+b.

Wethouder Den Uil is van mening, dat de staatssteun dramatisch is. Het is een aansporing om Stadsregio nog meer onder druk te zetten. De overige zorgpunten heeft hij in beeld. Dit is de kern van de brief aan Stadsregio. De huisvestingswet is controversieel verklaard bij het vorige kabinet. Het huidige kabinet heeft er geen prioriteit aan gegeven. Het staat voorlopig niet op de agenda van de Tweede Kamer. Mevrouw Bal vindt het zinvol om de leden van de Tweede Kamer hier over te informeren. Wethouder Den Uil merkt op, dat het ook nadelig kan zijn als de kaders van de huisvestingswet scherper worden. Wellicht is dan de 50/50 regeling niet meer mogelijk.

Tweede termijn

De heer Braak blijft het een onjuist raadsvoorstel vinden. Hij begrijpt, dat het voorstel door moet en hij begrijpt ook de druk op het ambtenarenapparaat. Hij zal niet lastig doen in de raad.

Mevrouw Bal is blij met de beantwoording van de wethouder. Stadsregio moet maar eens opnieuw gaan denken; de situatie is nu anders dan in de jaren '90. Er moeten sociale koopwoningen komen.

Mevrouw Buijs zou graag de brief die verzonden gaat worden, willen ontvangen. Wethouder Den Uil zegt dit toe. Richting de heer Braak zegt hij, dat het om een consultatieronde gaat. De raad besluit helemaal niets. Stadsregio gaat het e.e.a. wegen, wat weer terug komt in de raad. Het gaat de heer Braak om de archiefvorming.

De voorzitter constateert, dat het voorstel als hamerstuk behandeld kan worden in de raad.

7. Gedachtewisseling: Toename overlast vrachtverkeer door PIT! (ingebracht door L3B)

De heer Dirkzwager vindt dat er geen recht gedaan wordt aan de klacht, als dit punt in 7 minuten moet worden behandeld. De voorzitter stelt voor om het punt te behandelen in de volgende commissievergadering op 12 januari. De heer Dirkzwager wil het dan eerder op de agenda, zodat betrokkene niet zo lang hoeft te wachten. De heer Braak zegt dat het dan als besprekingsstuk geagendeerd moet worden en niet als gedachtewisseling. Op die manier kan het besproken worden in 2 termijnen en kan het college antwoorden op vragen. De voorzitter constateert, dat het punt behandeld gaat worden op 12 januari 2011. Betrokkene zal hierover geïnformeerd worden.

8a. Actualiteiten uit het college

HSL geluidsoverlast

De commissieleden hebben de maandelijkse memo ontvangen. Wethouder De Paepe verwijst naar het RIS voor het beroepschrift n.a.v. het besluit van de minister van VROM in het kader van de handhaving. Ook is er allerlei commentaar te lezen. De wethouder roept de raadsleden op om richting fractiegenoten in de Tweede Kamer signalen af te geven, gezien het AO op 8 december. De heer Neeleman leest dat het beroepschrift van 18 november is. De GGD rapportage was van september 2010. In de beroepsgronden staat niets over gezondheid of GGD. Dit is jammer en een gemiste kans. Wethouder De Paepe dacht dat het beroepschrift van 1 november was. Toen was het rapport nog niet behandeld. Op 19 november is het geregistreerd.

De heer De Haas begrijpt, dat het GGD onderzoek naar 2 ministeries is gestuurd. Wellicht kan het ook naar de commissie van de Tweede Kamer gestuurd worden. Wethouder De Paepe neemt aan, dat dit ook gebeurd is. Hij zal het navragen. De afspraak was dat het naar de ministers zou gaan, naar de commissieleden, de AO en de gebruikelijke partijen.

De heer Van der Burg heeft al gesproken met zijn vertegenwoordiger in de Tweede Kamer. In hoeverre kan de gemeente onderbouwen dat voor de overeengekomen bouwplannen aangepaste waarden zouden gelden? Dit komt steeds naar voren in het AO en de minister schuift dit steeds van tafel. Wethouder De Paepe zal hier morgen naar kijken.

Mevrouw Bal is ook van mening, dat er contact moet zijn met Kamerleden. Het GGD rapport is aan de VVD minister doorgestuurd. Het is afwachten wat het 8 december gaat worden.

8b. Actualiteiten uit de commissie

8c. Stadsregionale zaken/verbonden partijen

Geen opmerkingen.

9. Rondvraag en sluiting

De heer Neeleman merkt op, dat er geen gebruik wordt gemaakt van de starterleningen. De 60 nieuwe starterwoningen worden weggezet bij een makelaar aan de Kleiweg 151. Wethouder Den Uil

snappt niet wat dit te maken heeft met de starterlening. Deze geldt voor huizen tot € 180.000. Boven dit bedrag mag er geen gebruik worden gemaakt van de lening. Dit heeft niets te maken met een makelaar.

Mevrouw Bouman vraagt hoe het zit met de communicatie richting de burgers en winkeliers inzake de afsluiting aan de Kerkstraat in Bleiswijk. Hoe lang gaat dit nog duren? Het duurt al ettelijke maanden. Zojuist las zij nog in de krant dat vanwege bouwwerkzaamheden de Dorpstraat is afgesloten. Er is nu wel de mogelijkheid tot tweerichtingverkeer. Wethouder De Paepe zegt m.b.t. de brug dat de vergunningaanvraag langer duurt als gevolg van de per 1 oktober geldende Wabo. De wethouder wil vóór de winterperiode het bruggetje geplaatst zien. Dit is helaas niet gelukt.

Mevrouw Bouman las in het NRC van 18 november dat er geen geld meer is voor recreatiegroen rond de stad. Treft dit ook Lansingerland? Wethouder De Paepe kent het artikel niet. Wel is bekend dat groenprojecten onder zeer grote druk staan. Er is nog geen zicht op de vraag of dit Lansingerland gaat raken. Over de Groenzoom is een bijeenkomst geweest, waar gedeputeerde de heer Evertse in het openbaar heeft gemeld, dat de Groenzoom volle vaart vooruit gaat. De aanleg wordt gerealiseerd. De Vlinderstrik heeft te maken met compensatie van de tweede Maasvlakte. Dit schijnt ook veilig te zijn. Over Rottmeren is besloten om het tekort van de getaxeerde waarde van de grond van het Hoekse Park, die hoger is dan wat gebruikelijk is, gedekt wordt door een bijdrage van Stadsregio. Het gaat hierbij om een inspanningsverplichting. Het recreatieschap heeft besloten om haar bijdrage gestand te doen. Vanuit Stadsregio is een brandbrief gestuurd. Wethouder Den Uil vult aan, dat binnen Stadsregio zoveel mogelijk geprobeerd wordt projecten in de lucht te houden. De staatsecretaris heeft echter aan alle provincies een brief gestuurd; de komende 6 maanden wordt er helemaal niets gedaan. De projecten die de meeste kans hebben, worden nu bovenaan gezet. De uitkomst is absoluut niet bekend.

Mevrouw Bal heeft begrepen, dat Pijnacker-Nootdorp al ver gevorderd is met aardwarmte m.n. met toepassing van warmte buiten de kassen, zoals het plaatselijk zwembad. Hoe ver is Lansingerland? Wethouder Den Uil zegt dat het gemeentehuis ook met aardwarmte zal worden verwarmd. Het project van AM (Meerpolder) zorgt voor een bron aardwarmte voor ieder huis. Dit is de meest duurzame vorm.

Mevrouw Bal las in de Heraut dat er in de Meerpolder een bruggetje is, wat niet afgemaakt is. Dit is erg link. Er staat dat de gemeente niets doen; graag actie ondernemen. Na een telefoontje van een burger is wethouder Den Uil ermee aan de slag gegaan. Door de vorst kan het asfalt niet gemaakt worden. Het bruggetje wordt doelmatig afgezet.

De heer Braak heeft al een aantal maal gewezen op reclame op rotondes voor sponsoring van het onderhoud. Her en der staan bordjes met verwijzingen naar bedrijven. De wethouder zou hier creatief mee omgaan. Binnenkort komen er op rotondes bordjes te staan m.b.t. de verkoop van kerstbomen. Kan dergelijke bedrijven niet gevraagd worden om de rotonde netjes op te ruimen? Wethouder De Paepe kent de vraag. Deze is al uitgezet.

De heer Smolders merkt op, dat de winter zijn intrede heeft gedaan; de wegen zijn glad geworden. En het regent klachten bij o.a. de fietsersbond m.b.t. het strooi beleid op fietspaden. Ook tussen bloembakken en paaltjes wordt slecht gestrooid. Dit alles leidt tot onveilige situaties. Wat gaat de wethouder ter verbetering doen? Wethouder De Paepe denkt dat het onvermijdelijk is, dat raadsleden uitvoeriger geïnformeerd worden. Het regent blijkbaar klachten. De heer Mazure had hem dat niet gemeld. De wethouder neemt de opmerking mee ter bespreking met de afdeling Beheer en Onderhoud.

De voorzitter dankt aanwezigen voor alle beraadslagingen. Niets meer aan de orde zijnde, sluit hij de vergadering om 23.45 uur.