

Verslag van de openbare raadsvergadering van de gemeente Lansingerland gehouden op 30 september 2010 in het bestuurscentrum te Bleiswijk

Aanwezig: Dhr. J.H.M. van Arem, mw. E.H.M. Bal-Verbeek, dhr. G.A. van der Beek, dhr. J.P. Blonk, mw. L. Bonnewits-de Jong, dhr. G.A.M. Bovens, dhr. R. Braak, dhr. J.J.J.M. van der Burg, mw. C.H. Buijs-Oschatz, mw. I. Citterbartová, dhr. H.B. Dirkzwager, dhr. A. Dolle, mw. M. Gielis, dhr. H. Groeneveld, dhr. P.S.G.M. de Haas, dhr. J. Heugens, dhr. J. Heuvelink, dhr. M. Muis, dhr. H. Meester, dhr. E.J. Neeleman, dhr. A.J. Nieuwlaat, dhr. L. van Noort, mw. R.F.A. Oosenbrug, dhr. A.A. Oosterlaan, dhr. M.J.A. Ruitenberg, mw. M.M.L.E. Tabben, mw. J.A. van Tatenhove-Meesen, dhr. E.J. Wiebes.

Voorzitter: Dhr. E.H. van Vliet

Wethouders: Dhr. R. Bodbijn, dhr. E.R. Kampinga, dhr. W.E. ten Kate, dhr. H. de Paepe, dhr. J. den Uil

Gemeentesecretaris: Dhr. A. Eijkenaar

Griffier: Dhr. C.J. van 't Hart

Afwezig: Mw. N.J. Bouman-Quist, mw. C.C.B. Füss-Buitenhuis, dhr. W.L.P. Hoppenbrouwer

Notulen: 'de Griffel', Berkel en Rodenrijs

Registratienummer BV10.0081

Agenda punt	
1.	Opening en mededelingen De <u>voorzitter</u> opent de vergadering om 20.00 uur en heet allen hartelijk welkom. <u>Mededelingen</u> : Bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Füss, mevrouw Bouman en de heer Hoppenbrouwer.
2.	Trekken van het lot ter bepaling van het raadslid bij wie een eventuele stemming zal beginnen Het lotnummer is nr. 28, de heer Ruitenberg.
3.	Vragenhalfuurtje voor raadsleden De heer <u>Muis</u> heeft via verschillende bewoners uit de Meerpolder de vraag gehad of het mogelijk is een tijdelijk fietspad te maken vanaf de Oostmeerlaan naar station Westpolder. Er ligt al een tijdelijke weg, maar er ontbreekt nog 100 à 200 m. Dit zou een snelle verbinding kunnen vormen tussen Meerpolder en station Westpolder. Wethouder <u>Den Uil</u> antwoordt dat het college geen extra fietspad aanlegt, omdat dat budgettair niet is opgenomen. Het is ook geen tijdelijke weg, maar een bouwweg voor uitsluitend bouwverkeer. Het is te gevaarlijk (en verboden) om daar te fietsen. Op de tekening/kaart (die nog bij veel raadsleden in de postbakjes ligt) staat een alternatieve route: die route is binnen enkele maanden klaar. Een provinciaal fietspad dat ook op de kaart staat, is volgend jaar beschikbaar. Als raadsleden nog vragen hebben nadat ze de kaart in hun bezit hebben, dan hoort de wethouder dat graag. Tweede termijn: De heer <u>Muis</u> begrijpt dat de tijdelijke bouwweg óók door fietsers gebruikt wordt en stelt voor aan te geven dat dit niet de bedoeling is en voor eigen risico is. D66 kijkt wel wat die alternatieve route dan inhoudt. De heer <u>Bovens</u> vindt dit antwoord vrij teleurstellend, want volgens hem is de wethouder over de snelle realisatie van de bypass en het provinciale fietspad mogelijk iets te optimistisch. Hij ziet graag alsnog de beantwoording van de schriftelijke vragen die de PvdA hierover had ingediend. Kan de wethouder daarbij de kaart voegen? Wellicht kan de PvdA dan met de collega's van D66 verder optrekken. De heer <u>Dirkzwager</u> is wel blij met het antwoord van de wethouder. Als de weg bedoeld wordt die langs 't Manneke loopt, dan vraagt hij zich af of die wel van de gemeente is. De heer <u>Bovens</u> beaamt dat ze die weg bedoelen. De <u>voorzitter</u> antwoordt dat de weg in dit stadium nog niet van de gemeente is; het is een bouwweg. Wethouder <u>Den Uil</u> antwoordt dat de schriftelijke antwoorden op de PvdA-vragen naar de raad gaan mét de tekening. Hij herhaalt dat het een bouwweg is, geen openbare weg. Je mag er absoluut niet komen; dat is heel gevaarlijk. Dat wordt nog met nog meer borden verduidelijkt.

	<p>De heer <u>Braak</u> stelt vragen over de HSL. Vraag 1: Wat is de reactie van het college op het vonnis van 17 september 2010? Vraag 2: Hoe staat het met de voortgang van de metingen die DCMR en TNO momenteel uitvoeren? Hoe verloopt de onderlinge afstemming tussen DCMR en TNO? Wanneer worden de definitieve resultaten verwacht? Welke rol vervult het college momenteel in de praktijk bij deze afstemming en de productie van de onderzoeksresultaten? Vraag 3: In de overwegingen van de rechter in het vonnis van de HSL-herrie staat de volgende cruciale passage: “ten aanzien van de onder 4.3 omschreven rechtmatigheidsvraag geldt het volgende: in het geding is onvoldoende duidelijk of in het DCMR-rapport van 14 juni 2010, op welke uitkomsten de Stichting CS de gestelde overschrijding baseren, de wettelijk voorgeschreven meetmethodiek is gevolgd. ProRail heeft immers gemotiveerd gesteld dat de door DCMR gehanteerde methode niet in overeenstemming is met het bij en krachtens de wet geluidhinder bepaalde omtrent de vaststelling van de geluidsbelasting vanwege een spoorwegartikel ... in samenhang met het reken- en meetvoorschrift ... en de daarin voorgestelde meetmethoden”. De heer <u>Braak</u> vraagt of het college dit wist. Zo ja, waarom is er niet conform de voorschriften gemeten? Zo nee, hoe kon dit gebeuren?</p> <p>Reactie en antwoorden door wethouder De Paepe: Het college heeft kennis genomen van het vonnis van de rechter. Het is te betreuren voor de inwoners van Lansingerland dat ze nog lang in onzekerheid moeten verkeren. De <u>wethouder</u> meldt dat de metingen door DCMR en TNO op dit moment gaande zijn. Ook vandaag is er gemeten. Pas na afloop van de metingen is er iets te zeggen over de datum waarop de definitieve rapportage te verwachten is. Het college zit er kort en wekelijks op om te volgen hoe is het schema en de planning, en ook om afspraken te maken hoe we straks de over en weer validering met elkaar gaan vaststellen. Antwoord op vraag 3: de overwegingen van de rechter zijn onvoldoende duidelijk. Of de DCMR de wettelijk voorgeschreven methodiek heeft gevolgd, kan niet zonder meer leiden tot de conclusie dat het ook daadwerkelijk het geval is. De conclusie wordt ook niet door de rechter in kort geding getrokken. De rechter stelt slechts dat de Stichting de stelling hierover van ProRail onvoldoende heeft weersproken. Een kortgedingprocedure leent zich niet voor een erg inhoudelijke discussie over technische zaken, die bij een onderwerp als meetmethodiek aan de orde zijn. De <u>wethouder</u> meldt dat de DCMR bij het verrichte onderzoek gehandeld heeft conform het van toepassing zijnde voorschrift van het reken- en meetvoorschrift geluidhinder 2006. Het voorschrift laat een aantal benaderingen toe. DCMR heeft daaruit een keus gemaakt. De methode zoals hiervoor aangegeven is dus in overeenstemming met de wettelijk voorgeschreven meetmethodiek. TNO werkt nu overigens volgens dezelfde meetmethodiek die DCMR heeft gevolgd.</p> <p>Tweede termijn: De heer <u>Braak</u> vraagt of de wethouder globaal kan aangeven wanneer die meting afgerond moet zijn. Hij denkt dat de gemeente vrij stellig van mening is dat DCMR goed gemeten heeft. Alhoewel we als gemeente niet direct betrokken waren bij het kort geding, is de uitspraak van de kort geding rechter voor de gemeente misschien wel voor de toekomst van belang om te bezien of we daar nog iets mee kunnen doen. Wordt die uitspraak door de gemeente ook onder de aandacht van DCMR gebracht? De <u>wethouder</u> antwoordt op de vraag over zicht op schema en planning dat de minister toezeggingen heeft gedaan over de metingen en over het tijdsbestek waarin dat begint. Het college zit er zoals gezegd kort bovenop. Maar het is ook van weersomstandigheden afhankelijk of er daadwerkelijk gemeten kan worden. Hij kan nu niet zeggen wanneer dat rapport komt, want dat hangt daar van af. De uitspraak van de rechter deelt het college uiteraard en met DCMR.</p>
4.	<p>Spreekrecht voor niet-raadsleden De heer <u>Piet Neeleman</u> spreekt in over agendapunt 10. Hij is mede-eigenaar van het perceel Rottekade nr. 63 te Bergschenhoek, dat in dat agendapunt behandeld wordt. De beslissing van de afdeling Bestuurszaken van de gemeente vermeldt kortweg: ‘onder overneming van het advies van de vaste commissie van advies voor de bezwaarschriften, heeft ons college besloten om het bezwaar, voor zover dat gericht is op de beslissing op ons verzoek om vergoeding van schade ongegrond, c.q. niet-ontvankelijk te verklaren en alleen het niet binnen de wettelijke tijd herzien van het bestemmingsplan, door de gemeenteraad te laten behandelen’.</p> <p>Echter, dat is niet wat de commissie in haar advies vermeldt. Immers de commissie vermeldt o.a. als reden van de ongegrondverklaring: ‘De beslissing hangt nauw samen met het besluit tot weigering van de bouwvergunning eerste fase, waartegen beroep bij de rechtbank Rotterdam aanhangig is. Zolang op <u>dit</u> beroep in hoogste instantie niet is beslist, moet van de rechtmatigheid van dit besluit worden uitgegaan en is er geen grondslag voor een zuiver schadebesluit’.</p> <p>De commissie vermeldt ook dat zij geconcludeerd heeft, dat de wettelijke termijnen met betrekking tot de bouwvergunning niet in acht zijn genomen. Dus het ingediende beroep bij de Rechtbank Rotterdam is wederom slechts ter bevestiging van de door de gemeente gemaakte fouten hierin. Evenzo als de Rechtbank reeds eerder besliste dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> ! de gemeente onjuist handelde bij de aanvraag van de sloopvergunning. ! de gemeente onjuist handelde bij het buiten behandeling stellen van de bouwaanvraag.

	<p>Het is derhalve op zijn minst weer onjuist zoals de gemeente op deze wijze het advies van de commissie interpreteert en het bezwaar ongegrond c.q. niet ontvankelijk verklaart.</p> <p>Omdat de wil bij de gemeente blijkt te ontbreken om de reeds in 2006 ingediende vergunningaanvraag op een correcte wijze te behandelen en om verdere schade te beperken, hebben wij, mede gelet op de ontstane situatie en de naar verwachting nog zeer lang durende gerechtelijke procedure hierover, circa vijf maanden geleden besloten het perceel bouwgrond te verkopen. Echter ook bij deze verkoop ontbreekt de wil en de medewerking van de gemeente, zoals door een ambtenaar verwoord, aan geïnteresseerde kopers, ondanks het feit dat er geen stedenbouwkundige bezwaren waren. Terwijl de commissie nota bene duidelijk in haar (laatste) advies vermeldt: 'De kamer merkt tenslotte op, dat het indiener vrijstaat een nieuwe aanvraag om bouwvergunning in te dienen die voldoet aan de stedenbouwkundige randvoorwaarden ongeacht de lopende beroepsprocedure tegen het besluit tot het weigeren van de bouwvergunning'. Naar aanleiding van dit handelen door de gemeente heeft de heer Neeleman op 2 september jl. bijgevoegde brief gestuurd aan de burgemeester. Daarop heeft hij nu, na vier weken, helaas nog geen enkele reactie ontvangen.</p> <p>Waarom de gemeente onjuist handelt en waarom de gemeente tot nu toe niet tot redelijk overleg bereid is geweest, is hem volstrekt onduidelijk. Waarom de gemeente op deze wijze niet alleen de ergernis, maar ook de schade aanzienlijk laat toenemen en ook niet handelt met als doel deze situatie op te lossen, is voor hem volstrekt onbegrijpelijk. Ondanks hun herhaald verzoek daartoe is de gemeente, zonder opgaaf van reden, niet ingegaan op het verzoek tot mediation.</p> <p>De heer <u>Neeleman</u> merkt op dat ze op 28 september jl. van de Rechtbank Rotterdam vernomen hebben dat de zitting zoals het zich thans laat aanzien pas op 31 januari 2011 zal plaatsvinden. Hij verzoekt de raad hierbij dan ook dringend doch vriendelijk de gemeente tot correct afhandelen van de verkoop van dit perceel te bewegen. Het bouwen zal hem een worst zijn. Hij is tot elke vorm van redelijk overleg bereid. Hij geeft de strijd op om daar een eigen huis neer te zetten, maar zou graag medewerking willen hebben om het perceel op een fatsoenlijke manier te verkopen.</p> <p>De heer <u>Heuvelink</u> vraagt hoe vaak en op welke wijze de heer Neeleman het college heeft opgeroepen tot mediation. Inspreker antwoordt daarop dat ze bij elke brief een poging gedaan hebben om daar mee aan tafel te komen. De brief die achter de inspraaknotitie zit, toont dat dit het laatst geweest is in april. Toen zijn ze twee keer aanwezig geweest in een gesprek met de burgemeester en met wethouder De Paepe, maar zijn ze niet verder gekomen. Op de vraag van de heer Heuvelink of hij dat gesprek als mediation interpreteert, antwoordt de heer <u>Neeleman</u> ontkennend; het formele verzoek tot mediation is niet in behandeling genomen. De heer <u>Heuvelink</u> maakt uit de stukken op dat de heer Neeleman een pand wilde bouwen op dat stuk. Dat is, neemt hij aan, afgewezen. Wat is daar de reden van? De heer <u>Neeleman</u> antwoordt dat hij daar geen flauw idee van heeft. Het was absoluut niet gemotiveerd in het besluit. Op de vraag van de heer Heuvelink of dat later op een of andere manier aan hem is toegelicht, antwoordt de heer <u>Neeleman</u> als volgt : We hebben binnen de stedenbouwkundige randvoorwaarden verzoeken en tekeningen ingediend. Nog niet helemaal uitgewerkt, maar het was een eerste fase. Op enig moment waren we zover dat, op de hoogte van de dakgoot na, de tekening compleet was. Toen kwamen er weer andere voorwaarden, wensen en eisen van de gemeente. Dat ging steeds zo door. Recent hebben we gezegd dat we het gaan verkopen. Er waren kopers voor. De stedenbouwkundige had geen commentaar op de tekening/schets, maar door juridische zaken is het afgewezen. De heer <u>Heuvelink</u> vraagt of niet duidelijk naar voren is gekomen op welke inhoudelijke gronden zijn bouwvergunning is afgewezen. Inspreker antwoordt dat in de briefwisseling met de gemeente gesteld is, dat er geen goede inhoudelijke stedenbouwkundige redenen geweest zijn waarom die vergunning is afgewezen.</p> <p>De heer <u>Van der Burg</u> vraagt of de heer Neeleman in de contacten met de gemeente, in de procedure met de gemeente begeleid is door een rechtskundig adviseur, of dat hij die behartiging geheel en al zelf gedaan heeft. De heer <u>Neeleman</u> antwoordt dat ze de behartiging zelf gedaan hebben.</p> <p>Mevrouw <u>Bonnewits</u> zegt dat de heer Neeleman in zijn verhaal stelt dat ze als gemeenteraad niet ongegrond kunnen verklaren, omdat het onder de rechter is. Klopt dat? De heer <u>Neeleman</u> antwoordt, dat in de brief van de gemeente die hij ontvangen heeft staat: de beslissing om het ongegrond te verklaren. Punt. Alleen, dat staat niet in het advies van de commissie van bezwaarschriften.</p>
5.	<p>Vaststelling van de agenda</p> <p>De motie vreemd aan de orde van de dag van de VVD/Leefbaar 3B met als onderwerp 'bibliotheek Oostland op weg naar 2040' en de motie vreemd aan de orde van de dag van de ChristenUnie met als onderwerp: 'bibliotheek van de toekomst' worden aan de agenda toegevoegd. Het betreft hetzelfde onderwerp, dus zullen ze gezamenlijk worden behandeld bij agendapunt 10a dat dan luidt 'moties vreemd aan de orde over de bibliotheek'. Hiermee is de agenda vastgesteld.</p>

6.	Vaststelling van de besluitenlijst van 9 september 2010 Deze besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.
7.	Voorstelnr. 2010/81 tot vaststelling van de lijst van ingekomen stukken Deze lijst wordt conform vastgesteld.
	BESPREEKPUNTEN:
8.	<p>Collegeprogramma 2010-2014 De heer <u>Heugens</u> verwacht dat dit agendapunt snel afgehandeld zal zijn. De coalitiepartijen zullen zich namelijk beperken tot een paar kanttekeningen, want het is tenslotte de vertaling van hún voorgesteld beleid. De oppositie zal zich er ook voor een groot deel in kunnen vinden. Immers, wanneer de PvdA-fractie voorzitter net na het uitkomen van het programma als conclusie twittert dat dit een voortzetting is van het beleid van het vorige college, dan betekent dat niet anders dan dat ook die partij er helemaal gelukkig mee zal zijn. Als hij daaraan toevoegt dat er alleen een “vleugje Leefbaar 3B” aan toegevoegd is, dan kan Leefbaar 3B <u>helemaal</u> gelukkig zijn. De heer <u>Heugens</u> vindt wel dat hun tekort wordt gedaan, omdat het programma omgeven is van een wolk van inspraak en medezeggenschap van burgers, naast het inmiddels al ingevoerde spreekuur van de wethouders: hèt grote thema van Leefbaar 3B.</p> <p>Leefbaar 3B beperkt zich tot het maken van een aantal opmerkingen en het doen van een verzoek. Dat komt ook al door de beperkte financiële houdbaarheid van dit programma, als gevolg van de ongetwijfeld fors aankomende beleidsvoornemens van het nieuwe Kabinet, van welke politieke kleur of samenstelling dan ook.</p> <p>Leefbaar 3B zou wat meer duidelijkheid van het college over de jaarplannen op prijs stellen. In punt 3.3 wordt gesteld “wij zullen initiatieven voor hoger of universitair cursorisch onderwijs positief ontvangen”. Leefbaar 3B vraagt of daar ook enige activiteit bij aan de dag kan worden gelegd. Daar waar het gaat over het integriteits- en veiligheidsbeleid doet de tekst hen wat bombastisch aan. Wellicht onderschat zijn fractie hetgeen wordt bedoeld en daarop hoort ze graag een reactie. Hetzelfde geldt bij 5.3, gezonde leefstijl. Die tekst lijkt zich meer te lenen voor een gezondheidsprogramma bij de schooltelevisie en een ouderbijeenkomst van de basisschool, dan als gemeentelijk beleid. Waar trekken we als gemeente onze grenzen?</p> <p>Bij de behandeling van de financiële problematiek op blz. 27 en punt 6.2 op pagina 28 struikelt het college naar hun mening over hetgeen bedoeld wordt door een verkeerd gebruik van het woord ‘armoedeval’. Graag uitleg over wat wordt bedoeld met “een onderzoek naar de mogelijkheden van een gerichter gebruik van de Rotterdampas en het al dan niet oprekken van de inkomensgrens om die val te voorkomen of te verzachten.”</p> <p>Leefbaar 3B wijst het college op de in het coalitieakkoord opgenomen passage: “De aanleg van moerasgebieden is niet nodig. Weilanden zijn ook groen.” Leefbaar 3B gaat ervanuit, ook al heeft het college dat niet opgeschreven, dat de Bergboezem gewoon ouderwets Hollands weideland <u>blijft</u>.</p> <p>In 10.2 wordt gesproken over het voornemen de inwoners te betrekken bij het vrijkomen van de voormalige gemeentehuizen. Daarop wil Leefbaar 3B een wat meer concrete reactie.</p> <p>Het college spreekt over het terugbrengen van de geluidsbelasting van de HSL tot een “aanvaardbaar” niveau. Omdat die terminologie voor verschillende uitleg vatbaar is én bij juridische procedures in hun nadeel kan werken, verzoekt Leefbaar 3B dat te wijzigingen in de bekende 57 dB(A)-norm.</p> <p>De heer <u>Nieuwlaat</u> geeft aan dat de fractie van de ChristenUnie blij is met het collegeprogramma 2010 - 2014. De afspraken in het afgesloten coalitieakkoord zijn correct vertaald in het collegeprogramma. Het college heeft zich er ook niet met een Jantje van Leiden afgemaakt. In ruim 50 pagina’s worden vrijwel alle thema’s behandeld en maakt het college er serieus werk van om de inwoners te betrekken bij alle plannen en ambities die zij de komende jaren wil waarmaken. Burgerparticipatie, financiën en voorzieningen zijn de drie belangrijkste thema’s. Daarbij merkt de ChristenUnie wel op dat eigenlijk alles van financiën zal afhangen. Ze voelen een financieel zwaard van Damocles boven hun hoofd hangen. Enerzijds de stagnerende woningbouw en de daarbij behorende lasten van de grondexploitatie. Anderzijds een Kabinet dat de komende jaren zwaar gaat bezuinigen. Inderdaad zal dat soms moeten leiden tot pijnlijke keuzes, maar daar zullen raad en college dan ook samen voor moeten staan, onderstreept met de door het college gekozen woorden: “Samen staan we sterk!”</p> <p>Positief is de ChristenUnie ook over het overzicht van de jaarplanning per programmaonderdeel. Dat is een verbetering met het vorige collegeprogramma. Wel vindt de ChristenUnie dat het hier en daar scherper en puntiger geformuleerd had moeten worden. Prachtig al die plannen, beleid en nota’s, maar het gaat toch vooral om de uitvoering en het moment dat we het ook <u>echt</u> gaan realiseren.</p>

De heer Nieuwlaat haalt een paar voorbeelden aan uit het collegeprogramma die volgens zijn fractie anders geformuleerd hadden moeten worden, of onderwerpen die niet benoemd zijn:

- Pag. 17: Bij onderwijs lijkt de doorgaande lijn zich vooral te beperken tot het VMBO-MBO, terwijl we HAVO/VWO in ons midden hebben. We hebben echter ook gesproken over de ambitie een -groene- HBO of MBO naar onze gemeente te halen. Is zo'n eventuele groene opleiding uit het beeld verdwenen?
- Pag. 20: Graag uitleg van het college waarom bij 4.2 letterlijk staat: "De sociale onveiligheid rond bedrijvigheid zoals winkelcentra en bedrijfsterreinen ligt ons na het hart."
- Pag. 21: In het thema Integriteit en veiligheid is de passage: "Deze bedreigingen kunnen de grondvesten van de maatschappij aantasten" wel heel zwaar aangezet. Het gaat hier slechts over de integriteit van vergunning- en subsidieaanvragers.
- Pag. 27: de ChristenUnie vindt dat bij het gericht gebruik van de Rotterdampas niet zozeer naar de leeftijd gekeken moet worden, maar meer naar de financiële situatie van de aanvrager om bv. via een inkomensstoets te toetsen of iemand wel of niet voor een dergelijke pas in aanmerking moet komen. Dat heeft de ChristenUnie ook gezegd bij de behandeling van de Kadernota.
- Pag. 41: De ChristenUnie is het eens met Leefbaar 3B die ook al een vraag stelde over vrijkomende locaties van de voormalige gemeentehuizen. Graag een indicatie waar het college dan aan denkt. En gaat het college de planning voor een visie hierover ook dit jaar halen?
- De passage over de HSL op pag. 44 dient naar de mening van de ChristenUnie aangepast te worden, zeker juridisch gezien.
- Pag. 47: "Bestaande onderhoudsachterstanden moeten worden ingelopen en ook het verkrijgen en behouden van kwaliteitsniveau B." Het betreft groenbeheer. Is dit wel te realiseren, gezien alle bezuinigingen, of gaan we straks het kwaliteitsniveau aanpassen?

De ChristenUnie wenst het college en de ambtelijke organisatie alle kracht en creativiteit toe om alle plannen te realiseren en kijkt nu al uit naar de jaarrekening om de resultaten van dit collegeprogramma te evalueren.

De heer Heuvelink vindt de inhoud van het collegewerkprogramma niet echt verrassend. Het ligt in de lijn van het coalitieakkoord en de Kadernota. Hij concentreert zich op de punten burgerparticipatie en zondagopening. Allereerst burgerparticipatie. Toen deze coalitie haar akkoord presenteerde, was D66 blij met de hoge prioriteit die aan burgerparticipatie is gegeven. D66 geeft dan ook complimenten over de burgerparticipatie-initiatieven die in het collegeprogramma worden aangekondigd: interactieve beleidsvorming, binnen het programma actief meedoen, opstellen van wijkvisies met inwoners, betrekken van burgers bij herstructurering en groeninrichting, de inzet van social media richting de burger. Tegelijkertijd zijn het ook wel de gebaande paden die bewandeld worden. Het zou goed zijn als burgers ook meer invloed krijgen bij de zwaardere beslissingen. Hij denkt dan aan vragen zoals de aankomende kerntakendiscussie, participatief begroten, met onder andere de vraag 'waar moet deze gemeente op bezuinigen', en de vraag 'wat is nu eigenlijk een voor de burgers acceptabel geluidsniveau van de HSL'. Hij was zó blij dat dit in het coalitieakkoord stond, omdat we dan niet uitgingen van de wettelijke norm, maar hij begrijpt dat we daar nu op terug proberen te komen. Ook ziet D66 nog wel kansen voor burgerparticipatie bij onderwerpen als verkeersveiligheid, beheer van sportaccommodaties, discussie over het voorzieningenniveau in de verschillende kernen, de parkeernota en de uitwerkingsnota fiets. Wel heeft D66 een probleem met de late planning van de nota burgerparticipatie. Zoals terecht geconstateerd in het coalitieakkoord, is burgerparticipatie vooral een kwestie van houding en gedrag, zeg maar een cultuurveranderingsproces. Het is niet goed om te wachten met de start van dat proces tot 2011. Hoe later we starten, hoe minder verandering we bereiken, en we moeten deze collegeperiode wel over het kritische punt heen komen. Niets is dodelijker voor het vertrouwen van de burger dan een overheid die zegt dat ze luistert maar dan niet doorzet. Dat moeten we samen zien te voorkomen. De heer Heuvelink vraagt dan ook, of het college bereid is de nota burgerparticipatie nog dit jaar af te ronden en aan de raad te zenden. Daarnaast zou hij graag zien dat het college zichzelf een prikkel geeft door nog dit jaar twee à drie voorbeeldprojecten te starten waar het zich via sterke publiciteit stevig aan committeert. Zo wordt het voor het college en de ambtelijke organisatie lastiger op hun schreden terug te keren. Wil het college zo'n toezegging doen?

Punt 2, zondagopenstelling. In het collegeprogramma zit zowaar een principiële discussie verpakt. D66 begrijpt dat een groep mensen om religieuze reden moeite heeft met openstelling van winkels op zondag. D66 ziet dat anders. Als we om religieuze redenen winkels zouden sluiten, dan zouden we dat toch ook op vrijdag en zaterdag moeten doen. Is het in zekere zin niet vrijheidsbeperkend als we op basis van iemands principes andere mensen beperken in hun activiteit. De conclusie is: als echte liberaal ben je principieel tegen winkelsluiting om religieuze redenen. In het coalitieakkoord staat 'het huidige aantal van 12 koopzondagen blijft gehandhaafd' en 'de gemeente zal zelf geen gebieden aanwijzen als toeristisch gebied'. Dit leek de heer Heuvelink klip en klaar. Waarom staat dan in het collegeprogramma dat de afspraken uit het coalitieakkoord over zondagopenstelling uitgewerkt moeten worden? Leiden recente discussies rond de zondagopenstelling van de C1000 en de mogelijke komst van factory outlet in Bleizo tot spanning op deze afspraken? D66 gelooft dat de openstelling van de C1000 op zondag in een

grote behoefte bij de bevolking van Lansingerland voorziet. De cijfers over het aantal verrichte transacties per vestiging op één zondagmiddag in Lansingerland tonen dat ook. Logisch ook, want Lansingerland kent veel tweeverdienende gezinnen voor wie gezinstijd in het weekend een kostbaar goed is. De zondagsopening geeft hun de flexibiliteit zelf te bepalen hoe ze die tijd inrichten. D66 vindt dat het college daar oog voor moet hebben bij de uitwerking van de afspraken. Voor een liberale partij is eerder vrije concurrentie een aandachtspunt: waarom kan de ene supermarktketen wel open op zondag en de andere niet? Ook daar zou het college aandacht voor moeten hebben in de uitwerking van zijn afspraken. D66 begrijpt dat er een gepassioneerde groep in Lansingerland is, die zich via protest sterk zal maken voor het behoud van winkelsluiting op zondag. Dat is hun goed recht. Naar de stellige overtuiging van D66 is dit protest echter niet representatief voor de bevolking van Lansingerland. D66 vindt dat het college bij de uitwerking van de afspraken rekening moet houden met de mening van de gehele bevolking van Lansingerland. Een goede manier om dat te bewerkstelligen is een referendum houden over de winkelsluiting op zondag. Is het college bereid een raadgevend referendum te organiseren over de vraag of de opening van winkels op zondag verruimd of beperkt moet worden? Is het college vervolgens bereid de uitslag van zo'n referendum maatgevend te laten zijn voor de uitwerkingen van de afspraken?

De heer De Haas merkt op dat in het coalitieakkoord van 20 maart 2010 staat dat er een onderzoek komt naar de toekomst van de gemeentewerven én een onderzoek naar het totale voorzieningenniveau van het centrum van Bleiswijk. Beide onderzoeken zouden binnen een half jaar na genoemde datum voorgelegd worden aan de raad. Hij vraagt waar beide onderzoeken blijven, want dat half jaar is inmiddels verstreken. Het eerste onderzoek is op 8 juni nogmaals bevestigd. Toen was het antwoord op de raadvraag van de heer Heugens dat de werf in Bleiswijk al wel gesloten was, maar dat het nog niet onomkeerbaar was, omdat het nog niet verkocht was. In dit collegeprogramma staat helemaal niets over de samenvoeging van de werven. Het college gaat gewoon door met de samenvoeging zonder onderzoek.

De heer Bovens geeft de visie van de PvdA-fractie op het collegeprogramma 2010-2014. De voornaamste conclusie van zijn fractie hierover is dat de inhoud niet aansluit bij de realiteit waarin wij als gemeente inmiddels verzeild zijn geraakt. Dat is zorgelijk omdat van een nieuw college dat met zijn neus in de crisisboter is terecht gekomen, verwacht mag worden dat zij haar plannen volledig in het teken van de crisisbeheersing plaatst. Dat zou van inzicht en bestuurskracht getuigen. Dat mist de PvdA-fractie zeer en dat is slecht voor Lansingerland. Welbeschouwd bevat het hele collegeprogramma hoofdzakelijk een continuering van het al in het verleden ingezette – bewezen – beleid wat is voorzien van een extra toefje “burgerparticipatie”. Wat die burgerparticipatie precies in de praktijk gaat inhouden, laat zich nog raden. Een nota is nog in de maak. Het college ziet voor de komende jaren de volgende prioriteiten: burgerparticipatie, financiële problematiek en het voorzieningenniveau in de kernen. Volgens de PvdA had het omgaan met de financiële problematiek volledig centraal moeten staan. De rest is peanuts vergeleken met wat op ons afkomt. Want hoe geef je het voorzieningenniveau in de kernen vorm als er geen geld is? Sterker nog, wanneer het voorzieningengeld verdwijnt in de bodemloze put van ons grondbedrijf. Het college vertoont in haar presentatie wel zeer gelijkenis met het orkest op de zinkende Titanic. Het lijkt dat het college door de (door de collegepartijen) opgelegde taakstelling op verkleining van het ambtenarenapparaat geen invulling kan geven aan het noodzakelijke crisismanagement.

Wat wij en onze inwoners van het college hadden mogen verwachten is een meerjarenvisie m.b.t. de vraag hoe een snel groeiende gemeente met een zware VINEX-taakstelling en een grote behoefte aan voorzieningen voor haar inwoners, zal omgaan met fors krimpende budgetten uit het Gemeentefonds en de doeluitkeringen, en tevens met de dramatische positie waarin ons grondbedrijf momenteel verkeert. Want het grondbedrijf is onze grootste molensteen. Vele miljoenen worden gestort in de bodemloze rentelast-put. Lansingerland verarmt in een ongekend tempo en het dieptepunt is echt nog niet in zicht. Wat dreigt is een gemeente waarin de inwoners meer moeten gaan betalen voor minder voorzieningen, terwijl zij bovendien geconfronteerd worden met een slechtere dienstverlening. Daar helpt de burgerparticipatie zoals het college zich voorstelt, geen lievermoederen aan. Sterker nog, in wezen houdt dit collegeprogramma de inwoners een worst voor die al lang opgesoupeerd is.

Het is deze raad helder dat wij met zijn allen zware tijden tegemoet gaan. De slechte financiële situatie van onze gemeente is een gegeven. Daar moeten we iets mee. De PvdA staat voor een eerlijke en open aanpak. Eerlijk, ook in de richting van de inwoners. Allemaal. Alle partijen. Niet ongenueanceerd mooi weer spelen. Onze burgers zijn redelijk, vaak goed opgeleid en intelligent en verdienen een transparante voorstelling van zaken. Om ze te mobiliseren en van de urgentie te doordringen, is het nodig om hen snel en transparant inzicht te geven in de situatie waarin wij als gemeente momenteel verkeren. Door onvoorziene omstandigheden gerelateerd aan door de Rijksoverheid opgelegde VINEX-besluiten en zonder het Zwartepieten-spel te spelen (wie de dader is), zit de gemeente financieel compleet op zwart zaad. Het weinige dat nog mogelijk is, kan alleen bereikt en veilig gesteld worden door een goed samenspel tussen inwoners en hun organisaties én het gemeentebestuur. Een heel andere kijk en invulling op burgerparticipatie is nodig, evenals een andere

wijze van besturen. De gemeente moet vanuit haar eigen verantwoordelijkheid partner zijn van maatschappelijk ondernemende organisaties om zo samen de problemen te lijf te gaan en de voorzieningen op orde te houden. "Samen voor Lansingerland" is een slogan die meer dan ooit opgeld doet. Of het nu om sport, kunst en cultuur, of ander maatschappelijk gezien belangrijk werk gaat. Ga die discussie onmiddellijk aan om te voorkomen dat we weer terechtkomen in de gebruikelijke rituele bezuinigingsoorlogen. Dat houdt alleen maar op en beschadigt alle partijen. Van belang is dat de voorzieningen voor mensen in de knel prioriteit blijven krijgen. Mensen op het bestaansminimum en in de financiële zorgen, ouderen en mensen met een handicap die zorg behoeven, en kindertjes in de knel, zij moeten absoluut buiten schot blijven.

We kunnen op dit moment niet veel meer dan dit collegeprogramma voor kennisgeving aannemen om onze eigen blik te richten op de zaken die met de nodige bestuurskracht echt opgepakt moeten gaan worden: de bestaanszekerheid van onze gemeente, onze dreigende armlastigheid en het vinden van oplossingen samen met de inwoners en hun instellingen. Daar komt de PvdA uitvoerig op terug bij de begrotingsbehandeling. Graag vernemen ze reacties van het college en de raad op dit verhaal.

Hun opmerkingen en vragen over de in het collegeprogramma geformuleerde programma's zijn als volgt. De paragraaf over kunst en cultuur (2.9) is mager. Juist dit thema leent zich er voor om samen met maatschappelijk ondernemende organisaties aan een creatieve en vernieuwende aanpak te gaan werken. Die visie mist de PvdA node.

In programma 3 "opgroeien in Lansingerland" wordt gesproken over een campus voor de VMBO, de ontwikkeling van het MBO-onderwijs en de doorcentralisatie-problematiek. Deze zal ons nog heel wat hoofdbrekens gaan kosten. Hoe realistisch zijn deze plannen, gezien wat er op ons afkomt?

De PvdA is blij dat het college toch de verhoging van de inkomensgrens van 115% naar 120% van het sociaal minimum op de agenda van het armoedebeleid wil blijven zetten. Hoe staat het met het onderzoek? Het college repte daar al over bij de behandeling van de Kadernota en in het coalitieakkoord. De PvdA mist ook node de input t.a.v. dat beleid. Dat staat wellicht in het jaarverslag van de Cliënten Advies Raad over 2009 en zijn adviezen. Wanneer krijgt de raad die?

In § 7.4 zijn de plannen genoemd voor de herstructurering van de Voorafschse Polder. Die mag niet in de versukkeling raken. Hoe gaat het hiermee? De PvdA is een heel grote voorstander van de zondagopenstelling van de C1000-supermarkten zoals dat momenteel gebeurt. Het loopt er werkelijk storm. De heer Bovens vraagt het college of het PvdA-enthousiasme spoort met het te voeren beleid zoals geformuleerd onder 7.6. Of er een referendum nodig is weet de PvdA niet, omdat in de praktijk blijkt dat de mensen hun eigen referendum al voeren in de richting van de rijen voor de supermarkt.

De PvdA vindt dat de gemeente alleen strategische gronden en panden mag aan- en verkopen na uitdrukkelijke besluitvorming door de gemeenteraad. Is het college het daar mee eens?

De PvdA kan zich heel goed voorstellen dat bij de herontwikkeling van de dorpskernen de vraag naar betaalbare starterswoningen tot € 140.000 weer prominent op de agenda komt. De aanhoudende vlucht van jongeren met een bescheiden beurs uit Lansingerland naar betaalbare huisvesting elders maakt een krachtige en creatieve aanpak nog steeds nodig. Waarom ook niet eens naar leegstaande, verouderde bedrijfspanden gekeken? Misschien is er nog een aardige relatie te leggen naar de inmiddels succesvolle verkoop van kavels? Dit is ook uit oogpunt van grondexploitaties meer en meer interessant. Hoe staat het met de toezegging die wethouder Den Uil deed bij de behandeling van de Kadernota 2010, dat hij een complete grondexploitatie zou doorrekenen? De motie "Omgaan met de zorgen over de grondexploitaties", met de opdracht vóór de behandeling van de begroting 2011 daarover te rapporteren, is door de raad unaniem aangenomen. Hoe staat het hiermee?

Hoofdstuk 10 over duurzaamheid onderschrijft de PvdA van harte. De gemeente moet het goede voorbeeld geven. Maar, hoe staat het met de zonnepanelen op het dak van het nieuwe gemeentehuis?

De raad heeft bij de behandeling van de Kadernota een motie (co-productie van VVD/PvdA) aangenomen over "omgaan met hogere OZB-opbrengsten". Vanwege de tekst in § 12.3 "belastingen en tarieven" is het interessant te horen hoe het er nu mee staat. De brief van hedenmiddag van het college aan de raad over dit onderwerp heeft de PvdA nog niet kunnen bestuderen.

Als PvdA-fractie moeten ze, daar waar het de toekomst van de Bergboezem betreft (10.9), constateren dat de verkiezingswinst van Leefbaar 3B en de VVD wellicht ook te maken had met hun beloften over de inrichting van dit weidelandschap (zowel in publiek als bij het schap). De PvdA wilde daar ook iets mee doen. De PvdA neemt dan ook met verwondering kennis van het gestelde in het collegeprogramma juist op een moment dat zij overweegt de plannen van de fracties van de VVD en Leefbaar 3B m.b.t. de Bergboezem te gaan steunen. De PvdA hoort graag hoe de VVD en Leefbaar 3B, met steun van de PvdA,

het weidelandschap voor de boer overeenkomstig de gewekte verwachtingen zullen gaan behouden.

De PvdA wenst het college veel bestuurskracht, creativiteit en een open houding toe om samen met de bevolking aan oplossingen te werken. De visie van de PvdA draagt daar zeker aan bij. Ze moedigt het college aan afstand te nemen van de met (en sinds) de Kadernota ingezette polarisatie tussen coalitie en oppositie. Dat vindt de PvdA niet goed. De heer Bovens sluit af met de woorden: op ons kunt u, mits u goed geluisterd heeft naar de aanpak die wij voorstaan, beslist blijven rekenen.

Mevrouw Citterbartová merkt op dat het collegeprogramma “burgerparticipatie” gebruikt als uithangbordje en in het algemeen als tovermiddel dat zorgt dat alles goed komt. Maar, heeft het college wel een goed beeld van wat burgerparticipatie eigenlijk is? Het college lijkt namelijk te denken dat het “de burgers informeren” betekent! Deze conclusie moet de lezer trekken als hij de programma’s in het collegeprogramma één voor één doorneemt. Maar met informeren alleen ben je er nog niet. Een geïnformeerde burger is natuurlijk een stapje dichterbij “betrokken” te zijn, maar is het nog niet als hij niet de kans krijgt echt mee te doen en echt van zich te laten horen. Burgers participeren namelijk niet door luisteren naar wat iemand voor ze heeft bepaald, maar door zelf mede te bepalen. Daarvoor geeft het collegeprogramma naar de mening van GroenLinks te weinig ruimte. Her en der wordt in de afzonderlijke programma’s in de inleidende tekst iets geroepen over inwoners betrekken, maar in de uitwerking, die ook gekoppeld is aan planning, is die ambitie helemaal weggewerkt. In programma 10 bijvoorbeeld blijft van alle mooie woorden slechts één onderdeel over dat duidelijk verwijst naar het betrekken van inwoners, namelijk 10.12 op pagina 45. Dan nog komt het erg weifelend over: “opstellen wijkvisies waarbij we - waar mogelijk - gebruik maken van het instrument wijkgericht werken c.q. burgerparticipatie”. Kortom: GroenLinks is niet overtuigd dat het college het echt meent wat betreft burgerparticipatie. Het is namelijk hetzelfde college dat tegen het voorstel van GL was een denktank in het leven te roepen die inwoners een échte mogelijkheid zou geven om over het beleid (m.b.t. bezuinigingen) van hun gemeente mee te denken. En hetzelfde college wees het organiseren van een lokale klimaatop af, terwijl het dé uitgelezen kans was om doelstellingen van de eigen klimaatagenda sneller te bereiken door - jawel - de burger te betrekken! Over de klimaatop overigens is het laatste woord nog niet gesproken. Het collegeprogramma vertaalt de compacte stelling uit het coalitieakkoord “de gemeente zal aansluiting zoeken bij de stadsregionale klimaatop” als “participeren in regionale klimaatop.” Dat lijkt mevrouw Citterbartová niet echt uitgewerkt. Helemaal omdat ze van de vermeende organisator bij de Stadsregio te horen kreeg dat er helemaal geen stadsregionale klimaatop in voorbereiding is! Daar hoort ze graag uitleg over. In ieder geval niet een klimaatop die bedrijven, woningcorporaties en andere organisaties - bestaande uit burgers - bij elkaar brengt om afspraken te maken over klimaatdoelstellingen en om ze op deze manier actief te betrekken. Maar dit geschetste beeld past wel bij het lage ambitieniveau op dit gebied van zowel het coalitieakkoord, als het collegeprogramma. In plaats van bijvoorbeeld altijd een duurzaamheidsparagraaf in beleidsstukken op te nemen, wordt slechts voorzichtig gerept over “daar waar mogelijk.” Zo kun je onmogelijk je eigen voornemen, verwoord in § 10.10, om een duurzame groene gemeente te zijn, waarmaken! Met één ding is de fractie van GroenLinks tevreden. Het coalitieakkoord was namelijk stellig tegen verandering van weilanden in moerassen en leek daarmee de aanleg van nieuwe natuur te willen stoppen. Dat is in het collegeprogramma in ieder geval niet overgenomen, want aan de bijbehorende Masterplannen wordt kennelijk niet getornd. Dat lijkt GL een goede zaak.

De heer Wiebes gaat in op de status van het collegeprogramma. Omdat er grote bezuinigingen aankomen, kun je je afvragen wat de houdbaarheidsdatum ervan is. Wat de VVD veel belangrijker vindt, is dat het gaat om een koers voor de komende vier jaar. Dat begrip kun je vertalen in een strategisch plan. Daar staan we voor: waar gaan we de komende jaren naar toe? De VVD vindt het collegeprogramma niet puntig genoeg. Anderzijds roept het een enorme nauwkeurigheid op. Er wordt een jaarplanning gegeven, met daarin maar liefst 750 blokjes om te realiseren. Hij wenst het college veel sterkte en wijsheid om dat te halen. Hij gaat in op de kern. In de lijst van zijn voorgangers hoort hij begrippen als cursorisch onderwijs, gezonde levensstijl, Rotterdampas, zondagopening, zonnepanelen, C1000, klimaatdoelstellingen. De VVD mist één uitermate elementair aspect, namelijk het fenomeen glastuinbouw, ondernemingen, ondernemers. Deze groep vervult in de optiek van de VVD een spilfunctie in de toekomst bij het herstel van de economie in deze regio. In dit collegeprogramma staat programma 7 “economie, glastuinbouw en Greenport” pas op pagina 31. Dat verdient in hun optiek een veel hogere prioriteit en het straalt tevens nu te veel passiviteit uit. Het komt tot uitdrukking in begrippen als: wij staan open voor ideeën van ondernemers, wij bieden de sector mogelijkheden. Echter, de VVD ziet met heel veel belangstelling een echte economische visie tegemoet. Essentieel daarbij zijn de voortvarende ontwikkeling van Bleizo, Prisma. Dat jaagt de lokale economie aan. Barrières als gevolg van regelgeving trachten te slechten. En vooral volop actieve steun voor het Manifest Oostlands bedrijfsleven. Specifieke aandacht ook voor die glastuinbouw en het gaat daarbij om een optimaal ondernemersklimaat. Als dat goed komt, dan levert dat voor de gemeente ook veel geld op. Daarnaast: actief vestigingsplaatsbeleid, vermindering van administratieve lastendruk. Dat vindt de VVD essentiële zaken. Daar heeft de VVD kanttekeningen bij. Wat betreft het punt geluidsoverlast van de HSL vindt de VVD dat het college onverkort moet vasthouden aan de limiet van 57 decibel.

De heer Ruitenber geeft de bijdrage namens het CDA. Het CDA is het met de fracties die dit hebben geagendeerd helemaal eens dat dit soort koersbepalende documenten een discussie in de gemeenteraad verdienen. Het algemeen beeld van het CDA t.a.v. dit agendapunt is als volgt. Het CDA constateert dat er veel werk is verzet door het college en de organisatie om dit uitgebreide collegeprogramma op tafel te krijgen. Het is niet eenvoudig om het gemeentelijk beleid op te stellen voor de komende vier jaar. Immers, de komende vier jaar is er grote onzekerheid over de financiële situatie in onze gemeente. De bevolking in Lansingerland moet rekenen op forse bezuinigingen. De gemeente moet daarbij eerst goed nadenken over haar kerntaken. Volgens het voorliggende programma is het kerntakenonderzoek afgerond in 2010. Wat is het exacte moment waarop dit kerntakenonderzoek gereed is en in deze raad wordt behandeld? Dit onderzoek is noodzakelijk om daarna meer gefundeerd over bezuinigingen in de gemeentelijke organisatie te kunnen oordelen. Maar dat er naast meer studie op efficiency óók gesneden zal moeten worden in de personeelskosten, is in de ogen van de CDA-fractie onvermijdelijk. Het is logisch dat het opstellen van het collegeprogramma niet kon wachten tot het kerntakenonderzoek klaar is. Toch is de kans groot dat uit dit onderzoek zal blijken dat een aantal van de vele acties die het college volgens dit programma wil uitvoeren niet tot de kerntaken behoren. In dit collegeprogramma staat het woord 'onderzoek' 47 keer, het woord 'visie' 43 keer, het woord 'nota' 29 keer en het woord 'Plan van Aanpak' 12 keer. Dat geeft wel aan dat het moeilijk is te zeggen wat al die acties de gemeente gaan kosten. Wél duidelijk is dat er dure adviseurs nodig zullen zijn en ook schaarse ambtelijke capaciteit. Gezien de financiële situatie van de gemeente moet elk plan wat niet bij de kerntaken van de gemeente behoort in de ijskast worden gezet tot in financieel betere tijden. 'Gemeente beperk je tot je kerntaken' moet het motto zijn.

De drie kernpunten van het collegeprogramma zijn burgerparticipatie, voorzieningenniveau in de kernen en financiële problematiek. Dat zijn stuk voor stuk zeer belangrijke kernpunten. Toch plaatst het CDA hierbij enkele kanttekeningen: bij burgerparticipatie staan in het collegeprogramma veel onderdelen die onder het vorige college al liepen. Nieuw is het spreekuur van de wethouders. Welke concrete onderdelen zijn echt nieuw beleid als het gaat om burgerparticipatie? In het collegeprogramma ontbreekt een overzicht van bestaand en nieuw beleid. Het CDA wil antwoord van het college daarop. **Bij het kernpunt voorzieningen in de kernen ligt de nadruk zeer sterk op de kern Bleiswijk; volkomen terecht gezien de situatie daar. Maar het CDA vraagt ook aandacht voor de kernen Berkel en Rodenrijs en Bergschenhoek. Met name het tekort aan parkeerplaatsen in Berkel-centrum baart voortdurend zorgen, net als de situatie op het Rondon in Bergschenhoek.**

Het opstellen van een plan is moeilijk. Het daarna weer loslaten van je eigen plan is nog veel moeilijker, zoals het CDA heeft moeten ervaren bij de discussie over het profijtbeginsel en de sport. We moeten met de huidige kennis erkennen dat de invoering van het profijtbeginsel zijn doel voorbijschiet. Tijdens de laatste Kadernota heeft het nieuwe college echter aangegeven verder te willen gaan met de invoering van het profijtbeginsel. Het CDA vraagt aan het college en de collegepartijen om hier nog eens goed over na te denken met als kernvraag: Wie heeft er nu werkelijk profijt van de verhuur van sportaccommodaties? Alleen de sporters, of ook de samenleving als geheel? De huidige tarievennota brengt verenigingen al in ernstige problemen: een verhoging met de bedragen genoemd in de Kadernota zijn voor veel organisaties nauwelijks op te brengen, zeker niet in combinatie met de aangekondigde verlaging van het subsidieplafond. Uiteraard is de coalitie in de positie om deze plannen door te drukken en hoeft ze zich helemaal niets aan te trekken van de mening van de oppositie. Maar juist dat overwicht geeft de coalitiepartijen een extra verantwoordelijkheid.

De financiële problematiek: voor het CDA zijn gezonde gemeentefinanciën een must en daarom geeft het CDA ook steeds dekking van uitgaven aan. Daarom hebben ze de afdeling Financiën over hun dekkingsvoorstellen bij de Kadernota al een doorrekening laten uitvoeren. Steeds richt het CDA zijn blik op voorgenomen en lopende projecten. Zo blijft het CDA van mening dat de gemeentelijke inbreng bij de aanleg van het A.M.G. Schmidtpark niet urgent is in deze moeilijke financiële tijden. Alle gemeentelijke voorzieningen en reserves voor dat park kunnen wat het CDA betreft aan de algemene reserve worden toegevoegd. Ook moet het personeelsbestand nog eens kritisch tegen het licht gehouden worden. Nog steeds zijn er arbeidsplaatsen die langdurig bezet worden door ingehuurde medewerkers die veel duurder zijn dan reguliere medewerkers. Hier kan en moet een eind aan gemaakt worden. De slogan van het college 'meer werk met evenveel ambtenaren' (pag. 50) slaat in de ogen van het CDA de plank mis. Ze vinden dat het moet zijn: meer werk met minder ambtenaren en dat hier ook volgend jaar al mee begonnen moet worden, en niet pas in 2014.

Detailvragen van het CDA. Waarom vindt de implementatie van de dereguleringsmaatregelen pas plaats vanaf 2012, waarom niet vanaf nu direct? Vanuit de ondernemers in onze gemeente zijn daarover in het economisch platform al eerder concrete voorstellen gedaan. In het programma staat ook dat pas in 2012 wordt ingezet op het verlagen van het aantal mensen met een uitkering. Wat het CDA betreft moet dit direct gebeuren, waarbij ook stevig ingezet moet worden op fraudebestrijding. Uit de presentatie van de ervaringsdeskundige op dit gebied hebben ze vernomen dat er op dit terrein in de gemeente Lansingerland nog behoorlijk geld bespaard kan worden. Het CDA zal dat met raad en college delen als

ze daar meer van weet. Het CDA vraagt hier aandacht aan te besteden. Bij herstructurering van de Voorafschepolder staat op pagina 32 de zin dat de gemeente geen financiële risico's wil lopen of verplichtingen wil aangaan. Echter, eerder hebben ze als gemeente al anderhalf miljoen toegezegd voor dit project. Het CDA wil een bevestiging van wethouder Kampinga dat Lansingerland zich onverkort aan deze toezegging zal houden. Bij het onderdeel mobiliteit mist het CDA veel concrete plannen. Er staat namelijk niets over de A13/16 en de houding van de gemeente op dat terrein, en ook niets over de aanleg van de ZoRo-busbaan. Ook vindt het CDA dat de aanpak van ongevallenlocaties te veel op de lange baan wordt geschoven. Bij het programma integrale veiligheid komt de discussie over de brandweerkazernes niet terug. Wanneer kan de raad daar meer over verwachten? De heer Ruitenberg sluit zich aan bij de woorden van de heer Wiebes over de economische visie en de positie van de glastuinbouw.

Reactie en antwoorden door wethouder De Paepe:

Wat betreft de HSL en de opgenomen tekst in het collegeprogramma antwoordt hij dat het uiteraard zo is dat de 57 dB(A) het plafond is. Wat betreft de vraag over kwaliteitsniveau B in de groenontwikkeling: Bij de Kadernota heeft het college aangegeven als er additionele middelen nodig zijn, dat daar dan voorstellen voor zullen komen. Wat er staat is het voornemen van het college. Anderzijds moeten we onze ogen ook niet sluiten voor hetgeen ons in de toekomst te wachten staat. De begroting komt nog, er komt nog een heroverweging waar het college mee bezig is. Bij alles wat op ons afkomt zal moeten blijken of er niet zo veel additionele bezuinigingen aankomen dat we het zullen moeten heroverwegen. Dat neemt niet weg dat voor op dit moment en voor dit stuk het college deze uitspraak heeft gedaan. De Bergboezem komt binnenkort uitvoerig terug in de commissie. Wat betreft het inrichten van de Bergboezem zijn de kaders gesteld en het college zal zich daar ook aan houden. Denk aan het bestemmingsplan, peilbesluiten, de afspraken die er met partners over gemaakt zijn. Dat betekent niet dat daar geen vee, geen beweiding kan plaatsvinden. Dat kan wel degelijk. Daarover komen nog voorstellen in de raads- en commissievergaderingen. Daar zijn al tekeningen van. Op de reactie van mevrouw Citterbartová op de tekst 'duurzaamheid daar waar mogelijk' zegt de wethouder dat het college natuurlijk oog voor duurzaamheid heeft en ook bekijkt waar ze er invulling aan kan geven. Als dit meerkosten met zich meebrengt, dan zal daar binnen de budgettaire mogelijkheden die we hebben een keus in worden gemaakt. Daar waar dat minder of gelijke kosten met zich meebrengt zal het college zeker daar waar maar mogelijk kiezen voor die duurzaamheid.

Reactie en antwoorden door wethouder Kampinga:

Grondexploitatie en de problematiek met het grondbedrijf heeft alle aandacht en komt morgen in de begroting volop aan de orde. Het is juist, dat dit een molensteen om onze nek is. Er wordt hard aan gewerkt om ons daar niet helemaal mee naar beneden te laten slepen. Vooralsnog gaat het ten koste van de algemene reserve en wordt er in beginsel niet iets gekort op algemene zaken. De heer Bovens denkt dat de wethouder met deze opmerking de problematiek matigt, omdat hij eigenlijk zegt: wees gerust, op dit moment is dat nog niet aan de orde. Echter, we weten dat dit gaat gebeuren, en veel sneller dan we denken. Dit punt staat keihard centraal vanaf dit moment. De wethouder is dat helemaal eens met de heer Bovens. Hij zegt alleen maar dat er tot op heden niet of nauwelijks echt zaken in de algemene dienst niet uitgevoerd zijn omdat het grondbedrijf de algemene reserve opeet.

Over het punt zondagopenstelling merkt de wethouder op dat ze met het collegeprogramma beogen te zeggen dat er afspraken in het coalitieakkoord gemaakt zijn. Er is zelfs aanvullend expliciet gesproken over hoe het zit als er bijvoorbeeld leisure komt in het Bleizo-gebied. Daarvan is toen afgesproken dat we daar nog specifiek naar zouden kijken met het uitgangspunt dat daar dan wellicht oplossingen voor komen. Handtekeningacties gaan buiten het college om. Er is nu een verordening op grond waarvan 3 C1000-filialen een ontheffing hebben gekregen voor één jaar om 's zondags open te zijn. Dat is geen enkele garantie voor de toekomst, want de raad bepaalt uiteindelijk het beleid. De heer Bovens vraagt of de wethouder over deze problematiek al met het bedrijfsleven lokaal, regionaal overleg gepleegd heeft en hoe die ertegenaan kijken. De wethouder antwoordt dat hij met collega's met grote regelmaat met o.a. de drie winkeliersverenigingen om de tafel zit en nauw contact erover heeft. De vergunning kwam sneller af dan waarop men gerekend had. De wethouder kreeg een verzoek uit Bleiswijk of het een paar maanden uitgesteld kon worden. Even later belde die persoon dat het niet uitgesteld moest worden, want diens collega's in Berkel en Bergschenhoek vonden dat het direct moest ingaan.

Het antwoord van de wethouder is de heer Heuvelink niet duidelijk. Gaat de raad daarover en zijn er schijnbaar geen afspraken om uit te werken? Staat er in het collegeprogramma iets wat niet klopt? Of wat gaat het college uitwerken? De wethouder antwoordt dat er een verordening ligt die op 2 januari 2007 vastgesteld is door de raad. Op grond daarvan heeft Schuitemaker, die er landelijk actief in is, het voor elkaar gekregen om die vergunningen te verkrijgen, na een afwijzing in eerste instantie. Op dit moment loopt er een juridische procedure. We zien dat daar niet alleen religieuze redenen spelen. In die zin moeten ze zich als college wel beraden hoe we daar mee verder gaan. Andersom is het niet denkbeeldig dat er een initiatief uit de raad zou komen, als die wens echt zou leven om daar actief vanuit de raad iets mee te doen. Het heeft de aandacht op dit moment. Vooralsnog hebben de drie

C1000-vestigingen tot juni 2011 in elk geval ontheffing.

De heer Nieuwlaat vraagt hoe de andere winkelaars ernaar kijken dat de drie C1000's die vergunning hebben gehad, want ze vallen dan dus eigenlijk uit de boot. De wethouder antwoordt dat hij tot nu toe daar nooit geluiden van heeft gehad, maar hij sluit niet uit dat die geluiden nog komen. Vanuit een liberaal standpunt zou je kunnen zeggen: waarom mogen alleen de drie C1000's dat? De heer Nieuwlaat antwoordt dat we, als dat komt, spreken over landelijke wetgeving die gegeven moet worden en niet over plaatselijke. Nu is de wetgeving: per 15.000 inwoners één winkel. Dus als Albert Heijn een vergunning zou aanvragen, dan wordt die op dit moment geweigerd. De wethouder zegt dat C1000, omdat die dat initiatief heeft genomen, nu voor alle drie de kernen een ontheffing voor één jaar heeft. De C1000 weet dat die ontheffing voor één jaar is, dus dat biedt geen harde zekerheid voor wat daarna komt. Het is nog open of C1000 na die tijd door mag, of dat dan een ander die ontheffing krijgt. De heer Heuvelink vraagt of het college daar een standpunt over heeft wat er moet gebeuren. De wethouder antwoordt dat dit is wat er zich nu ontwikkelt in overleg met de winkeliersverenigingen en de handtekeningenactie. We moeten zien welke kant dit lijkt op te gaan. Zijn persoonlijke ideeën daarover wil hij niet nu, maar na afloop aan de heer Heuvelink kwijt. De heer Heugens wijst de heer Heuvelink erop dat in het collegeprogramma heel duidelijk staat: terughoudend beleid en houden aan de Rijksregeling. De heer Heuvelink reageert dat hij dat ook zo gelezen had, maar dat in het collegewerkprogramma ook staat dat er van alles uitgewerkt moet worden. Dat riep vragen bij hem op.

Wethouder Kampinga vervolgt zijn beantwoording. Aan de orde kwam het punt dat je bij het grondbeleid soms een strategische aankoop moet doen. Maar, echt aankopen doen is niet of nauwelijks aan de orde. Als we zaken niet echt nodig hebben die vroeger bedacht zijn als strategisch, dan zijn we eerder geneigd te kijken of we het kunnen verkoop. Dat valt tegen in dit tijdsgezicht. De heer Bovens zegt dat zijn vraag was of het college daar de raad vooraf bij wil betrekken, ook bij verkoop. De wethouder antwoordt dat dit aan het college is, die daar in alle zorgvuldigheid mee omgaat. Daar legt het college jaarlijks verantwoording over af. Het is niet de intentie van het college om dat tussentijds te doen bij elke aankoop of verkoop.

De wethouder vraagt of de PvdA met het punt 'belasting en tarieven' doelde op de brief van gisteren van het college aan de raad. De heer Bovens antwoordt daarop bevestigend en zegt dat de PvdA zich erover gaat beraden en dat de heer Braak erop zal terugkomen. De wethouder wacht die reactie af.

De wethouder zegt dat glastuinbouw en economie dagelijks alle aandacht heeft. Er zijn ook veel contacten. Volgende week, bij de Oostlanddag, komt het ook volop aan de orde. De glastuinbouw is een tak die heel veel zorg en aandacht vraagt en ook krijgt van het college. Ook de economische sector in het algemeen en de ZZP'ers hebben alle aandacht. Het college vindt namelijk dat Lansingerland niet alleen een mooi woongebied moet zijn. Er vinden tegenwoordig regelmatig verkooptransacties plaats. Het bedrijfsleven in Lansingerland is om allerlei redenen van belang, zelfs uit milieuoogpunt. Dat heeft alle aandacht. Het vestigen van nieuwe bedrijven heeft alle aandacht en biedt kansen. Dat gaat steeds meer zichtbaar worden. Bleizo is een schitterend project met onder andere ook veel aandacht voor de glastuinbouw, maar ook voor o.a. Greenport, Stedenbaanstation.

Het [[[?]]]-project. De wethouder antwoordt dat de verplichtingen die er zijn (in het verleden aangegaan) als een huis staan. Bedoeld wordt dat we heel terughoudend zijn, om niet te zeggen dat we in beginsel 'nee' zeggen tegen additionele risico's en verplichtingen. De gemeente staat er namelijk bepaald niet goed voor, dus dat kunnen we ons echt niet permitteren.

Kerntakendiscussie. Dat is één van de moties die nog keihard overeind staat, en die ook bij het college alle aandacht heeft. Binnen het college zijn we bezig alle portefeuilles op detailniveau door te spitten, ook terug naar het hogere niveau: over welke taken hebben we het nu eigenlijk? De nieuwe regering zegt dat provincies en gemeenten zich moeten bezighouden met kerntaken. Dat probeert het college te doen. Het college probeert een aanzet te geven op grond van de gesprekken en wat ze als collegeleden aanmerken als wettelijke en kern- en niet-kerntaken. Het college zal met een voorstel komen, maar de raad moet uiteindelijk die knopen doorhakken. Vaststellen van wat de kerntaak van ons allen is, is eigen aan de raad. Op de vraag van de heer Ruitenbergh welke deadline de wethouder zichzelf stelt voor deze belangrijke discussie, antwoordt hij dat het streven is om begin 2011 die kerntakendiscussie in deze raad op tafel te hebben. Volgens de heer Heuvelink is er dan misschien nog wel tijd om wat burgers bij de kerntakendiscussie te betrekken en hij vraagt of het college bereid is dat te doen. De wethouder antwoordt dat de kerntakendiscussie sowieso a hell of a job is. Vooralsnog heeft het college niet in gedachten om dat breed bij de hele burgerij neer te leggen, en ook niet hetgeen wat eerder aan de orde is geweest van mevrouw Citterbartová.

De heer Bovens zegt dat de PvdA in haar betoog heeft aangegeven dat het totale voorzieningenniveau dat nu naar de burgers gaat, ook wanneer het om de dienstverlening gaat, echt op de tocht staat. De PvdA maakt zich echt zorgen of we dit overeind houden. De PvdA denkt dat de traditionele manier van discussiëren hierover en de traditionele rol van de overheden daarin, eindig is en dat we een heel ander

type debat moeten voeren met de samenleving. Hij verwijst naar hun verhaal rond maatschappelijk ondernemen, en over hoe je verantwoordelijkheden regelt en hoe je daar als overheid een partnerschap op moet gaan nemen. Wat is de reactie van de wethouder op dit PvdA-verhaal? Wethouder Kampinga reageert dat hij het enerzijds eens is met hem. Samengevat is er maar één issue op dit moment: onze financiële problematiek. Anderzijds moeten we ook verder. De PvdA vindt dat je dan creatief moet zijn. Dat probeert het college ook te zijn. De heer Bovens reageert dat de PvdA inderdaad denkt dat er maar één discussie is op dit moment: geld en de condities waarin je de komende jaren je voorzieningenniveau overeind kunt houden als dat geld er bij de gemeente niet meer is. Die confrontatie met de burgers van zo staat de zaak ervoor de komende periode, mist de PvdA. Daardoor kun je ook geen maatschappelijke dynamiek krijgen waardoor mensen dat gaan oppakken. De PvdA vraagt aan het college, als je het echt over burgerparticipatie hebt, te zeggen waar we aan toe zijn en dat verhaal dan ook direct op te pakken. Dan heeft het college onmiddellijk de steun van de PvdA om ook aan de sport uit te leggen dat het profijtbeginselfverhaal peanuts is vergeleken met wat er op hen af komt. De wethouder antwoordt dat hij al twee keer ja zegt, maar niet in die vorm. Dat er nieuwe tijden en nieuwe uitdagingen zijn, daar zijn ze het allen over eens. Raad en college moeten het uiteindelijk samen doen. Terecht is gerefereerd aan de molensteen van het grondbedrijf. De wethouder heeft er goede hoop op dat er voor het grondbedrijf hoe dan ook oplossingen gaan komen. De heer Bovens zegt dat als het een beetje tegen zit, we volgend jaar bij wijze van spreken de rollators niet meer kunnen betalen, geen geld meer hebben in het kader van de WMO voor allerlei voorzieningen, en dat geld opgaat aan de rentekosten voor het grondbedrijf. Dát verhaal moet de samenleving horen van het college. Het college kan daar niets aan doen, maar zit wel in de positie om sturing te geven aan het proces om daar samen uit te komen. Dat verhaal mist de heer Bovens. De wethouder is weliswaar optimistisch, maar volgens de heer Bovens vult hij dat optimisme niet in. De voorzitter merkt op dat dit aspect burgerparticipatie bij wethouder Bodbijn nog nadrukkelijk aan de orde komt.

Reactie en antwoorden door wethouder Bodbijn:

Burgerparticipatie heeft een belangrijke plaats in het programma gekregen, omdat het een belangrijk thema is waar we profijt mee moeten hebben: dat zowel burgers als de gemeente daar uiteindelijk zijn voordelen mee nemen. Het onderwerp burgerparticipatie gaat hem na aan het hart. Een aantal fracties hebben voorstellen gedaan of vragen gesteld over onderwerpen die naar voren geschoven kunnen worden, of als pilot genomen kunnen worden. Mevrouw Citterbartová sprak over het instellen van een denktank. Het zijn onderwerpen die nadrukkelijk al met de ambtenaren besproken worden in het kader van de ontwikkeling voor een nota burgerparticipatie. De wethouder plaatst er een paar kanttekeningen bij: burgerparticipatie zal moeten plaatsvinden binnen de financiële kaders die we hebben. Genoemd is al in welke positie we verkeren. Uiteraard zal de financiële positie ook daar waar mogelijk betrokken gaan worden in de burgerparticipatie. Voorbeeld: Het Rijk heeft WMO-bezuinigingen aangekondigd. Die moeten worden vertaald in de uitvoering en in het verstrekken van rollators en allerlei andere voorzieningen die er gedaan moeten worden. De wethouder heeft de WMO-raad verzocht daar ook over mee te denken. Of en hoever we dat kunnen doortrekken naar andere beleidsvelden en -terreinen weet de wethouder nog niet. Het moet passen binnen die financiële paragraaf. Burgerparticipatie zal uiteraard ook geld kosten. Dus ook daaraan zullen we uitdrukkelijk aandacht moeten schenken. En niet in de minste plaats: burgerparticipatie verdient een deugdelijke voorbereiding.

De heer Bovens vraagt of wethouder Bodbijn bereid en in staat is om tegen de bevolking te zeggen dat als het zo doorgaat we helemaal geen geld meer voor subsidies hebben? De wethouder antwoordt dat de pers dit als het goed is uit de woorden van de heer Bovens heeft opgevat en dit in de pers naar voren komt. De wethouder is niet de eerste die zal moeten gaan zeggen dat het in deze vorm gestalte zal krijgen. Bij de begroting gaan we spreken over hoe het geld dat we krijgen en de verlagingen die op ons afkomen uiteindelijk gestalte kan krijgen. De heer Bovens reageert dat hij het heeft over de manier waarop de wethouder deze onheilstijding gaat communiceren naar de bevolking. De burgers moeten weten waar ze aan toe zijn: het PvdA-verhaal. De rest is een kwestie van oplossingen, daarover spreken ze met elkaar bij de begroting.

De heer Heugens is het grotendeels eens met de heer Bovens, maar vindt dat in diens betoog ontbreekt dat het college ook niet weet waar het aan toe is op financieel gebied. We zullen moeten wachten tot het moment dat het college een beter totaaloverzicht heeft om naar buiten te kunnen treden, niet als individuele wethouder, maar als college. De heer Bovens zegt dat het college weet hoe de rentemeter doorloopt en wat dat betekent en wanneer we op een gegeven moment door onze reserves heen zijn. Vervolgens beginnen we te knabbelen aan de algemene middelen. Dat gecombineerd met de bezuinigingen betekent dat op enig moment complete sectoren op de tocht staan. Zijn pleidooi is dat de wethouder/college dat moet communiceren. De wethouder reageert dat het college morgen de begroting presenteert. In het persbericht wordt op deze problematiek uitdrukkelijk ingegaan. Er wordt dus over de financiële situatie met de bevolking gecommuniceerd. En waar dat nog beter verankerd moet worden, zal het college dat zeer zeker doen. Maar dat onderwerp leent zich op dit moment nog niet voor burgerparticipatie, want het verdient een deugdelijke voorbereiding.

De heer Heuvelink merkt op dat dit onderwerp burgerparticipatie zó prominent in het coalitieakkoord en het collegeprogramma staat. Dus wat houdt de wethouder tegen, waarom kan het niet sneller worden gerealiseerd? De wethouder antwoordt dat hij de financiële kaders in acht moet nemen. Ten tweede moet er een deugdelijke voorbereiding zijn: zo'n proces moet goed en professioneel worden begeleid. Waar we nu al punten zien, daar wordt het al gedaan. Voorbeeld: de burgerparticipatie met de WMO-raad. Een ander voorbeeld is dat het college heel nadrukkelijk en direct contact heeft met de bibliotheek over haar financiële problemen. De heer Heuvelink vindt dat dit geïnstitutionaliseerde vormen van overleg zijn die allemaal al bestonden voordat dit college aantrad. Het feit dat de wethouder met ze praat is geen invulling van de doelstelling burgerparticipatie. Hoe lang heeft het college nodig om een nota burgerparticipatie te schrijven? Zet er een projectteam op; dat komt binnen twee weken met de eerste ideeën. Wethouder Bodbijs geeft een voorbeeld wat nog niet eerder is vertoond: de aanbesteding van de welzijnsaccommodaties, sportaccommodaties. Het college heeft nadrukkelijk gezegd: daar moet een burgerdenktank bij komen om dat hele proces te begeleiden. Tegelijkertijd heeft het college gezegd dat als dadelijk de aanbesteding een feit is en een nieuwe exploitant is gevonden, dan moeten daar de organisaties in betrokken worden in de totale exploitatie, dus er moet een begeleidingscommissie komen. Daar zijn we zeer uitdrukkelijk mee bezig. Dat zijn voorbeelden waarin van dit college een bevoegdheid zit waar ook recht gedaan wordt aan de financiële positie van de gemeente.

Mevrouw Citterbartová verzoekt de wethouder iets te vertellen over de burgerdenktank bij sportaccommodaties. De wethouder antwoordt dat het voornemen van het college is de aanbesteding voor alle accommodaties uit te geven en daarin de verenigingen te laten participeren in de vorm van een begeleidingscommissie. Zodra de aanbesteding een feit is en er een exploitant is gevonden, dan is het voornemen van het college (zie aanbestedingsvoorwaarden en bestek) dat er uiteindelijk een begeleidings- of een huurderscommissie zal komen van organisaties die in de verschillende accommodaties zitten, waarmee de exploitant zeer nadrukkelijk zaken moet bespreken als roosters, plaatsen waar activiteiten plaatsvinden, onderhoudsaspecten etc. Voor al die dingen die te maken hebben met de exploitatie dienen de verenigingen op een bepaalde manier een platform te hebben om rechtstreeks met de exploitant te overleggen. De vraag van GroenLinks over een denktank in het algemene kader burgerparticipatie is wel ambtelijk besproken. Het college is ermee bezig om te kijken in hoeverre dat vorm kan worden gegeven, maar we moeten ook uitkijken dat we geen tweede gemeenteraad creëren. Deze raad is de vertegenwoordiger van de burgers en de raad is het orgaan dat kaders moet scheppen.

De heer Heuvelink vraagt of het college nu wel of geen burgerparticipatie wil. Als er nu gezegd wordt dat burgerparticipatie een andere vorm van de gemeenteraad is, dan moet het college het niet met grote letters in zijn coalitie- en collegeakkoord zetten. Wethouder Bodbijs antwoordt dat ze dat natuurlijk willen maar: eerst gedegen voorbereiden, binnen de financiële kaders, en aan de hand van een discussiestuk wat ook in deze raad eerst besproken is voordat het college daar direct en duidelijk uitvoering aan geeft. Daar waar het college taken betreft kijken we al in hoeverre we erop kunnen vooruitlopen. Maar daar waar het raad taken betreft vindt hij niet dat het college de primaat moet nemen om burgerparticipatie gestalte te geven. De heer Bovens vindt dat de wethouder nu het begrip burgerparticipatie volledig relativeert. Hij is wat dat betreft het spoor compleet bijster. De heer Heugens wijst hem erop dat het hele verhaal dat de wethouder net hield uitgebreid in de commissie aan de orde is geweest en te vinden is in commissieverslagen. De voorzitter zegt dat de raad volop de ruimte krijgt om bij de nota burgerparticipatie dit onderwerp naar believen te bespreken.

Wethouder Bodbijs vervolgt zijn beantwoording. Op de vraag 'waar zijn de grenzen wat betreft het gemeentelijk gezondheidsbeleid' antwoordt hij dat de gemeentelijke taak op het gebied van gezondheidsbeleid heel klein is: we voldoen in elk geval aan de wettelijke taken. Daarnaast proberen we stimulerend te werken. Voorbeeld: de huisartsenpost is geen wettelijke taak, maar als gemeente zijn we daarin betrokken om te kijken hoe daar verder inhoud aan gegeven kan worden. Zo ook het eerstelijnsoverleg en andere onderwerpen op het gebied van gezondheidszorg.

De wethouder zegt dat in het woordenboek twee definities voor armoedeval staan. De eerste is: het verschijnsel dat mensen die (relatieve) armoede lijden nauwelijks mogelijkheden hebben hun maatschappelijke situatie te verbeteren. Een specifieke vorm van dit begrip 'armoedeval' wordt door politieke partijen gehanteerd: het effect dat optreedt wanneer iemand vanuit een uitkeringsafhankelijkheid overgaat naar een werksituatie, waarbij ze iets meer verdienen dan de uitkering, en als gevolg daarvan allerlei toeslagen mislopen en er in inkomen op achteruitgaan. Dat laatste bedoelt het college uiteraard niet. Het college bedoelt het verbeteren van de positie van de mensen in algemene zin, in die zin dat ze kunnen participeren in de maatschappij. Daar hebben we de Rotterdammer bijvoorbeeld voor nodig en ook die 115% en 120% om de mensen ook financieel in staat te kunnen stellen te participeren in maatschappelijke verbanden.

De wethouder hoopt dat ze allemaal profijt hebben bij het profijtbeginsel: de gemeente, de sporter en de sportverenigingen. Daar werken we voor. Het profijtbeginsel moet niet alleen worden gekoppeld aan de discussie over de tarievennota, maar ook aan de BTW-constructie en aan de discussie rond

subsidiebeleid. De heer Ruitenber vindt dat duidelijk blijkt uit de uitwerking van het profijtbeginsel in dit collegeprogramma dat hier met profijtbeginsel bedoeld wordt dat de huren omhoog moeten, nog bovenop wat er in de planning staat. Hij stelt voor nog eens goed te kijken hoe die balans gevonden moet worden. Het CDA is helemaal geen voorstander van notities, visies of onderzoek. Maar het woord 'profijtbeginsel' is in een Kadernota geslopen en toen een eigen leven gaan leiden, zonder dat er iemand ooit goed over nagedacht heeft wat dat dan concreet betekent. Dat bezwaar heeft zijn fractie bij deze hele discussie. Wethouder Bodbi merkt op dat letterlijk vertaald profijtbeginsel is: de gebruiker betaalt. Kijkend naar het percentage dat betaalt ten opzichte van de kosten, dan zit daar nog een groot gat tussen. Hij herinnert eraan dat de hele discussie in het vorige college is gestart. Daar is de taakstelling gedaan en daar komt het woord profijtbeginsel vandaan. Hij heeft in de commissie voorgesteld om profijtbeginsel als onderdeel van de hele nota en als onderdeel van de discussie te schrappen, maar daar was de CDA-fractie groot tegenstander van. De heer Ruitenber herinnert zich zo helemaal niet de commissievergadering. Voor de CDA-fractie is profijtbeginsel: degene die profijt heeft betaalt. De vraag is wie dat is. Dat hoeft niet per se de gebruiker te zijn. Die principiële discussie moeten we voeren. De wethouder antwoordt dat in dit verband de gebruiker de vereniging is, dus die moet betalen. En hoe we er maatschappelijk profijt van hebben, dat is de hele samenleving.

Wethouder Bodbi beantwoordt de vraag over het onderzoek naar de werven, waar de nota blijft. Die nota hangt nauw samen met de discussie rond het voorzieningenniveau in de drie kernen en ook met de discussie over: wat gebeurt er precies met het personeel in die hele tombola die er gaat ontstaan met samenvoegen van de werven, het voorzieningenniveau van de gemeente. De wethouder heeft grote hoop dat die nota er eind dit jaar zal zijn. De heer De Haas verwijst naar het coalitieakkoord waarin staat dat het college binnen een halfjaar met twee (aparte) onderzoeken zou komen. Eén ervan is het onderzoek naar de toekomst van de werven. Het college voegt het nu samen als één geheel. De wethouder zegt dat het klopt wat de heer De Haas zegt, maar er is voortschrijdend inzicht. Personele gevolgen moeten duidelijk in kaart gebracht worden. Dat vindt hij toch iets belangrijker dan de discussie over de locaties. En ook in samenhang met het voorzieningenniveau in de drie kernen. Aangezien het college daar prioriteit aan geeft, moet de discussienota enigszins op zich laten wachten. De heer De Haas vindt dat voor de ambtenaren die ermee te maken hebben een probleem, want die hadden er misschien ook op gerekend dat daar binnen een halfjaar duidelijkheid in was. De wethouder reageert dat er met die ambtenaren constant overleg plaatsvindt welke gevolgen dat kan hebben. Als die ambtenaren er ongerust over zijn, dan kunnen ze dat in de lijn kenbaar maken. Maar tot nu toe is er niet echt sprake van grote onrust.

Reactie en antwoorden door wethouder Ten Kate:

Hij reageert dat de heer Heugens de vinger terecht legt op de problematiek rondom het voortgezet onderwijs. Op de vraag hoe realistisch de plannen zijn zoals die in het collegeprogramma zijn opgenomen, antwoordt hij dat ze realistisch zijn, want de gemeente is wettelijk verplicht om de huisvesting die in het programma is opgenomen te realiseren. We moeten hoe dan ook dus iets. Maar je kunt wel samen van gedachten wisselen over hoe je ze precies vorm geeft en welk ambitieniveau je daar in legt. Daar spitst de discussie zich de komende periode op toe. De financiën zijn een zeer belangrijke factor daarbij. De heer Bovens zegt dat 'wettelijk verplicht zijn dingen te doen', betekent dat de gemeente er geld aan moet geven. Dat kan niet naar andere doelen, terwijl we met een enorme schaarste komen te zitten. Dat betekent nogal wat voor de verantwoordelijkheid van het college, maar ook voor de scholen. Is de wethouder bereid met de scholen het debat te voeren van: weten jullie, wanneer jullie tot aan het putje gaan, wat dat voor het totale voorzieningenniveau in de gemeente betekent? De wethouder antwoordt dat ze die discussie al voeren met de scholen. Het college en de scholen zijn zich er terdege van bewust dat elke euro maar één keer kan worden uitgegeven.

Wat betreft het 'groene' mbo: Daar waar we praten over doorgaande lijnen vmbo-mbo is dat zowel voor het 'reguliere' breed georiënteerde mbo, maar nadrukkelijk 'groen' mbo is nog steeds in beeld vooral in relatie tot vmbo De Kring in Bleiswijk. De aandacht van het college voor het hoger of universitair cursorisch onderwijs gaat verder dan wat Leefbaar 3B uit het collegeprogramma meent te lezen en gaat wel degelijk verder dan alleen passief. Op initiatief van dit college vinden ook regelmatig gesprekken over dat onderwerp plaats. Dit is dus wat ongelukkig geformuleerd in het collegeprogramma.

De wethouder zegt dat ze volop bezig zijn met de locaties van de vrijkomende gemeentehuizen, dus het kruisje in het vak '2010' is terecht. Om het gemeentehuis binnen het budget te realiseren, zullen we een aantal inkomsten die we uit de vrijkomende oude locaties opgenomen hebben, ook daadwerkelijk moeten realiseren. Voor Berkel liggen er al behoorlijk uitgewerkte voorstellen op tafel. Voor Bleiswijk en Bergschenhoek wordt daar op dit moment volop aan gewerkt. Waarbij uiteraard de bedragen die er binnen moeten komen leidend zijn en belangrijk. Een aantal elementen waar Leefbaar 3B de vinger op legt (pagina 41, § 10.2) zijn daar ook van belang. Visievorming. Het gaat om cruciale locaties in de drie kernen; daar moeten we over nadenken. Sturing is belangrijk, vooral op die financiën maar ook: wat vind je maatschappelijk wenselijk op die locaties. En draagvlak bij inwoners, maar vooral bij ondernemers, want het gaat om locaties ook in het centrum. De wethouder gaat in op de vraag hoe het

zit met het onderzoek Bleiswijk. Dan heeft hij het specifiek over de vrijkomende locatie gemeentehuis Bleiswijk. In Bleiswijk spelen een aantal projecten, met name in het centrum van Bleiswijk die aan snee zijn. Het gaat over wat doen we met deze locatie (het gemeentehuis), het gaat over waar de Spil komt en over de Dorpsstraat. De wethouders De Paepe en Kampinga zijn op dit moment uitvoering in gesprek met de ondernemers en bewoners hier over de wijze waarop de Dorpsstraat heringericht zal worden. In de brief aan de raad staat dat het college met een aantal projecten gewoon doorgaat, en niet gaat wachten op de planvorming. Maar het is wel belangrijk om er een duidelijke gemeenschappelijke visie overheen te zetten. Willen we dat goed, zorgvuldig en met betrokkenheid van de desbetreffende personen doen, dan hebben we iets meer tijd nodig. Dat loopt nog een deel in 2011.

De wethouder beantwoordt de vraag 'waarom pas deregulering in 2012?' De tekst klopt: het college gaat door met het uitvoeren van dereguleringsmaatregelen en is daar op dit moment al mee bezig. Dus lijkt het hem zeer terecht om ook de vakjes 2010 en 2011 in te kleuren.

Reactie en antwoorden van wethouder Den Uil:

Hij herkent dat het (zoals de PvdA zei) erop aankomt om t.b.v. starterswoningen creatief te zijn. Ze zijn al zeer creatief geweest om projecten om te turnen om goedkopere woningen te kunnen bouwen. De wethouder zit op € 187.000 en met wat Rijkssubsidie komt dat in de richting van de PvdA. Als hij de grondprijs verlaagt is het voor elkaar, maar dan gaat de kaderstellende rol van de raad ten gronde. De heer Bovens meent dat de wethouder met de locatie gemeentehuis Bergschenhoek onmiddellijk zou kunnen beginnen, want daar is dat probleem niet. Wethouder Den Uil reageert dat dit een bepaalde boekwaarde heeft. Dan moet je goed nadenken wat je kunt gaan doen en een visie erop neerleggen. Wethouder Ten Kate is druk bezig om te kijken wat voor visie er op dat terreintje kan. Met de brandweerkazerne die naar ons toe komt, kun je het gebiedje groter maken. De raad wordt geïnformeerd als er meer over bekend is. De heer Bovens vraagt of in die visie ook de starterswoning voorkomt. De wethouder antwoordt dat het college dat zal meenemen, om te zien of dat kan. De PvdA wil dat het college creatief is om bedrijfspanden om te turnen naar mogelijk starterswoningen, of andersoortige woningen. De wethouder zegt dat het lastig is om op een bedrijventerrein een woningbouwlocatie te creëren, wegens milieucirkels. Hij gaat dat niet zoeken, maar wil er zeker naar kijken als er ondernemers zijn die dat bij hem aanmelden. De druk bezochte kaveldag van afgelopen zaterdag biedt perspectief. Particulier opdrachtgeverschap is iets om te kijken wat je er de komende tijd in kunt doen. Mensen wachten soms ook op een kavel van 200 m² of 300 m²; dan zal de prijs enorm dalen. Dat kan zeker een deel woningprobleem oplossen. De Stadsregio heeft de grens op sociale koopwoningen die volgend jaar gaan meetellen gezet op € 181.000. Daar kunnen we iets mee doen de komende tijd.

De wethouder heeft vanochtend in het stafoverleg de vraag van de PvdA over de grondexploitatie aan de orde gehad. Daar is hem beloofd dat ze er snel op terug zullen komen. Hij is ook zeer benieuwd hoe dat uitpakt in bepaalde gebieden.

In de klankbordgroepvergadering van volgende week woensdag zullen we mededelen dat we zijn uitgeloot door SenterNovem om op het nieuwe gemeentehuis zonnepanelen te gaan plaatsen die door Eneco betaald gaan worden. In de begroting is budget opgenomen voor zonnepanelen op het dak van het gemeentehuis, dus die komen er. We onderzoeken hoe we dat kunnen inzetten. Wellicht kun je voor hetzelfde bedrag iets meer doen, want zonnepanelen worden beter van kwaliteit en zakken in prijs. De wethouder onderzoekt dat.

De wethouder reageert als volgt op de vragen van GroenLinks. Het college heeft een zeer stevige ambitie neergezet met de milieuparagraaf in dit collegeprogramma. Eind 2010 wordt er een nieuw milieubeleidsplan gemaakt waarbij het college de raad en de burgers wil betrekken bij het opstellen wat zij belangrijk vinden, om precies te weten wat er leeft en waar we aandacht aan moeten stellen. Op 14 oktober is het energieklimaatcongres van de Stadsregio, waarbij zeker een groot aantal punten spelen en waarin Lansingerland participeert. De regionale klimaatop staat aangekondigd voor dit jaar, dus hij is verbaasd over de opmerking van mevrouw Citterbartová. Hij gaat na hoe het zit.

Reactie en antwoorden door de voorzitter/burgemeester:

De veiligheid is wat zwaar aangezet in deze nota om te benadrukken dat veiligheid buitengewoon serieus is voor dit college en dat ze dat op diverse wijzen concrete invulling geven. Hij begrijpt dat Leefbaar 3B geen inhoudelijke kritiek heeft op wat er gebeurt, maar dat het meer om de toonzetting gaat. De heer Heugens beaamt dat.

De voorzitter merkt op dat de brandweerkazernes niet in het collegeprogramma staan, omdat het geen bevoegdheid is van het college, maar een bevoegdheid van de veiligheidsregio. We hebben namelijk een regionale brandweer. Bekend is dat de kazerne van Bleiswijk en Bergschenhoek gesloten zullen worden. Alvorens dat geëffectueerd wordt, zullen de aanrijtijden duidelijk worden, zodat de veiligheid gegarandeerd kan worden, bijvoorbeeld in de vorm van burenhulp vanuit Zoetermeer en Rotterdam. En

ook de ervaringen met de snelle interventievoertuigen (SIV), wat naar verwachting eind 2010 begin 2011 als pilot zal gaan werken. Dat komt in de commissie terug. Het is niet nieuw en hoeft derhalve niet toegevoegd te worden aan het collegewerkprogramma. De heer Rutenberg vindt dat alles waar je als gemeente invloed op kunt uitoefenen in een collegewerkprogramma kan staan. In die zin had de Brandweer er best in kunnen staan. Immers, de HSL-handhaving is ook geen gemeentelijke bevoegdheid en komt ook terug in het collegeprogramma. De burgemeester draait het volgens de heer Rutenberg om. Volgens hem is de voorwaarde dat de punten die de burgemeester net noemde gegarandeerd worden en dat pas daarna besloten kan worden tot sluiting van de kazerne. De voorzitter vindt dat er nu twee zaken door elkaar gehaald worden, want dit is het standpunt van de gemeenteraad van Lansingerland dat in een brief gestuurd is aan de VRR. Het besluit van het Algemeen Bestuur van de Veiligheidsregio heeft wel degelijk aangegeven dat er uiteindelijk gekoerst wordt op de sluiting van beide kazernes. Evenwel dat aan die punten zorgvuldig invulling wordt gegeven. De voorzitter heeft deze raad toegezegd dat hij daarmee terugkomt zodra die informatie er is. Maar dat doet niets af aan het besluit wat het Algemeen Bestuur van de Veiligheidsregio heeft genomen. Dat geldt voor de hele veiligheidsregio. De toezeggingen, namelijk de evaluatie van het SIV en inzicht in de aanrijtijden en de afspraak die daar voor burenhulp over gemaakt moeten worden, staan. Die krijgt de raad.

Op de vraag van de ChristenUnie antwoordt de voorzitter dat de passage verkeerd is. Bedoeld wordt: sociale veiligheid.

Tweede termijn:

De heer Heugens is blij met de opmerkingen van de wethouder dat Bergboezem, zoals in het akkoord omschreven, volledig overeind blijft. T.a.v. armoedeval is hij het niet eens met wethouder Bodbijs. Hij geeft daar een andere uitleg aan, maar komt daar op een later moment op terug. Het klopt (zoals de heer Rutenberg zei) dat de meerderheid de minderheid kan negeren. De heer Rutenberg zei ook dat er binnen het CDA verandering in opstelling is t.a.v. profijtbeginsel en tarieven. De heer Heugens zou het eerste niet graag willen toepassen en is altijd bereid om op uitnodiging daarover te spreken.

De heer Nieuwlaat reageert op de heer Heuvelink – die sprak over zondagopenstelling, een referendum en de burgers erbij betrekken – dat de burgers erbij betrokken zijn door een handtekeningenactie. Bijna 1.000 mensen hebben getekend. Het gaat om religieuze redenen, maar er is meer. De heer Nieuwlaat vindt dat dit ook genoemd moet worden. Er is concurrentie van de kleine middenstand en er zijn mensen die op zondag in de winkel móeten werken die dat liever niet zouden doen, en er is duidelijk overlast van omwonenden. Hij verwijst naar de bijdrage van inspreker Post en naar brieven. De heer Bovens reageert dat de zaken die de heer Nieuwlaat wil regelen vragen om beleid, maar dat hij met zijn stellingname eigenlijk wethouder Kampinga beperkt in het voeren van beleid; die voelt zich bij het aangaan van contacten en formuleren van beleid geremd door de tekst in het collegeprogramma. De heer Nieuwlaat vat de woorden van de wethouder anders op: de wethouder heeft geschetst dat er misschien nog dingen staan te gebeuren. Die dingen gaan ook gebeuren. Immers er is beroep aangetekend tegen dit besluit, door die mensen. En er is initiatief vanuit de raad mogelijk om te zeggen: moeten we volgend jaar die vergunning, als die na een jaar afloopt, wel wéér verlenen? Dat initiatief kun je verwachten. De heer Heugens zegt tegen de heer Bovens dat de wethouder zich te voegen heeft naar een coalitieakkoord, niet andersom. De heer Bovens reageert dat de wethouder degene is die uitvoering moet geven, maar tegen allerlei praktische problemen aanloopt waar hij antwoorden op moet verzinnen. Als de wethouder met twee handen op de rug zijn zaken moet doen heeft hij een probleem. De heer Nieuwlaat merkt op dat er wetgeving is en een verordening in Lansingerland. Daarin staat het duidelijk. Mocht de landelijke wetgeving gaan veranderen dan hebben we weer een andere situatie.

De heer Nieuwlaat stelt t.a.v. de Bergboezem de PvdA de vraag of ze het eens zijn met wat er in het collegeprogramma staat en dat dit gaat volgens het masterplan. Hij begreep dat de PvdA een draai van 180° moest maken en meegaat met de opstelling van Leefbaar 3B en de VVD. De heer Bovens antwoordt: ja, zoals geformuleerd in het coalitieakkoord. De heer Nieuwlaat reageert dat de CU het coalitieakkoord heeft getekend, en dat is volgens hem overgenomen zoals het in dit collegeprogramma staat. De heer Bovens vindt dat het college het coalitieakkoord terzijde heeft gelegd.

De heer Nieuwlaat is verbaasd dat de heer Rutenberg wel vraagt naar parkeerplaatsen in het centrum van Berkel, maar vervolgens zegt dat we het A.M.G. Schmidtpark moeten stoppen, omdat het allemaal veel geld kost. Maar met name de inwoners in Berkel en Rodenrijs willen een groen gebied, het A.M.G. Schmidtpark. Realiseert de heer Rutenberg zich, als we dat nu gaan stoppen, dat we dan misschien subsidie mislopen van de Provincie en wellicht nog van de gemeente? De heer Rutenberg vindt het bij het Wolfert-lyceum op dit moment prachtig groen, er staat maïs en er lopen schapen. Iets verderop worden er stukken afgegraven met graafmachines. Het is één grote modderpoel. Waarom je in deze financiële moeilijke tijden die schapen daar het weiland uit moet jagen en er iets anders moet gaan leggen, is voor het CDA niet duidelijk. Het CDA denkt dat ze het geld van de Stadsregio hiervoor moeten gebruiken, maar hiervoor niet het geld moeten inzetten van de gemeente Lansingerland. De heer Nieuwlaat vindt dat helemaal krom en hoopt dat het CDA het nog eens heroverweegt.

De heer Heuvelink reageert op de woorden van heer Nieuwlaat over de winkelsluiting, dat er meer dingen een rol spelen. Inderdaad, concurrentie voor de middenstand. Als goed liberaal maakt hij zich zorgen om het feit dat er maar één winkelketen open is en anderen die kans niet krijgen. Wat betreft de arbeidstijden: dat wordt in Nederland vastgelegd in CAO's. Volgens hem is daar geen dubbele sturing op nodig. De heer Nieuwlaat wijst erop dat tegen een werkneemster is gezegd dat ze op zondag moet werken, en kan vertrekken als ze dat niet doet. De heer Heuvelink zou dat een slechte zaak vinden. Maar dat betekent nog niet dat je dat zou moeten reguleren via een gemeenteverordening. Zo'n arbeidsconflict kan via het arbeidsrecht en de vakbonden worden opgelost. Dat omwonenden overlast ervaren, wil hij best geloven, maar of dat te maken heeft met de opening van de supermarkt is de vraag. Dat wil hij bewezen zien. De discussie gaat over de opening van C1000 en Bleizo. In het belang van de inwoners van Lansingerland roept hij het college op de randen van de winkelsluitingstijden-wet op te zoeken. D66 en GroenLinks doen op landelijk niveau hun best om daarbij te helpen, want ze hebben een initiatiefvoorstel op dat punt. Als dat aangenomen wordt dan ontstaat er meer ruimte.

De heer Heuvelink begrijpt dat de wethouder een initiatief van de raad verwacht op dit punt. De heer Nieuwlaat zei eigenlijk hetzelfde. Dus vraagt hij de VVD en de ChristenUnie of dit betekent dat dit een vrije kwestie is. Dat initiatief uit de raad zal dan schijnbaar niet gelijk door de coalitiepartijen weggestemd worden, omdat er nu eenmaal afspraken in het coalitieakkoord zijn. Een initiatief van de raad heeft alleen maar zin als daar een potentiële meerderheid voor is. De heer Blonk geeft daarop aan dat er in de coalitiebesprekingen en de afronding geen geheime afspraken zijn gemaakt. De afspraken staan klip en klaar in het coalitieakkoord. Wat betreft hetgeen de heer Heuvelink suggereert 'we zullen wel kijken of er vrije kwesties zijn in het college': daar is totaal niet over gesproken. De heer Heuvelink constateert dat twee (coalitie)partijen spreken over een initiatief uit de raad, en zo'n initiatief heeft alleen maar zin als er ook een meerderheid voor is. De heer Nieuwlaat vraagt zich af of dat zo is, want elke partij kan een initiatief nemen en bij de stemming blijkt dan wel of er een meerderheid is.

De heer Heuvelink interpreteert het feit dat zijn vraag over een referendum niet beantwoord is als een 'nee'. Dus D66 zal een motie van die strekking gaan voorbereiden.

Wat betreft burgerparticipatie: de discussie volgend begint het een beetje als een hol vat te klinken. Als dat zo is, dan ben je de burger aan het begin al kwijt. Dat zou hij echt niet willen. Hij roept dit college op om twee of drie projecten op te starten waar het zich echt publiekelijk aan verbindt. Als dat gebeurd is dan is het college op weg en kan het niet meer terug. De heer Bovens merkt op dat een raadslid dat zelf ook kan doen. De heer Heuvelink zal over dat voorstel nadenken.

De heer Heuvelink heeft zich eraan gestoord dat in de discussie duurzaamheid als kostenpost naar voren kwam en beknipten op groen. Duurzaamheid is géén kostenpost. Als je er nu niet in investeert dan schuif je de rekening door naar de volgende generatie. Dat moeten we niet willen met duurzaamheid. En als we nu niet investeren in groen, dan hebben we over tien jaar geen aantrekkelijke woonomgeving en raken we die huizen nog niet kwijt. Dan hebben we geen voordeel t.o.v. onze buurgemeenten.

De heer Heuvelink bespeurt bij de coalitiepartijen een voorkeur om op de 57 dB(A)-grens te gaan zitten als het gaat om de HSL-herrie. Dat is een wettelijke grens, maar in de wet is er nog veel ruimte om dat te verhogen. Hij beschouwt dit als een achteruitgang voor de burger ten opzichte van wat er in het coalitieakkoord stond, namelijk een geluidsniveau dat voor de burger acceptabel is. Hij verwacht niet dat dit 57 dB(A) is. De heer Nieuwlaat vraagt hem welk getal hij dan wil noemen, immers juridisch moet er een getal staan wil een rechter daar een uitspraak over doen. De heer Heuvelink zegt dat het erom gaat dat in het coalitieakkoord staat dat de geluidsbelasting van de HSL teruggebracht moet worden naar een voor de burgers aanvaardbaar niveau. Nu wordt hier in de raad gezegd: dat is dan 57 dB(A). Maar vindt de burger dat echt? De heer Nieuwlaat vindt dat het erom gaat waar de burger mee gebaat is. Dat is 57 dB(A), want daar haal je een vruchtbare uitspraak mee. Als de heer Heuvelink zegt dat het lager moet zijn bv. 45, dan zegt de rechter: dat staat er niet. De heer Heuvelink reageert dat 57 dB(A) misschien is wat je bij de rechter voor elkaar kunt krijgen. Daar moet je voor gaan. Maar dat is niet per definitie datgene wat de burger acceptabel vindt. Vervolgens komt uw eigen verantwoordelijkheid als gemeente naar voren om dan de volgende stappen te maken. U had ook in uw coalitietekst kunnen zetten: we handhaven 57 dB(A). Dat staat er ook niet.

De heer Bovens verwijst naar een twitter van de heer Blonk, waarin staat dat hij de PvdA graag wil houden aan hun uitspraak over de financiën, de ernst daarvan en dat de rest peanuts is. De PvdA zal zich eraan houden, maar de heer Bovens vraagt of Leefbaar 3B zich eraan houdt. Volgens de heer Bovens heeft het college een motie van de PvdA voorkomen, door een uitspraak te doen over de communicatie, namelijk communiceren over hoe ernstig het is, en hoe ver we op dit moment met de financiën zitten en dat het echt gaat over de bestaanszekerheid van onze gemeente. Het is erg belangrijk in de opbouw van dat burgerparticipatieverhaal dat dit aan de orde is. Bekend is wat de PvdA van burgerparticipatie vindt, ze hebben het over verantwoordelijkheden en de rol van de overheid. Daar wil de PvdA in meedenken. Ze vinden dat de burgers en ook de instellingen daar vooral serieus in moeten worden genomen, want dat geld zal er op een gegeven moment niet meer zijn.

	<p>Wat betreft inkoop en aanbestedingen (§ 12.6) wil de PvdA speciale aandacht voor de inschrijvingsmogelijkheden van kleine lokale bedrijven. En een toegankelijk informatiesysteem op Internet over wat er concreet op de markt komt.</p> <p>De heer <u>Bovens</u> vat het debat als volgt samen. Hij mist bij sommige collegeleden het gevoel van urgentie over wat er op dit moment aan de orde is. Het college moet in de gaten houden dat het op dit moment over overleven gaat. Dat straalt het college op dit moment niet voldoende uit. Hoe kan de burger daar dan op reageren, wanneer het college in dialoog gaat over de bezuinigingen. De PvdA maakt zich er zorgen over, maar komt daar bij de begroting op terug.</p> <p>Mevrouw <u>Citterbartová</u>, die het college aansprak over behoudendheid t.a.v. de duurzaamheidsparagraaf in beleidsstukken, is het niet eens met de reactie dat duurzaam duurder zou zijn dan niet duurzaam. Zij vindt dat goedkoop duurkoop is. Dat geldt zeker in deze context. GroenLinks is ervan overtuigd dat investeren in groene en duurzame oplossingen op den duur geld oplevert. Ze is dus blij met de bijval van D66. In de reactie van de wethouder heeft het haar gestoord dat hij de ambitie die nu al laag verwoord is in het collegeprogramma, nog meer verlaagt, want hij zegt eigenlijk dat duurzaamheidsparagrafen alleen worden meegenomen in de beleidsstukken als duurzaam de goedkoopste oplossing is. Dat kan toch niet de bedoeling zijn? De bedoeling is dat je in beleidsstukken juist het hoogst mogelijk inzet, vooral als je ambitie is je als duurzame en groene gemeente te profileren. Ze is erg blij dat het afgekraakte idee van denktank toch nog leeft en wellicht nog een kans krijgt via de nota burgerparticipatie.</p> <p>De heer <u>Wiebes</u> zegt dat de VVD de discussie rond de zondagopening uitermate interessant vindt. Een initiatief uit de raad — waar de wethouder op wacht — vindt de VVD interessant, maar niet nu. Als het gaat om het stuk beleid rond bedrijfsleven, glastuinbouw: daar is de VVD verheugd met het antwoord van wethouder Kampinga, want dat interpreteren ze zo dat hij zich de komende jaren voor meer dan 100% gaat inzetten voor de realisatie van wensen van het bedrijfsleven in de regio zoals dat in het Manifest Oostland bedrijfsleven is verwoord.</p> <p>De heer <u>Ruitenber</u> is behoorlijk teleurgesteld over het antwoord van wethouder Kampinga dat de kerntakendiscussie pas begin 2011 wordt afgerond. Jammer dat de genoemde deadline in het collegeprogramma (2010) niet zo hard is, zeker vanwege het belang voor financiën. Het CDA heeft het gevoel dat burgerparticipatie erg blijft zitten in veel goede bedoelingen en dat het weinig concreet wordt. Ze vragen aandacht voor de valkuil dat goedwillende burgers die zich beginnen in te spannen voor burgerparticipatie niet op een goed moment teleurgesteld afhaken. Hij wil nog antwoord op zijn vragen over de A16/13 en de ZoRo-bus.</p> <p>Reactie en antwoorden door wethouder De Paepe: Hij antwoordt dat de A13/16 onderwerp van overleg is en wellicht bezuinigingen. De motie van deze raad hierover houdt het college voor ogen. Wat betreft de ZoRo-busbaan is er weliswaar informatie in het nieuws gekomen. Maar in het portefeuillehouderoverleg Verkeer en Vervoer waar hij dit aan de orde heeft gesteld, is hem verzekerd dat lopende projecten doorgaan. Ze zijn op dit moment in overleg met het stadsgewest. Als daar nieuws over is dan laat de wethouder dat weten.</p> <p>Reactie en antwoorden door wethouder Kampinga: Hij gaat in op de zondagopenstelling. Er zijn dingen gehoord door de raad die hij niet bedoeld heeft. Hij verwacht niet dat er van de raad iets komt. Hij hoort alleen in de samenleving en over beroepszaken, in die zin zou het hem niet verbazen als er vanuit de raad een actie gaat komen over dit onderwerp. Hij houdt er rekening mee. Ten tweede: het coalitieakkoord is bewust zo verwoord. In die wisseling is daarbij vooral het belangrijkste dat in een gebied als Bleizo mogelijkheden zouden moeten zijn. Dat hebben we van tevoren min of meer (hard) afgesproken. Anders blokkeer je allerlei interessante opties in het Bleizo-gebied.</p> <p>Reactie en antwoorden door wethouder Bodbijn: De genoemde punten neemt hij mee. Hij stelt de raad voor de nota burgerparticipatie af te wachten.</p> <p>De <u>voorzitter</u> zegt dat de onderscheiden onderdelen deze raad nog zullen gaan passeren. Hij merkt wel op dat al deze ambities die in dit collegeprogramma staan vermeld, onder de hypotheek schuilgaan van de naderende financiële perikelen. Morgenochtend wordt de begroting gepresenteerd. Maar we moeten rekening houden met de effecten die gemeld zijn bij Prinsjesdag én met de effecten van een mogelijk coalitieakkoord van een mogelijk Kabinet. Beide effecten zijn nog niet in de begroting verwerkt.</p>
9.	<p>Voorstelnr. 2010/77 tot kennisneming van het Masterplan Bleizo De <u>voorzitter</u> verwijst ook naar de concept-brief van het college aan het DB van de Gemeenschappelijke Regeling Bleizo over dit onderwerp.</p> <p>De heer <u>Blonk</u> noemt twee omissies. Ten eerste: in het raadsvoorstel en -besluit staat nog steeds de</p>

zinsnede 'een reactie (indien gewenst) te sturen'. Ten tweede is de brief aan het DB van Bleizo met een reactie van de raad een brief van de raad, niet van het college. Leefbaar 3B wil dat de ondertekening 'burgemeester en wethouders' wordt vervangen door 'de gemeenteraad van Lansingerland' en ook dat de brief ondertekend wordt door de griffier i.p.v. door de secretaris. De fractie van Leefbaar 3B vindt het belangrijk dat er in het Bleizo-gebied een volwaardig openbaar vervoersknooppunt ontwikkeld wordt. Zo'n knooppunt is een goede zaak in de bereikbaarheid vanuit en naar onze gemeente, in de regio maar ook landelijk gezien. Voldoende reizigers, zowel landelijk als regionaal, zijn nodig om het openbaar vervoersknooppunt te kunnen realiseren. Kantoren, winkels, maar ook een factory outlet center spelen een aanzienlijke rol in het binnenhalen van dat OV-knooppunt. Winkeliers in Lansingerland, met name in Berkel-centrum, zien bedreigingen in de vestiging van een factory outlet center in het Bleizo-gebied. Overleg met de lokale winkeliers met name mode en sport en onderzoek in relatie met een factory outlet in Bleiswijk zijn noodzakelijk en dienen door het bestuur van de Gemeenschappelijke Regeling Bleizo zo snel mogelijk te worden opgepakt. Welke stappen heeft het college c.q. het DB van Bleizo al gezet om zo'n onderzoek in samenwerking met de lokale winkeliers te doen?

Mevrouw Van Tatenhove verwijst naar de mooie brochure getiteld 'Dit is het masterplan Bleizo'. In de commissie AB is al aangegeven dat het een ambitieus plan is. Het lijkt wel een sprookje, waarbij ze lezend denkt: het zal toch geen boze droom zijn? Want er is nog niets zeker en er zijn wel risico's. Aanvaardbare risico's als de plannen realiteit worden, maar zolang de recessie voortduurt en er voor de leisure-activiteiten nog geen handtekeningen zijn gezet, zijn het risico's, zoals de Rekenkamer ze ook gesignaleerd heeft in het onderzoek naar de gemeenschappelijke regelingen dat op dezelfde avond in de commissievergadering werd behandeld. In die commissie gaf de projectdirecteur aan dat er, wanneer alle als-dan-stellingen bij elkaar worden opgeteld, een enorm risico is. Gelet op de opmerking van de Rekenkamer stelt de CU voor dat de risicoanalyse die elk kwartaal opgesteld wordt voor het bestuur ook ter informatie gaat naar de beide raden en dat de raden niet pas geïnformeerd worden als de lampjes op rood gaan. Graag een mening van de portefeuillehouder hierover.

De fractie van de CU deelt de opvatting dat Bleizo een USP heeft als het Stedenbaanstation er komt en de leisure er zich wil vestigen, maar dan moet het idee van het Stedenbaanstation wel op korte termijn concreet worden. Ook andere opties moeten dan op korte termijn serieuze vormen gaan aannemen. Er wordt al lang gesproken over de mogelijke komst van een factory outlet center en van Adventure World. Maar of ze komen? Van concrete interesse vanuit het bedrijfsleven hebben we nog niets gehoord. In de commissie AB is aangegeven dat het nog lang niet zeker is of er woon- en verblijfsfuncties mogen worden gerealiseerd in de directe nabijheid van de Stedenbaan en van de snelweg. Daarom roept de CU het bestuur van de Gemeenschappelijke Regeling op ook de eerder gepresenteerde terugvalopties serieus in de achterzak te houden, want ook voor deze opties is een goede bereikbaarheid en goed openbaar vervoer een pre. De lobby voor de Stedenbaan moet wat de CU betreft dus onverminderd worden voortgezet. Daarnaast vragen ze niet alleen de vertegenwoordigers van Bleizo, maar ook dit college in gesprek te gaan met lokale ondernemers, in het bijzonder de winkeliersverenigingen, kennis te nemen van de bezwaren tegen de eventuele komst van een factory outlet en die zo mogelijk weg te nemen voordat het besluit valt dat die factory outlet er komt. Want tijdens de presentatieavond is aangegeven dat voor die factory outlet de zondagopening een voorwaarde is. De zondag is niet alleen voor de CU een belangrijk rustpunt in een volle week, en dat blijft wat hen betreft zo.

De CU stelt voor aan de voorgestelde reactie van de raad aan het DB van de Gemeenschappelijke Regeling toe te voegen dat de gemeenteraad van Lansingerland met een frequentie van één keer per halfjaar actief geïnformeerd moet worden over de voortgang van de acties m.b.t. de punten leisure-activiteiten in het algemeen, en factory outlet center in het bijzonder, en over de betrokkenheid van de lokale ondernemers bij de komst, de ontwikkelingen rond de Stedenbaan, en de ontwikkelingen rond de kantoren en bedrijvenlocaties in het algemeen, en over de serieuze plannen rond hoogwaardige Greenport in het bijzonder. Verder wil de CU graag aan de brief toegevoegd zien, dat ook de kansen voor een mbo of hbo onderzocht moeten worden en dat de raad ook daarover geïnformeerd wordt. Tot slot dat de raad moet worden geïnformeerd over de mogelijkheden voor wonen en hotelfuncties, omdat die volgens de projectdirecteur zeker ook van belang zijn voor het realiseren van de leisure-functies. Dat is voor de korte termijn. N.a.v. de aanbevelingen in het rapport van de Rekenkamer vraagt de CU aan de portefeuillehouder of er inderdaad een medewerker is aangesteld die kan zorgen voor voldoende ambtelijk toezicht op de gemeenschappelijke regeling. En de CU wil onderzoeken of het mogelijk is (zo ja, dat ook te doen), het Algemeen Bestuur uit te breiden, of deels te vervangen door leden uit de beide gemeenteraden. De motie die de CU daarvoor heeft, leest mevrouw Van Tatenhove voor.

Motie over Masterplan Bleizo:

Onderwerp: samenstelling Algemeen Bestuur Gemeenschappelijke Regeling Bleizo.

De raad van de gemeente Lansingerland;

In vergadering bijeen d.d. 30 september 2010

Gehoord de beraadslaging in de commissie Algemeen Bestuur ten aanzien van het rapport van de Rekenkamer en ten aanzien van het Masterplan Bleizo, en

Gelet op:

- De conclusies en aanbevelingen van de Rekenkamer Lansingerland ten aanzien van de gemeenschappelijke regelingen in het algemeen;
- De aanbevelingen van de Rekenkamer Lansingerland ten aanzien van de gemeenschappelijke regeling Bleizo in het bijzonder;
- De financiële risico's die samenhangen met het project Bleizo en de verantwoordelijkheid die de gemeente Lansingerland daarin draagt;
- De ruimtelijke en functionele veelzijdigheid, diversiteit en complexiteit van het project Bleizo;
- Het feit dat de gemeenteraden van Lansingerland en Zoetermeer alleen via de informerende bijeenkomsten betrokken zijn bij het project Bleizo, deze bijeenkomsten geen besluitvormend karakter hebben en voorstellen ook niet naderhand in de reguliere gemeenteraadsvergaderingen aan de orde komen;
- De constatering van de Rekenkamer Lansingerland dat de gemeenteraden zich in de bestuurlijke organisatie van de gemeenschappelijke regeling Bleizo afhankelijk hebben opgesteld van het DB;

Van mening zijnde dat:

- De ambitie, omvang en risico's van het project Bleizo een actieve bestuurlijke betrokkenheid van de beide gemeenteraden rechtvaardigen;
- Het onderzoek van de Rekenkamer Lansingerland de gemeenteraad tot voortschrijdend inzicht brengt ten aanzien van de verantwoordelijkheden;

Verzoekt het college:

1. Te onderzoeken of en op welke wijze vanuit de gemeenteraden van Lansingerland en Zoetermeer alsnog een afvaardiging zitting kan nemen in het algemeen bestuur van de gemeenschappelijke regeling Bleizo;
2. Het algemeen en dagelijks bestuur van de gemeenschappelijke regeling hierover te informeren;
3. Het dagelijks bestuur van de gemeenschappelijke regeling te vragen het standpunt van de raad van de gemeente Lansingerland bekend te maken bij de gemeenteraad van Zoetermeer.

En gaat over tot de orde van de dag.

De motie is ondertekend door mevrouw Van Tatenhove (ChristenUnie).

De voorzitter doet het ordevoorstel om dit bij de behandeling van het rapport van de Rekenkamer mee te nemen. Dit is namelijk niet echt de inhoud vanavond die aan de orde is bij het Masterplan Bleizo. Andere fracties hebben zich hier nu niet op kunnen prepareren, want hebben zich op het Masterplan geprepareerd. Dit ordevoorstel wordt overgenomen. De motie blijft in de markt, maar wordt niet vanavond behandeld.

De heer Heuvelink zegt dat D66 zich aardig vinden kan in de reactie aan het Dagelijks Bestuur van de Gemeenschappelijke Regeling. Op een aantal punten reflecteert hij. Door zijn strategische ligging op de Zuidvleugel biedt Bleizo een enorme vervoerskundige kans voor Lansingerland. En een noordelijke OV-ontsluiting is hard nodig voor de forens in Lansingerland; die krijgt dan eindelijk de mogelijkheid een keus te maken. Het leisure-concept is echter wel de drager van die kans. Er is immers een overschot aan kantoren op de markt, en kantoren en Greenport alleen dragen samen niet de vervoersknoop-ontwikkeling. Geen leisure, geen stedenbouw. In deze tijden van economische onzekerheid is het goed dat er twee grote investeerders willen investeren in dit leisure-concept: factory outlet en Adventure World. Om de kansen voor Lansingerland te benutten en het optreden van financiële risico's te beperken, moet de gemeente of de Gemeenschappelijke Regeling geen onnodige barrières opwerpen voor de vestiging van eerder genoemde bedrijven. Dat zou in de beleving van D66 in elk geval moeten betekenen dat we flink doorzetten op de planning die er in zit. Valt de planning te versnellen? Gezien het verzorgingsgebied van de genoemde bedrijven vindt D66 het logisch dat die op zondag open willen zijn. Hun verzorgingsgebied strekt zich waarschijnlijk uit over Den Haag, Rotterdam, Delft, Zoetermeer noem maar op. Het zou raar zijn als we hier zouden zeggen dat ze niet open kunnen zijn. Het levert een betere businesscase op. Dus als dit elders wél kan, dan gaan ze gewoon dáár heen. Hij had de wethouder willen oproepen ruimte te willen bieden voor die opening, maar die heeft dat gelukkig al gedaan. De heer Blonk reageert dat de raad deze informatie en overwegingen al kent en het dus wat zonde van de tijd vindt. De heer Heuvelink reageert dat hij geen informatie geeft, maar zijn mening.

De heer Van der Burg zegt dat het CDA het in grote lijnen eens is met deze concept-brief. Maar op een paar punten plaatsen ze een accent waar het gaat over het betrekken van de lokale ondernemers bij de bedrijvenvestiging die zich daar gaat voordoen, in het bijzonder leisure en het factory outlet center. Het CDA draagt nog een nieuw belang aan, namelijk de nieuwe ontwikkelingen die al voorzien en ook al gepland zijn in de bestaande kernen. Denk aan Berkel bij Westerwater, die volgende fase waar ook een

belangrijke parkeervoorziening aan gekoppeld is (een fase die door ING wordt gerealiseerd). Het gaat dus niet alleen over in stand houden van wat er nu is (de bestaande vitale kernen), maar ook over de mogelijkheid houden dat nieuwe ontwikkelingen in die bestaande kernen nog steeds voortgang kunnen vinden. Ten tweede: het Stedenbaanconcept. Belangrijk is dat de gemeente zich daar maximaal voor blijft inzetten en juist bij het nieuwe Kabinet die lobby snel weer start. Ten derde: de mogelijkheden om de verdere ontwikkeling van de tuinbouwsector te faciliteren kunnen we niet breed genoeg inzetten. Ook daar moeten nieuwe lobbycircuits bij het nieuwe Kabinet direct gebruikt worden en daarvoor roept het CDA het college van Lansingerland en de voorzitter van de Gemeenschappelijke Regeling op.

De heer Wiebes zegt dat het vervoerskundig een grote kans biedt. Er worden, als het goed is, ook veel arbeidsplaatsen mee gecreëerd. Het is goed voor de glastuinbouw. Dus ook de VVD vraagt voortvarend te werk te gaan. Met de suggestie te proberen de planning te versnellen kan hij alleen maar meegaan.

De heer Bovens merkt op dat het voor de PvdA een hamerstuk was en blijft.

Mevrouw Citterbartová zegt dat GroenLinks kennis heeft genomen van het Masterplan en akkoord is met de concept-brief van het college.

De voorzitter vindt de opmerkingen van de heer Blonk terecht. In het dictum moet niet staan indien gewenst een reactie, want er is per definitie sprake van een reactie. De ondertekening moet inderdaad plaatsvinden door de griffier en de voorzitter van de raad. Dat wordt dienovereenkomstig aangepast.

Reactie en antwoorden door wethouder Kampinga:

De voorliggende brief (van het college) is een uitwerking van wat er in de commissie besproken is. Het is een voorzet t.b.v. de raad. De toevoegingen die er nu zijn, zullen moeten worden toegevoegd.

Wat betreft de effecten die bv. een factory outlet heeft of zou kunnen hebben op de winkelcentra: Er wordt momenteel zorgvuldig onderzoek gedaan met een onafhankelijke begeleidingsgroep, om in kaart te brengen: zijn er effecten, zijn die negatief of positief. Door het bestuur van Bleizo is ook gezegd en vastgesteld dat bv. een factory outlet center er alleen maar komt als daar geen onvoorspelbare en misschien minder positieve resultaten uitkomen. Het vertrouwen is er, ook van de factory outlet zelf om daar een onderzoek naar te doen, om dat zorgvuldig en in alle openheid in kaart te brengen.

Op de opmerking van de CU 'als alle onderdelen nou eens mislukken dan mislukt het hele project', antwoordt de wethouder dat het modulair is opgebouwd. Het is letterlijk tekenen en rekenen of het eigenlijk wel kan en wat het dan betekent. Het is uiteindelijk ook een vorm van ondernemen. Als je 100% geen risico wilt lopen, dan moet je veel dingen überhaupt niet starten. Ook al is alle aandacht gericht op risicobeheersing, er is op initiatief van Zoetermeer en ook door deze raad gevraagd om de grondexploitaties nog eens grondig na te rekenen om zo zeker mogelijk te zijn dat de zaak modulair opgebouwd is. In het aller-slechtste geval, als het Stedenbaanstation niet zou doorgaan, dan zou dat ook voor de Oosterheemlijn en de Zoro-bus zonde zijn van het hele project. Maar zelfs in dat geval, is al doorgerekend, blijft de grondexploitatie nog positief. Terecht wordt er aandacht gevraagd om er bovenop te zitten en tijdig te melden. Mocht er iets heel onverwachts gebeuren dan zal het bestuur van Bleizo dat ook zeker doen. Er is ook een controller van de gemeente bij betrokken, er worden continu overzichten gemaakt. En in de Rekeningcommissie Bleizo zitten twee leden. Dus er wordt zoveel mogelijk en zorgvuldig mogelijk naar gekeken dat geen onverwachte zaken erin kunnen sluipen.

De motie is al even van de baan. Het college is ook bezig de nota verbonden partijen op te stellen en het voorstel van de CU is een integraal onderdeel daarvan. Dat onderwerp en die vragen zullen daar één op één in verwoord worden. De heer Heuvelink zegt terecht dat het hele plan zoals het nu is voor een niet onbelangrijk deel stoelt op dat leisure-aspect, omdat je daar vervoerswaarde mee genereert. De wethouder weet niet beter dan dat de NS in vergaande mate betrokken is bij het hele Bleizo-gebeuren. Dat is vooral vasthouden en doorgaan. Er wordt al antwoorden. Stadsregio en Haaglanden, iedereen doet eraan mee qua financiën om het onderzoek te doen en hoe zo'n stationsgebeuren dan eruit zou komen te zien.

De wethouder vindt het begrijpelijk dat de heer Van der Burg zei: houd vooral de geplande nieuwe ontwikkelingen in de gaten. ING is inderdaad een plan, maar helaas door de omstandigheden iets minder voortvarend dan we zouden wensen. Maar er zijn ontwikkelingen, en die moeten elkaar niet gaan bijten, elkaar niet negatief gaan beïnvloeden. Dat heeft alle aandacht.

Tuinbouwsector, arbeidsplaatsen, Greenport. Dat is één van de cruciale onderdelen van het hele Bleizo-project.

De voorzitter wil recht doen aan de opmerkingen die in deze raad gemaakt zijn. Hij stelt voor dat het college de brief sowieso stuurt, conform zijn toezegging aan de heer Blonk: als raadsbrief. En het college stuurt ook de notulen integraal toe, zodra die beschikbaar zijn, zodat alle nuances die er van de verschillende fracties zijn, integraal terechtkomen bij Bleizo, zodat het geen samenvatting wordt en

	<p>hier eindeloos discussies gaan volgen over de exacte formulering van de brief. Dus dit stuurt het college alvast en het integrale verslag over dit onderdeel wordt nagezonden.</p> <p>Tweede termijn: Alle fracties zijn akkoord met het procedurevoorstel.</p> <p>Mevrouw Van Tatenhove zegt dat de CU akkoord is om de notulen mee te sturen, alhoewel ze er ook vertrouwen in had dat er nog een paar punten aan toegevoegd hadden kunnen worden. Ze bedankt de wethouder voor zijn antwoord over die toezichthouder. Ze blijft alleen zitten met het punt van de motie, want volgens haar is het rapport van de Rekenkamer al gepresenteerd in de commissie AB en daar besproken. Volgens haar was het daarmee afgehandeld. Komt het nog terug in de raad?</p> <p>De voorzitter antwoordt dat de toezegging dat er nog een nota zou komen over hoe om te gaan met de verbonden partijen van de zijde van het college staat. Die nota zal in commissie- en in raadsverband worden behandeld. In die context kan dan niet alleen voor dit, maar in de volle breedte gekeken worden hoe de vertegenwoordiging van raadsleden geregeld kan worden. Dan kan de raad het ook in één keer goed regelen voor alle gemeenschappelijke regelingen, zodat er ook consistentie in de totale lijn zit. Zijn toezegging is dat het dus terugkomt.</p> <p>Besluit: het voorstel is met algemene stemmen aanvaard.</p>
10.	<p>Voorstelnr. 2010/86 tot beslissing op bezwaar Raadslid Neeleman neemt niet deel aan de beraadslaging en de stemming over dit agendapunt.</p> <p>De heer Heuvelink merkt op dat D66 het raadsstuk nogal ondoorzichtig vond en een hele puzzel om beeld te krijgen van het probleem. Daarnaast zou je voor een goed begrip van de casus de zaak rond de bouwvergunning toegelegd moeten krijgen. Dat gebeurt niet. Ook wordt een voorstel gedaan dat alleen juridisch is beargumenteerd en nu genomen moet worden, omdat er anders een extra schadeclaim zou dreigen. Daardoor wordt de ruimte voor afweging wel wat klein. Volgens D66 verdienen het stuk, het raadsvoorstel en de handelwijze van de gemeente in dit dossier geen schoonheidsprijs. Wat betreft dat laatste: uit het dossier rijst een beeld op van een gemeente die consequent termijnen overschrijdt, zich in juridische procedures verschanst, en nauwelijks tot een gesprek is te bewegen. Klopt het dat het college niet bereid is tot mediation in de zaak van de bouwvergunning? De D66-fractie interpreteert de schadeclaim van betrokkene als een poging de impact van het gemeentelijke handelen duidelijk te maken. Het is dan ook schrijnend dat daar weer te laat en op basis van jurisprudentie wordt gereageerd. Het probleem gaat echter dieper. De handelwijze toont dat er weinig begrip is voor de fundamentele machtsongelijkheid tussen een gemeente met specialistische kennis, beslissingsbevoegdheid en veel middelen, versus een burger zonder al deze kennis en deze middelen. De gemeente zou daar in haar handelen terdege rekening mee moeten houden. Dat lijkt niet gebeurd. Het feit dat dit sinds 2006 kan gebeuren, laat zien dat het een structureel probleem betreft. D66 zou graag een professionele houding van de gemeente zien, waar het respecteren van termijnen vanzelfsprekend is en oplossingsgericht werken met de burger vóór jurisprudentie gaat. D66 dient een motie in, bedoeld om het respect voor de termijnen en het gebruik van mediation te bevorderen.</p> <p>De heer Heuvelink gaat terug naar het individuele geval. D66 vindt dat recht gedaan moet worden aan de belangen van betrokkene. Het is dan ook niet meer dan redelijk dat ingegaan wordt op zijn eerder aanbod tot mediation. Ook daartoe strekt de motie.</p> <p>De heer Heuvelink geeft het D66-standpunt op het voorstel. D66 zal tegen het voorstel stemmen. Er ligt naar hij kan beoordelen een sluitende juridische redenering waarom het bezwaar niet ontvankelijk verklaard moet worden. De raad is echter geen rechterlijk of juridisch orgaan, maar een politiek orgaan. Meegaan in de juridische redenering zou betekenen dat D66 de handelwijze waar ze tegen ageert zou sanctioneren. Dat wil D66 politiek niet voor haar rekening nemen. Het kan best zijn dat het college in ultimo de schadeclaim op punt 6 zal afwijzen, maar wat D66 betreft zal het college zich in elk geval erover moeten buigen. De heer Heuvelink wijst erop dat onderstaande (ingediende) motie is aangepast t.o.v. eerdere concepten die gecirculeerd hebben.</p> <p><i>Motie: M2010/31</i></p> <p><i>Voorstelnummer 2010/86. Naar aanleiding van agendapunt van de raad nr. 10.</i> <i>Onderwerp: Mediation bij conflict tussen gemeente en burger.</i></p> <p><i>De raad van de gemeente Lansingerland;</i></p> <p><i>In vergadering bijeen d.d. 30 september 2010</i></p> <p><i>Gehoord de beraadslaging,</i></p> <p><i>Gelet op het feit dat de overheid zorgvuldig dient om te gaan met de belangen van haar burgers, wat</i></p>

niet alleen betekent dat zij – binnen de grenzen van wet- en regelgeving – de belangen van de burger in haar beslissing weegt, maar ook dat zij haar procedurele handelswijze inricht op het belang van de burger.

Overwegende dat onder die handelswijze in ieder geval mag worden verstaan:

- Het afhandelen van verzoeken, aanvragen, bezwaren etc. binnen de daarvoor gestelde wettelijke termijn.
- Een responsieve houding van ambtenaar en bestuurder ten opzichte van de betreffende burger(s).
- Het aanbieden van mediation in geval van langdurig conflict.

Overwegende dat van de gemeente verwacht mag worden de-escalerend te handelen in geval van langdurig conflict tussen burger en gemeente.

Constaterende dat de-escalatie in de zaak rond de aanvraag van een bouwvergunning voor het perceel Rottekade 63 gewenst is.

Draagt het college op om:

1. In alle gevallen te beschikken binnen de daarvoor geldende wettelijke termijn.
2. Een beleidslijn mediation bij langdurig conflict met burgers te ontwikkelen en deze in het voorjaar 2011 aan de raad voor te leggen.
3. Een aanbod tot mediation te doen in de zaak rond de aanvraag van een bouwvergunning voor het perceel Rottekade 63 te Bergschenhoek.

en gaat over tot de orde van de dag.

De motie is ondertekend door de heer Heuvelink (D66) en mevrouw Citterbartová (GroenLinks). De motie maakt deel uit van de beraadslaging.

De heer Heugens vraagt waarom er geen mediation heeft plaatsgevonden en waarom de besluitvorming aan de raad wordt overgelaten, waarom het college niet zelf besluit.

De heer De Haas vindt het erg dat er nu weer zo'n geval op de rol staat zoals destijds inzake het Kamperpad. Hij is bang dat dit een never ending story gaat worden.

De heer Braak merkt op dat het voorstel van het college voor de PvdA wél duidelijk is. Zijn fractie vraagt zich af of D66 de stelligheid waarmee ze beweert dat het college volstrekt fout zit, kan borgen naar de indiener van het bezwaarschrift, want D66 stelde zelf al dat ze niet beschikt over alle relevante stukken. De PvdA begrijpt uit het raadsvoorstel dat de gemeenteraad geen partij is in deze zaak, en dat het communiceren over en het nemen van een besluit waartegen bezwaar en beroep mogelijk is, primair een zaak is van het college. Dit met uitzondering van het verzoek om schadevergoeding ten gevolge van het niet binnen de wettelijke termijnen herzien van bestemmingsplannen. Dat is een moeilijk voorstel, zeker als je niet juridisch onderricht bent. Dus bij dit soort technische besluiten worden ze als raad geadviseerd door de juristen van de gemeente. Zijn gezond verstand volgend denkt de heer Braak in te kunnen stemmen met het raadsvoorstel. Hij adviseert de heer Neeleman, analoog aan de zaak van het Kamperpad, een gang naar de rechter. Hij vraagt het college of de door D66 en GroenLinks geconstateerde omissie een incident is. Als dit structureel is, wat vindt het college dan van motie 31? Het antwoord daarop heeft hij nodig voor zijn besluit op de motie in tweede termijn.

Mevrouw Citterbartová is het, als medeondertekenaar, eens met deze motie. Ze heeft wel een ander standpunt dan D66 ten aanzien van het raadsbesluit. Ze gaat vóór stemmen, want haar komt de juridische redenering van de advocaat van de gemeente aannemelijk voor.

De heer Van der Burg vindt ook dat de procedure (zoals die uit de stukken naar voren komt) niet de schoonheidsprijs verdient. Burgerparticipatie begint en eindigt niet met een denktank, maar burgerparticipatie betekent ook zorgvuldig omgaan met de belangen van je inwoners, ook degenen die een vergunning aanvragen. Het CDA stelt twee vragen over deze specifieke situatie: de rechter heeft op enig moment uitgesproken dat mediation een kans zou moeten hebben. Het college heeft dit afgewezen, zonder opgaaf van reden. Kan de wethouder dat bevestigen en waarom is daarbij geen reden genoemd? In de stukken staat dat er een brief van 8 december 2008 aan de raad is gericht met bedenkingen van indiener over de gevolgde procedure. De heer Van der Burg zag dat er gesproken is met de indieners door de voorzitter van de raad en de portefeuillehouder en neemt aan dat er ook gekeken is naar wat daar in die procedure is misgegaan. Waarom heeft de raad die brief nooit bereikt?

Mevrouw Bonnewits vond het ook een hele kluit om hier doorheen te komen en vindt het wat dat betreft niet de schoonheidsprijs verdienen. Ze heeft heel lang gedaan over: wát gaan we beslissen? Beslissen we dat we het bestemmingsplan gaan herzien, of beslissen we om het bezwaar onontvankelijk te gaan

verklaren? Ze is er inmiddels achter. Het voorblad had helderder kunnen zijn door er kort in Jip-en-Janneketaal onder te zetten waarom we niet op die ontvankelijkheid gingen beslissen. Haar inziens is het zo dat we het primair schadebesluit genomen door het college niet-ontvankelijk zouden moeten gaan verklaren, omdat:

- We in principe als raad de bevoegdheid hadden het bestemmingsplan te herzien;
- We dit niet gedaan hebben, omdat hiertoe geen wettelijke verplichting was en we hier ook geen aanvraag toe hebben gehad.

Door de bovenstaande argumenten is er dus eigenlijk geen besluit en zeker geen zelfstandig of zuiver schadebesluit. En daar staat dus geen bezwaar of beroep boven. Dit is volgens haar de redenering waar we het over hebben vanavond. Daarom kan de VVD instemmen met dit besluit.

Ook mevrouw Bonnewits was zeer verbaasd over de bijdrage van D66, want de raad gaat hier vanavond alleen beslissen op punt 6. En D66 komt met de stelling dat de gemeente in allerlei opzichten volledig fout is geweest. We kennen niet alle stukken, het ligt onder de rechter en in de stukken die de raad onder zich heeft gehad is het sowieso al een heel stuk genuanceerder. Ze komt daarmee op de motie. De algemene teneur van de motie kan de VVD heel goed volgen. De VVD is het ermee eens dat elke burger goed bediend moet worden, dat we ons aan de wettelijke termijnen moeten houden en in principe mediation moeten aanbieden. Dat is volgens haar al de teneur bij deze gemeente. Mediation is ook goed, scheelt in de proceskosten. Maar het is een algemene motie die eindigt op een specifiek geval, dus is ze niet helemaal geneigd om de motie daarom te gaan steunen. Ook zij stelt het college de vraag waarom er hier geen mediation heeft plaatsgevonden.

De heer Van der Beek sluit zich aan bij de woorden van de heer Braak. Voor de CU-fractie was het ook redelijk duidelijk. Immers, in zin 1 van het stuk wordt gevraagd een bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren. Hij vraagt aan het college waarom de inspreker van vanavond, die vier weken geleden zijn brief had gestuurd, nog helemaal geen reactie heeft gehad, ook geen ontvangstbevestiging.

Reactie en antwoorden door wethouder De Paepe:

De wethouder geeft toe dat het een ingewikkeld stuk is geworden. Er is bewust gekozen om dit juridisch nog eens extra te laten toetsen. Hij is blij dat mevrouw Bonnewits het zo kort en puntig en simpel neerlegt. Het college gaat in de toekomst zorgen dat dit wat duidelijker op papier komt. Hij neemt dat mee om daarop toe te zien. Hij constateert dat het voorstel op de steun van de raad kan rekenen in grote meerderheid.

Dan resteert de ingediende motie. Het moet hem van het hart dat deze motie wat erg lichtvoetig hier is neergelegd, want dit is een dik archief. Hij heeft zich er zeer intensief mee beziggehouden, al in april. Je kunt niet stellen (zoals de heer Heuvelink deed) dat de zaak zo eenvoudig in elkaar steekt. Hij neemt daar met kracht afstand van.

Hij gaat in op de casus zelf. Als hij teruggaat naar de tijd die hij kan overzien, maar ook kijkt in de stukken in het verleden, en naar wat er door de vorige portefeuillehouder en in het bijzonder door de voorzitter van dit college aan energie en overlegtijd in is gestopt, dan moet hij helaas constateren dat er op geen enkele wijze een opening was te vinden waarin er een bouwplan op tafel kwam dat voldoet aan de eisen die daaraan gesteld werden. En als men naar de lange duur kijkt, dan kan men van hem aannemen dat er ook de nodige momenten zijn geweest waarop de gemeente wellicht teveel coulance heeft betracht naar betrokkene om alsnog stukken aan te leveren. Natuurlijk zijn er momenten geweest waarop zaken te lang zijn blijven liggen, ogenblikken in het hele proces. Maar hij gaat zeker niet mee in het geschetste beeld alsof hier fout op fout is gestapeld. Dat is hier absoluut niet aan de orde. Wat dat betreft ontraadt hij deze motie. Maar er is meer. Er ligt op dit moment een bouwvergunning bij de rechter. De rechter heeft al een datum voor de zitting bepaald. Dus het lijkt hem niet verstandig dat ze nu lopende dit proces en deze procedure een mediation gaan doen. Een tweede reden daarvoor is dat de bouwverordening zegt dat je op een perceel maar één bouwvergunning kunt afgeven en niet met twee tegelijk bezig kunt zijn. Daar waar er niet een rechtens onaantastbaar besluit is over deze, in dit geval, weigering kun je dus ook niet met een nieuwe bouw aanvraag gaan starten. In het overleg met beide heren Neeleman hebben we dat ook uit den treuren voor het voetlicht gebracht en gezegd: we zoeken met u de randen op – daar hebben we alle pogingen voor gedaan – om tot een vergelijk te komen. Daarbij moesten we rekening houden met het door de raad gegeven kader in het bestemmingsplan. We hebben ook nieuwe stedenbouwkundige randvoorwaarden verkend, en overwogen of we daarbinnen een acceptabel plan op tafel konden brengen. De wethouder moet helaas constateren dat ze daarin niet tot een vergelijk konden komen en op de laatste zitting eigenlijk alleen maar met een schadeclaim geconfronteerd werden. Toen hebben we gezegd: dat spijt ons zeer, maar we kunnen niet twee dingen doen, enerzijds proberen tot een vergelijk te komen en anderzijds op de oude procedure voortgaan en meteen een schadeclaim indienen. De wethouder ontraadt de raad de motie, maar voor de rest is het aan de raad.

Waarom wordt het besluit aan de raad overgelaten? De kwestie van het bestemmingsplan is een bevoegdheid van de raad. Het college heeft in eerste instantie daar een besluit over genomen. Maar aangezien je bij een bezwaarschrift tot een volledige heroverweging komt, moet je natuurlijk die fout

geen tweede keer maken. Dat maakt dat het college, ook na juridisch advies, dit aspect bij de raad heeft neergelegd.

De wethouder beantwoordt de vraag of dit een incident is of structureel. De indruk die hij nu na een half jaar heeft, is dat er een aantal hoofdpijndossiers liggen. In de hoeveelheid aanvragen die er zijn, kan er zich natuurlijk altijd weer een nieuw geval voordoen. Maar met de huidige kwaliteit die er zit o.a. in de vorm van het afdelingshoofd, heeft hij er vertrouwen in dat we nu een aantal zaken aan het opruimen zijn en dat het niet een structurele aangelegenheid is waarbij we steeds meer van dit soort zaken krijgen.

De wethouder beantwoordt de vraag waarom zonder opgaaf van redenen afgezien is van mediation. Uit zijn betoog over de geschiedenis mag duidelijk zijn dat er voor mediation geen ruimte was. Waarom dat niet gemotiveerd is aan de aanvrager kan hij nu niet exact terughalen, omdat hij de stukken niet voor zich heeft. Maar gezien het vele overleg met betrokkene (de wethouder was daar zelf bij) kan in redelijkheid niet gesteld worden dat dit een verrassing is of dat betrokkene het niet begrijpt. Als de heer Van der Burg antwoord wil op zijn vraag waarom de raad niet over die bewuste brief uit 2008 is geïnformeerd, dan moet de wethouder om schorsing vragen om het uit te zoeken, want die brief heeft hij niet paraat. De voorzitter geeft aan dat ze deze brief niet vanavond boven tafel krijgen. Het college moet uitzoeken hoe dat gegaan is, dus het antwoord volgt later.

De heer Heuvelink gaat in op de opmerkingen die in zijn richting gemaakt zijn. Hij neemt voetstoots aan dat wat in het dossier staat de waarheid is, omdat hij verwacht dat als het college een voorstel en een dossier naar hem brengt daar volledig in is. Het beeld dat uit dit dossier oprijst was het beeld wat hij schetste. Hij hoort nu veel aanvullende informatie van de wethouder, die niet in het dossier stond. Dat stemt hem een stuk vrolijker. Maar dan leeft nog steeds zijn vraag over de mediation. De wethouder zag er geen grond meer voor. Echter, de rechter zag daar wél grond voor. Waar zit dat verschil in interpretatie? Meerdere raadsleden vroegen hem waarom hij dit individuele geval naar algemeen trekt. De heer Heuvelink antwoordt dat dit ook een lastige afweging is. Deze gevallen zullen alleen maar individueel op je afkomen en dan moet je voor jezelf steeds de vraag stellen: heb ik hier een structureel probleem te pakken of niet? Hij heeft hier gedurende een tijd een aantal sprekers gehoord die ook in die richting wijzen. Het zat hem voor D66 vooral in de lange duur van de zaak. Dit duurt al vanaf 2006, dan kan hij zich niet voorstellen dat dit een incident is. Daarom is hier sprake van een meer structureel probleem. Eén ding is hem helder: het dossier is helemaal niet eenvoudig. Hij heeft zich gestoord aan de nogal ingewikkelde juridische benaderingen van het dossier, terwijl hij eigenlijk zou verwachten dat we een burger open zouden benaderen.

De heer Van der Beek zegt dat gehorende de wethouder, de CU-fractie de motie niet zal steunen.

De heer Braak snapt niet dat andere fracties het raadsvoorstel en -besluit zo onduidelijk vinden. Hij kijkt altijd naar wat aan hem gevraagd wordt te besluiten. Het besluit was dat het college overall bevoegd is en wij raadsleden niet, behalve op één punt, namelijk als er een bezwaar is t.o.v. een bestemmingsplan. Dat is duidelijk uitgelegd. Hij blijft verre van datgene waar hij niet bevoegd in is. De raad moet wél toezien op het feit dat het college zich strikt houdt aan termijnen en procedures. Daarin ziet hij de motie, maar die motie is niet gericht op termijnen en procedures gestaafd met incidenten. D66 haalt één incident naar voren en hangt alles daaraan op dat het blijkbaar zo is. Die overtuiging heeft hij niet. De PvdA doet niet aan incidentenpolitiek en zal daarom de motie niet steunen. Mocht komende tijd blijken dat structureel dit soort dingen voorbijkomen, kom dan als D66 met GroenLinks terug met een meer generieke motie, die de PvdA dan wellicht wél steunt. T.a.v. dit specifieke geval merkt hij op: het college vraagt aan de raad een besluit en dat besluit nemen we.

De heer Van der Burg vraagt hoe de dagelijkse praktijk van mediation in Lansingerland op dit moment is.

De heer Heugens merkt op dat men van hem mag verwachten dat hij van harte het college ondersteunt, maar toch met een aantal bedenkingen zit. Met alle sympathie voor de wethouder, maar als hij de stukken leest komt hij er niet onderuit dat het een heel lange weg is geweest, er een onnodige lange weg is bewandeld, dat er fouten zijn gemaakt, termijnen werden overschreden en dat er twee colleges mee bezig zijn geweest. Dat zegt hij zonder verwijten aan portefeuillehouders van toen en nu, maar wel met de constatering dat dit niet zou mogen gebeuren. Hij gaat met de argumentatie van D66 mee als het gaat om dat dit soort situaties niet meer moet voorkomen. Persoonlijk heeft hij geen behoefte aan deze motie, omdat hij zeker nu geen oplossing ziet in mediation; daar is het te laat voor. Als dit geen incidenteel geval is, maar ze nog meer van dit soort zaken kunnen verwachten, dan vindt hij dat ze er goed aan doen in de commissie AB of in het Presidium met de zaak bezig te gaan van: waardoor ontstaat dit soort situaties. De heer Braak vraagt of hij hieruit nu begrijpt dat de heer Heugens de wethouder niet vertrouwt. De heer Heugens antwoordt dat hij niet klakkeloos achter het college aanloopt. Hij steunt het college van harte, maar als er ruimte is voor kritiek, dan vindt hij het de taak

en de kracht van Leefbaar 3B om dat te durven zeggen. In de vorige collegeperiode steunden de coalitiepartijen klakkeloos elk voorstel van het college; een ongelukkige situatie. Hij wil schorsen na de beantwoording van de wethouder. De heer Braak hoopt dat de heer Heugens beseft dat hij een vertrouwensvraag aan het college stelt en zijn eigen wethouder naar huis stuurt als die vraag verkeerd wordt beantwoord. De heer Heugens vindt dat zó'n flauwekul!

Reactie en antwoorden door wethouder De Paepe:

In reactie op de vraag van de heer Van der Beek zegt de wethouder dat hij er gemakshalve vanuit gaat dat er wel een ontvangstbevestiging uitgegaan is; dat is de standaardprocedure. Hij heeft inmiddels begrepen dat er een concept-brief in de maak is. Die brief gaat volgende week naar het college. Dan zal de zaak zijn weg vinden. Hij denkt dat ze op een redelijke termijn daarin een antwoord hebben.

In zijn algemeenheid is hier de wijze van afdoening, overschrijding van termijnen aan de orde. Gevraagd is of we nog meer van dit soort zaken aan de orde hebben. Daar heeft hij in eerste termijn uitvoerig over gesproken. Het afdelingshoofd wat er nu zit, dat redelijk nieuw is, zegt dat het in zijn periode nog niet gebeurd is. Tot nog toe is dat ook zo. De wethouder heeft daar alle vertrouwen in, als het gaat om de toekomst dat er duidelijk sprake is van een verbetering van de situatie daar. Wat dat betreft is niet de verwachting van de wethouder dat er sprake is van een structureel probleem.

Waarom is het college niet op het verzoek tot mediation ingegaan? De wethouder gaf in de eerste termijn uitvoerig aan wat er allemaal gebeurd is. De rechter stelt standaard de vraag of partijen mediation vragen. In dat kader en in het licht van de voorgeschiedenis is daar 'nee' op gezegd. Gegeven de vele inspanningen die eraan verricht zijn, kan hij zich in deze situatie daar alles bij voorstellen. De heer Heuvelink vraagt of de rechter niet heeft gemotiveerd waarom hij vond dat in dit geval mediation op zijn plaats was. Is de wethouder ervan overtuigd dat het een algemene uitspraak van de rechter is geweest? Wethouder De Paepe antwoordt dat dit bij zijn weten een standaardvraag is die de rechter altijd voorlegt aan partijen.

De wethouder beantwoordt de vraag wat de gemeente Lansingerland aan mediation doet. In de praktijk waarbij we geconfronteerd worden met mediation bij de rechter, dat betekent dus de hele uitleg van de casus die hij gegeven heeft. Daarvan kunt u uitgaan dat we in een aantal gevallen ook nadrukkelijk meegaan met mediation. Wat betreft de praktijk in Lansingerland: op dit moment wordt in het kader van bezwaar en beroep en klachten gestart met premediation in dit huis.

De voorzitter proeft onhelderheid in de raad en geeft daarom een toelichting. De essentie is dat we in deze gemeente een aantal bestemmingsplannen hebben die ouder zijn dan 10 jaar. Dit is bekend bij de raad, want er is een integraal plan gemaakt om dat te gaan inhalen. Dat deze inhaalslag nog zeker vier jaar gaat duren, weet de raad ook. Dus in die tussenliggende periode gaan we nog geconfronteerd worden met oude, soms zeer sterk verouderde bestemmingsplannen. Dus ja, dit kan vaker voorkomen. Vervolgens, als iemand een bouwaanvraag indient die in strijd is met het vigerende, soms verouderde bestemmingsplan, ga je kijken welke stedenbouwkundige randvoorwaarden je gaat stellen, anticiperend op een nieuw bestemmingsplan. De essentie van deze casus is dat de aanvrager het niet eens werd met de gemeente over die stedenbouwkundige randvoorwaarden. De aanvrager wilde een bepaalde **beukmaat** hebben. Daarvan zeggen de stedenbouwkundigen dat dat op die plek niet verstandig is, omdat het dan belemmerend wordt voor de burens. Omdat er nog geen nieuw kader door de raad was vastgesteld, is dat de essentie van de discussie. Die discussie bleef steeds terugkeren en heeft dus niet geleid tot overeenstemming. De essentie is dus een verouderd bestemmingsplan, maar daarmee kun je niet opmaken dat een nieuw bestemmingsplan per definitie aan alle wensen van betrokkene tegemoet zou komen. Dat moet nog blijken. Dat is wat hieraan ten grondslag ligt. Op de vraag kan het voorkomen dat ook in de toekomst bouwaanvragen worden ingediend op basis van een oud, c.q. verouderd bestemmingsplan ouder dan 10 jaar, waarbij je discussie krijgt over de stedenbouwkundige randvoorwaarden moet het antwoord volmondig 'ja' zijn.

De heer Heuvelink zegt dat zijn betoog dat onderschrijft, dat in het dossier de casus van de bouwvergunning toegelicht had moeten worden. Dan was die essentie helder geweest. Volgens de voorzitter komt dat ook in bijgevoegde notitie van Houthoff Buruma aan de orde. Dat is dus de essentie. Daarover bestaat tot op heden verschil van inzicht tussen de aanvrager die bepaalde stedenbouwkundige randvoorwaarden ingevuld wil zien, en de gemeente die zegt: die stedenbouwkundige randvoorwaarden niet. De essentie is ook dat de raad zich daarover nog niet heeft kunnen uitspreken, omdat het bestemmingsplan nog geactualiseerd dient te worden. Dat geldt nog voor veel meer bestemmingsplannen in deze gemeente, dus het kan zich nog vaker gaan voordoen. Pas op het moment dat al onze bestemmingsplannen actueel zijn, zijn we dit vraagstuk kwijt.

De heer Heugens zegt dat het hem niet gaat om de vraag of we nog meer van dit soort zaken krijgen, maar vooral om de zorgvuldigheid die daarbij betracht moet worden, want daar had en heeft Leefbaar 3B twijfels over bij deze zaak. Waarbij opgemerkt moet worden dat er drie colleges van B&W mee bezig zijn geweest. Schorsen hoeft van hem niet meer. Leefbaar 3B is tevreden gesteld door de optimistische

	<p>woorden van de wethouder, dus Leefbaar 3B zal meestemmen.</p> <p>De <u>voorzitter</u> brengt het voorstel in stemming. Alleen D66 stemt tegen het voorstel. Besluit: het voorstel is aanvaard. De motie komt in stemming. Vóór de motie zijn D66, GroenLinks en Partij tot Behoud huis De Haas. De rest stemt tegen. Besluit: de motie is verworpen.</p>
10a.	<p>Twee moties vreemd aan de orde over de bibliotheek</p> <p>Mevrouw <u>Van Tatenhove</u> zegt dat ze in de commissie ook gesproken hebben over de bibliotheek, naar aanleiding van de Kadernota. Ze zijn bezig geweest te komen tot een eensluidende motie, wat ook duidelijk het verzoek van de bibliotheek was. De motie van de VVD is als eerste rondgestuurd, maar de CU had moeite met een aantal punten uit de overwegingen onder 'van mening zijnde dat', want die zijn naar hun overtuiging te stellig en gaan te veel uit van het feit dat de huidige situatie zou moeten blijven voortbestaan. Vandaar dat de CU een andere motie geformuleerd heeft die meer uitgaat van de visie van zowel de bibliotheek op de toekomst van de bibliotheekwerken, als van de gemeente op de toekomst van o.a. de community centers. Wat willen we daarmee? Willen we ze nog wel voorzien, financiële situatie. Naar aanleiding van de eerste ronde wordt er wellicht geschorst om te kijken of ze alsnog in samenwerking met alle fracties tot een eensluidende motie kunnen komen.</p> <p><i>Motie vreemd aan de orde van de dag M2010/32</i></p> <p><i>Motie over een niet op de agenda opgenomen onderwerp. Onderwerp: bibliotheek van de toekomst.</i></p> <p><i>De raad van de gemeente Lansingerland;</i></p> <p><i>In vergadering bijeen d.d. 30 september 2010</i></p> <p><i>Gehoord de beraadslaging,</i></p> <p><u>Gelet op:</u> <i>de in de kadernota 2010 genoemde huisvestingsplannen voor de bibliotheek en de daarmee beoogde bezuiniging van structureel € 35.000,- per jaar;</i></p> <p><u>Van mening zijnde dat:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <i>1. Niet duidelijk is of de voorgenomen sluiting van twee (op termijn mogelijk drie) vestigingen is afgestemd op de visie van de gemeente Lansingerland om te bouwen aan vitale kernen en te komen tot community centers/multifunctionele centra met o.a. cultuur- en welzijnsclusters;</i> <i>2. Niet duidelijk is wat de visie van de bibliotheek is op de toekomst en in hoeverre de bibliotheek voor zichzelf een rol weggelegd ziet in de zogenaamde community centers en vitale kernen;</i> <i>3. Niet duidelijk is wat de gevolgen zullen zijn van de in de kadernota voorgestelde fysieke samenvoeging van de bibliotheek van Berkel en Rodenrijs en Bergschenhoek voor de inwoners van de beide kernen;</i> <i>4. Niet duidelijk is of de voorgestelde bezuiniging een taakstelling is voor de bibliotheek Oostland, of voor de gemeente Lansingerland;</i> <p><u>Verzoekt het college:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>! De bibliotheek Oostland opdracht te geven een visie te formuleren op de toekomst van de bibliotheek, op de rol die de bibliotheek voor zichzelf weggelegd ziet in het ontstaan van community centers of multifunctionele centra en de bijbehorende huisvestingssituatie;</i> <i>! De huidige vestigingen van de bibliotheek vooralsnog te handhaven, in afwachting van de toekomstvisie van bibliotheek Oostland;</i> <i>! De raad te informeren of de gemeente de in de toekomstvisie van Lansingerland genoemde community centers nog wil realiseren en zo ja welke organisaties binnen deze centra zeker een plek moeten krijgen;</i> <i>! De raad te informeren over de vraag door welke organisatie de genoemde bezuinigingstaakstelling à € 35.000,- in 2011 moet worden gerealiseerd: gemeente of bibliotheek.</i> <p><i>en gaat over tot de orde van de dag.</i></p> <p>De motie is ondertekend door mevrouw Van Tatenhove van de ChristenUnie. De motie maakt deel uit van de beraadslaging.</p> <p>De heer <u>Dolle</u> merkt op dat de VVD denkt dat hun motie bibliotheek Oostland op weg naar 2040 naadloos aansluit op wat de visie van de gemeente is. Het gaat namelijk om vitale kernen en community centers. In drie vitale kernen is in elk geval een plaats voor de bibliotheek, niet alleen voor de bibliotheek. Daar zijn al stappen voor gezet. Stappen die gevraagd zijn door de gemeente, aan de directeur van bibliotheek Oostland en aan de directeur van de Stichting Welzijn Lansingerland. Hij verwijst naar de</p>

recente inspraak door de directeur van de bibliotheek (twee keer) en door de voorzitter van de Historische Vereniging Berkel (één keer), waarmee hij er toch vanuit mag gaan dat vele problemen duidelijk zijn. Ook in de gedachtewisseling is een en ander heel duidelijk aan de orde geweest. De heer Dolle legt uit waarom er twee moties zijn. Tot vanmorgen nog is er overleg geweest tussen de heer Heugens, de directeur van bibliotheek Oostland, en hemzelf. Dat overleg is met volledige instemming van de directeur afgesloten. De directeur heeft daarna contact gehad met een raadslid van de CU-fractie. In de loop van de middag hebben wij nog contact gehad, wat geleid heeft tot wat tekstuele wijzigingen. Tot 19.40 uur vanavond gingen we er dus vanuit dat we met één motie zouden kunnen komen. Toen bleek dat dit helaas niet gelukt was. Hij eindigt met de woorden: hier is gestart de VVD, wij kunnen niet anders.

*Motie M2010/33, over een niet op de agenda opgenomen onderwerp.
Onderwerp: bibliotheek Oostland op weg naar 2040*

De raad van de gemeente Lansingerland;

In vergadering bijeen d.d. 30 september 2010

Gehoord de beraadslaging,

Gelet op:

De in de kadernota 2010 genoemde huisvestingsplannen voor de bibliotheek en de daardoor beoogde bezuiniging van structureel € 35.000,-/jaar.

Van mening zijnde dat:

- 1. De voorgenomen sluiting van twee (op termijn mogelijk drie) vestigingen in Lansingerland
! niet past in het streven naar vitale kernen,
! niet past in het streven naar community centers met o.a. cultuur- en welzijnsclusters waarbij de bibliotheek een belangrijke rol speelt.*
- 2. Derhalve niet consistent is met het toekomstbeeld dat geschetst is in de structuurvisie Lansingerland op weg naar 2040.*
- 3. Door het tijdelijk onderbrengen van de bibliotheek in het nieuwe gemeentehuis
! de bibliotheek (tijdelijk) decentraal gehuisvest wordt zodat dit tot ledenverlies zal leiden.
! ouderen, kwetsbare groepen en scholen de bibliotheek moeilijker kunnen bereiken.*
- 4. De service aan de inwoners van Lansingerland niet mag verminderen, zodat er bij de voorgenomen maatregel overgegaan moet worden tot méér servicepunten van de bibliotheek.*
- 5. De structurele bezuiniging van € 35.000,-/jaar
! zeker het eerste jaar niet gehaald wordt wegens allerlei eenmalige kosten.
! de beoogde bezuiniging via samenwerking van de bibliotheek met andere partners, waarbij recht gedaan wordt aan het streven naar vitale kernen en community centers, ook bereikt kan worden.*
- 6. De toekomstige community centers ook benut kunnen worden voor de huisvesting van de bibliotheek.*

Roept het college op:

- ! De drie vestigingen van de bibliotheek in ieder geval voorlopig te handhaven, daarbij rekening houdend met de in het meerjarenbeleidsplan opgenomen en zonodig verder uit te werken toekomstvisie van bibliotheek Oostland.*
- ! Op korte termijn samen met de bibliotheek en andere mogelijke partners te zoeken naar mogelijke samenwerking waardoor de beoogde bezuiniging, zoals genoemd in de kadernota, ook bereikt wordt.*

en gaat over tot de orde van de dag.

De motie is ondertekend door de heer Dolle (VVD), de heer Heugens (Leefbaar 3B) en de heer Oosterlaan (CDA). De motie maakt deel uit van de beraadslaging.

De heer Oosterlaan merkt op dat het CDA het betreurt en zeer verrast is dat over dit onderwerp twee moties zijn ingediend, op zijn minst omdat het een eensgezinde coalitie is. Gehoord hebbende de teksten van beide moties gelooft de heer Oosterlaan dat er door de koppen bij elkaar te steken tot één geheel gekomen kan worden. De belangrijkheid van de bibliotheek (die in alle kernen van grote waarde is) mag hierdoor niet in het geding zijn. Een gegeven is dat de situatie die allereerst is voorgesteld om aan de randen van Lansingerland één grote bibliotheek te gaan creëren absoluut niet gewenst is. Hij meent dat om drie vitale kernen te houden in alle drie de kernen iets in dit vertegenwoordigd zou moeten zijn. Vandaar dat het CDA weloverwogen de motie van Leefbaar 3B/VVD heeft ondersteund.

De heer Bovens merkt op dat de raad eind juni, bij het vaststellen van de Kadernota over 2010 maatregel 12 heeft vastgesteld. Toen is besloten dat er een onderzoek moet komen over de samenvoeging van twee vestigingen van de bibliotheek in het nieuwe gemeentehuis; opdracht aan het college was daarover te rapporteren. De PvdA wacht de rapportage van het college aan de raad over dat onderzoek af en hoopt dat dit eerdaags plaatsvindt. Als hij deze discussie afzet tegenover het verhaal van de PvdA van vanavond, dan staat voor hem één ding vast: we spreken op dit moment over gigantische bezuinigingen die verder gaan dan de bedragen die de collega van de VVD net noemde, en over een organisatie als de bibliotheek die volgens de PvdA een aantal kernfuncties beheert op het gebied van informatie, adviezen, concrete dienstverlening. Het is één van die vitale organisaties die de PvdA bedoelt wanneer het gaat om maatschappelijk ondernemerschap en de kar trekken in discussie die in het teken staat van hele barre financiële tijden. Met die discussie komt de raad ongetwijfeld bij de bibliotheek te biecht. Nogmaals: de raad heeft maatregel 12 aangenomen bij de kaderstelling. Dus de PvdA vindt dat deze twee moties daar helemaal niet in passen. Ze vinden, in het kader van hun verhaal van zojuist, gezien de rol die de bibliotheek daarin zou kunnen voeren in de komende periode en gelet op de komende discussie in het kader van de begroting dat ze niet met deze motie moeten meegaan. De heer Heugens vraagt of de heer Bovens, als Rottepop niet failliet was gegaan, toch een voorstel gedaan had om die subsidie niet te verlenen over dit jaar. De heer Bovens begrijpt deze vraag in deze context niet en kan deze dus niet beantwoorden. Hij herhaalt dat er een raadsbesluit genomen is m.b.t. de toekomst van de bibliotheek en een onderzoek te voeren door het college. Het college is nu aan zet en zal daar ongetwijfeld over rapporteren. Dan staat het de fracties volkomen vrij om daar vervolgens iets van te vinden, maar dit is nu niet het moment. De heer Dolle reageert hierop dat bij de bespreking van de Kadernota de fractievoorzitter van de VVD heeft aangegeven op het punt bibliotheek terug te zullen komen. Dat hebben ze zorgvuldig ingeleid via een gedachtewisseling. De VVD wilde dit vóór de begroting brengen om in elk geval de mening van de raad kenbaar te maken. De heer Bovens wijst erop dat het besluit wél genomen is, met instemming van de VVD-fractie.

De heer Heuvelink zegt dat D66 in de commissie al aangegeven heeft, dat een fysieke vestiging van de bibliotheek in elke kern wat hen betreft niet betekent dat daarmee de kwaliteit van de dienstverlening van de bibliotheek goed is, of optimaal; je zou het moeten afmeten aan de kwaliteit van de dienstverlening van de bibliotheek. De visie van het college is in drie kernen drie community centers. D66 gaat niet meteen mee in het voorstel van de VVD dat in elk van zo'n community center dan ook een fysieke bibliotheek noodzakelijk is. Het kan ook zijn dat een andere organisatie dan de bibliotheek de drijvende kracht is in één van de kernen, terwijl de bibliotheek het in een andere kern voor haar rekening neemt. Het gaat eigenlijk om de vraag: hoe sluiten de visies van de bibliotheek en van de gemeente op elkaar aan. Daar is onhelderheid over. Daarom is D66 niet zo gecharmeerd van de argumentatie in de motie van de VVD, omdat daar vooral veel veronderstellingen in zitten waarvan D66 twijfelt over de causale verbanden. Dat probleem heeft de motie van de CU niet. Dus D66 heeft de neiging mee te gaan met de motie van de CU en niet met die van de VVD.

De heer Dolle vindt dat de heer Heuvelink vaag een aantal causale verbanden noemt en vraagt hem concreter te worden. De heer Heuvelink antwoordt dat de VVD zegt dat de sluiting van de bibliotheek niet past in het beleid van de vitale kernen. In de beleving van de heer Heuvelink zou je ook vitale kernen en community centers kunnen inrichten rond andere organisaties. In de motie wordt gesteld dat het toekomstbeeld van de bibliotheek niet past binnen de visie van Lansingerland. Dat is hem ook nog niet helder. Hij heeft ook nog niet het beeld dat de service kleiner wordt bij meerdere vestigingen. Dus hij blijft bij zijn standpunt. Er staat dat er € 35.000 bespaard wordt in de Kadernota. De wethouder zei in de commissievergadering dat dit niet een besparing op de gemeentelijke begroting was, maar dat de wethouder feitelijk de bibliotheek aan het helpen was om een gat op haar begroting te dichten door haar goedkope huisvesting aan te bieden. Zijn vraag aan de wethouder is: hebben we het hier nu over een bezuiniging die we inboeken vanuit de gemeentelijke begroting, of over een tekort op de begroting van de bibliotheek waar we zo aardig zijn om een aanbod te doen?

Mevrouw Citterbartová zegt dat voor haar fractie de toekomstvisie van de bibliotheek cruciaal is. Beide moties vragen daar ruimte voor. Ze pleit ervoor de moties samen te voegen. Als dat niet kan, dan gaat GroenLinks mee met de motie van de CU, omdat die daar meer aandacht voor heeft.

De voorzitter schorst de vergadering op verzoek van het college om 23.55 uur. Hij heropent de vergadering om 00.03 uur.

Reactie en antwoorden door wethouder Bodbijn:

Het college is naar aanleiding van het verzoek van de raad om een onderzoek te starten uitdrukkelijk in gesprek met de bibliotheek. De bibliotheek heeft diverse keren toegezegd op zo kort mogelijke termijn te komen tot een visie. Die visie wil het college betrekken bij de uiteindelijke besprekingen, uitmondend in een nota aan de raad om daarmee de discussie voort te zetten. De wethouder verzoekt om die reden de moties tot die tijd aan te houden en te betrekken bij de discussies die we dadelijk met elkaar gaan voeren over de visie en dat onderzoek dat het college gedaan heeft.

	<p>Tweede termijn: Mevrouw <u>Van Tatenhove</u> merkt op dat dit dan het tweede voorstel is waarbij ze een motie gaan aanhouden. Haar inziens geldt ook voor dit punt dat ze even moeten afwachten wat ze gaan bespreken, want ze zijn wat voorbarig als ze nu gaan zeggen dat ze deze motie in stemming brengen. Ze neemt aan dat er dan wel duidelijkheid komt over die € 35.000 in de laatste zin van hun motie.</p> <p>De heer <u>Dolle</u> reageert op de oproep van de wethouder dat de VVD van mening is dat dit heel duidelijk staat in hun motie, in punt 2 bij 'roept het college op': 'Op korte termijn samen met de bibliotheek en andere mogelijke partners te zoeken naar mogelijke samenwerking'. Mevrouw <u>Van Tatenhove</u> merkt op dat het dan overbodig is, want dat gaf de wethouder net aan. De raad moet het dus even afwachten.</p> <p>De heer <u>Bovens</u> is blij met de reactie van de wethouder. Klopt het dat de wethouder op korte termijn overleg heeft en dat ze daar in het kader van de begrotingsbehandeling ongetwijfeld op terugkomen? Mag de raad dan ook de rapportage van het college verwachten m.b.t. de uitvoering van maatregel 12?</p> <p>De heer <u>Oosterlaan</u> is het eens met de indieners van motie 33 (VVD/Leefbaar 3B), die door het CDA is ondertekend en die ze van harte ondersteunen, dat deze motie gehandhaafd blijft.</p> <p>De heer <u>Heuvelink</u> had al aangegeven waar zijn sympathie lag. Hij wacht ook graag het antwoord van het college af, dus hij steunt de motie niet.</p> <p>Reactie en antwoorden door wethouder Bodbijn: Het college is al bezig met punt 2 uit motie 33 'Op korte termijn samen met de bibliotheek en andere mogelijke partners te zoeken naar mogelijke samenwerking'. Daar heeft het college geen motie voor nodig. Wel op andere punten die in de motie staan, maar die behoren deels tot onze bevoegdheden. Hij vraagt hen toch de motie aan te houden, de discussie te voeren op het moment dat het college met de bibliotheekvisie, uiteindelijk een nota, naar de raad komt. Dat zal waarschijnlijk niet bij de begrotingsbehandeling zijn, want de bibliotheek is op zijn vroegst in januari gereed met die visie. De heer <u>Bovens</u> vraagt of de wethouder daarmee zegt: het college houdt de uitvoering van maatregel 12 aan totdat de bibliotheek met haar visie is gekomen, en dan die visie bij zijn uitvoering van die maatregel betreft. Het was namelijk ook mogelijk geweest dat het college zelf een onderzoek had gedaan, en vervolgens met een voorstel was gekomen n.a.v. maatregel 12. De heer <u>Bovens</u> heeft er geen probleem mee dat de wethouder eerst in dialoog gaat met de bibliotheek om vervolgens maatregel 12 aan dat plan te toetsen, maar wil helderheid. De <u>wethouder</u> antwoordt dat dit laatste is wat hij zei. De heer <u>Dolle</u> merkt dat een aantal zaken steun van de wethouder hebben, maar het laatste niet. Zie dat dan als ondersteuning van de kant van de VVD, dat dat zo is. En volgens de VVD is de wethouder al heel lang in gesprek met de bibliotheek.</p> <p>De <u>wethouder</u> beantwoordt de vraag van de CU over de € 35.000. In hun ijver om een oplossing te vinden voor de huisvestingsproblemen van de bibliotheek hebben ze naar mogelijkheden gezocht. Dat zou ertoe leiden dat twee vestigingen bij elkaar zouden komen in het nieuwe gemeentehuis. Op dat moment zou er <u>voor de gemeente</u> een bezuiniging van € 35.000 gerealiseerd worden. De <u>wethouder</u> is nog met de bibliotheek in gesprek over andere zaken, maar dat valt buiten de discussie over de huisvesting. De <u>voorzitter</u> vult aan dat de eigen voorstellen van de bibliotheek in relatie tot nr. 12 gebracht worden. Het voorstel dat daar uit komt zal aan de raad worden voorgelegd.</p> <p>Mevrouw <u>Van Tatenhove</u> zegt dat de ChristenUnie haar motie (nr. 32) aanhoudt.</p> <p>De heer <u>Dolle</u> zegt dat ze hun motie (nr. 33) handhaven. Die motie wordt in stemming gebracht. Vóór deze motie stemmen Leefbaar 3B, Partij tot Behoud huis De Haas, de VVD en het CDA. Besluit: de motie is aanvaard.</p>
	<p>HAMERSTUKKEN: De hamerstukken 11 tot en met 15 worden unaniem aangenomen met één hamerslag.</p>
11.	Voorstelnr. 2010/72 tot instemming met de 18 ^e wijziging gemeenschappelijke regeling DCMR Milieudienst Rijnmond
12.	Voorstelnr. 2010/76 tot instemming met de partiële gemeenschappelijke regeling Recreatieschap Rottemeren
13.	Voorstelnr. 2010/73 tot vaststelling van de Planschadeverordening Lansingerland 2010
14.	Voorstelnr. 2010/46 tot vaststelling van de 1 ^e wijziging van de legesverordening 2010 Lansingerland en bijbehorende tarieventabel De <u>voorzitter</u> wijst op een fout in de tarieventabel in hoofdstuk 3, § 1.3.3. Er moet staan: bovenop

	kosten nieuw <u>rijbewijs</u> .
15.	Voorstel nr. 2010/75 tot vaststelling van de 2 ^e wijziging van de legesverordening 2010 Lansingerland en bijbehorende tarieventabel
16.	Sluiting De <u>voorzitter</u> sluit de vergadering om 00.12 uur.

De griffier,

De voorzitter,

C.J. van 't Hart

E.H. van Vliet