

Verslag van de openbare raadsvergadering van de gemeente Lansingerland gehouden op 9 september 2010 in het bestuurscentrum te Bleiswijk

Aanwezig: Dhr. J.H.M. van Arem, mw. E.H.M. Bal-Verbeek, dhr. G.A. van der Beek, dhr. J.P. Blonk, mw. L. Bonnewits-de Jong, dhr. G.A.M. Bovens, dhr. R. Braak, dhr. J.J.J.M. van der Burg, mw. C.H. Buijs-Oschatz, mw. I. Citterbartová, dhr. H.B. Dirkzwager, dhr. A. Dolle, mw. C.C.B. Füss-Buitenhuis, mw. M. Gielis, dhr. H. Groeneveld, dhr. P.S.G.M. de Haas, dhr. J. Heugens, dhr. J. Heuvelink, dhr. W.L.P. Hoppenbrouwer, dhr. M. Muis, dhr. H. Meester, dhr. E.J. Neeleman, dhr. A.J. Nieuwlaat, dhr. L. van Noort, mw. R.F.A. Oosenbrug, mw. M.M.L.E. Tabben, mw. J.A. van Tatenhove-Meesen, dhr. E.J. Wiebes.

Voorzitter: Dhr. E.H. van Vliet

Wethouders: Dhr. R. Bodbijn, dhr. E.R. Kampinga, dhr. W.E. ten Kate, dhr. H. de Paepe, dhr. J. den Uil

Gemeentesecretaris: Dhr. A. Eijkenaar

Plv. griffier: Mw. L. van den Houten

Afwezig: Dhr. C.J. van 't Hart, mw. N.J. Bouman-Quist, dhr. A.A. Oosterlaan, dhr. M.J.A. Ruitenber

Notulen: 'de Griffel', Berkel en Rodenrijs

Registratienummer: BV10.0071

Agenda punt	
1.	Opening en mededelingen De <u>voorzitter</u> opent de vergadering om 20.00 uur en heet allen hartelijk welkom. <u>Mededelingen</u> : Bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Bouman (wegens familieomstandigheden) en van de heren Ruitenber en Oosterlaan. Aan de nieuwe agenda is toegevoegd raadsvoorstel 2010/79. Op verzoek van de commissie ligt er een financieel overzicht met toelichting behorend bij raadsvoorstel 2010/63. In de concept-brief aan Agro Adviesburo behorend bij raadsvoorstel 2010/69 is <u>zwarte</u> lijst gewijzigd in <u>negatieve</u> lijst. Op de tafels liggen ook de antwoorden van het college op vragen van GroenLinks m.b.t. raadsvoorstel 2010/63 en de motie van de PvdA over openbaar vervoer.
2.	Trekken van het lot ter bepaling van het raadslid bij wie een eventuele stemming zal beginnen Het lotnummer is nr. 31 de heer Wiebes.
3.	Vragenhalfuurtje voor raadsleden De heer <u>Bovens</u> verwijst naar de brief van 31 augustus waarin de raad door het college is geïnformeerd over hoe het college wil omgaan met de moties M2010/08, 09 en 12, die tijdens de raadsvergadering van 24 juni 2010 in meerderheid door de raad zijn aangenomen. Motie 08 getiteld 'personeelsstop' droeg het college op met onmiddellijke ingang een personeelsstop in te voeren. In genoemde brief vult het college deze onmiddellijke personeelsstop in door stap voor stap met ingang van 2012 en eindigend in 2014 tot een extra bezuiniging op de personeelsformatie van 1 miljoen euro te komen. Volgens het Nederlands Woordenboek betekent 'onmiddellijk' o.a.: meteen, direct. Het college geeft aan dit begrip echter de betekenis: 2014. Hij vraagt het college om een reactie. Wethouder <u>Bodbijn</u> antwoordt dat de brief van 31 augustus o.a. op de motie over de personeelsstop ingaat en dat daarin melding gemaakt wordt van de personeelsomvang van heden en van de personeelsomvang in 2014. Daar zit geen licht tussen. Daarmee heeft het college onmiddellijk de personeelsomvang gestopt. Tweede termijn: De heer <u>Bovens</u> reageert dat de motie ging over een onmiddellijke personeelsstop. In de context zoals de raad dit heeft gewild gaat het college naar zijn mening wel erg vrijmoedig met het begrip onmiddellijk om. De <u>wethouder</u> herhaalt dat de personeelsomvang tussen nu en 2014 niet stijgt. Daarmee heeft het college onmiddellijk uitvoering gegeven aan de motie. De heer <u>Heuvelink</u> stelt een vraag over KIES; kinderen in een echtscheidingssituatie. Het is D66 ter ore gekomen dat er op dit moment in Lansingerland twee KIESgroepen zijn, maar dat er sterk behoefte is aan een derde KIESgroep. D66 heeft begrepen dat een derde groep er voorlopig niet kan komen, omdat er geen geld voor zou zijn. Dat vindt D66 jammer, want een KIESgroep lijkt hen een goed middel om

kinderen in een echtscheidingssituatie te laten omgaan met problemen en emoties die daarbij voorkomen en het ook een goed preventief middel is tegen problemen die later kunnen optreden. Zijn vraag is of het college een instelling van een derde KIESgroep nastreeft? Zo ja, wat is er dan nodig om dat nog te realiseren? Wethouder Ten Kate antwoordt dat er dit najaar inderdaad twee KIES-trainingen zullen worden aangeboden door Kwadraad, die de gemeente ervoor heeft ingehuurd. Dat er nu gekozen is voor twee heeft veel te maken met de capaciteit van Kwadraad. Het is niet zo dat we nu zicht hebben op dat er een tekort zou zijn, want de training moet nog starten, evenals de aanmelding. In het najaar bekijkt het college hoe het daarmee loopt en hoe groot de vraag is. Als die vraag overweldigend is dan zal het college bij de beoordeling van de subsidieaanvraag voor het jaar erop kijken of het nodig is om het aantal groepen te vergroten. Dat moet uit de lengte of uit de breedte komen, dus dan moet worden bekeken of het geld dat daarvoor nodig is kan komen van een training die misschien minder succesvol is.

De heer Heuvelink vraagt welke actie het college inmiddels heeft ondernomen ten aanzien van de motie burgerparticipatie bij de inrichting van het A.M.G. Schmidtpark, die de raad heeft aangenomen tijdens de behandeling van het coalitieakkoord. In het collegeakkoord komt namelijk geen enkele verwijzing meer terug naar participatie bij de inrichting van dit park. Wethouder Bodbiel antwoordt dat nog in studie is hoe we met het A.M.G. Schmidtpark moeten omgaan. In voorbereiding is een algemeen plan om burgerparticipatie duidelijk vorm te geven. Op onderdelen waar het heel eenvoudig te realiseren is, zet het college al stappen. Het A.M.G. Schmidtpark is iets complexer; daar wil het college mee wachten totdat die nota in de raad is geweest, zodat ook de raad daar iets over kan zeggen. Dan gaat het college dat voortvarend oppakken. De heer Heuvelink vraagt of het klopt dat de wethouder de uitvoering van de motie opschort totdat de notitie burgerparticipatie in de raad is besproken. Zo ja, wanneer kan die notitie in de raad worden besproken? De heer Dirkzwager reageert dat er een klankbordgroep A.M.G. Schmidtpark bestaat en dat de ambtenaren daar mee spreken. Wethouder Bodbiel vult aan dat die klankbordgroep nu nog alleen op ambtelijk niveau bezig is. Het college wil meer body geven aan burgerparticipatie en niet alleen op ambtelijk niveau. Vandaar zijn opmerking: we gaan daar gewoon mee door, ook met de inrichting. De nota burgerparticipatie wordt met voorrang ter hand genomen. Zodra die het licht gezien heeft en de raad daar zijn zegje over heeft gedaan, kan het college het in een breder verband aanpakken. De motie wordt uiteraard gewoon uitgevoerd.

Mevrouw Füss vernam uit 'de Heraut' dat er een vergunning is verleend voor het kappen van een aantal bomen in de Dorpsstraat en het Wilhelminaplein in Bleiswijk. Wat is de achterliggende gedachte van de kapvergunning, aangezien er ook geen herplantplicht geldt. Wethouder De Paepe antwoordt dat het om 15 bomen gaat. De bomen wortelen in de duiker die in de Dorpsstraat ligt. Dat veroorzaakt problemen. Daarom moeten ze worden gekapt. Daarnaast is er een klein probleem dat enkele bomen met ziekte te kampen hebben. Mevrouw Füss zegt dat de achtergrond van hun vraag is, dat het CDA bang was dat er sprake is van verzakking, omdat er ook een aantal gaten in de weg en in die omgeving zitten. Het zou erg zonde zijn op het moment dat hier bomen worden gekapt terwijl er volgende keer weer iets mis gaat. Graag aandacht daar voor. De wethouder antwoordt dat de ambtelijke organisatie dat vanzelfsprekend in beeld heeft, anders zouden daar ook geen maatregelen genomen zijn.

De heer Dirkzwager geeft voorafgaand aan zijn vraag een inleiding. Hij is naar aanleiding van de noodkreet van familie De Keijzer in de weekendeditie van 'de Heraut' van afgelopen zaterdag daar langs geweest. Hij is geschrokken hoe deze bewoners van de Roofvogelboerderij behandeld zijn in de voormalige kern Berkel en Rodenrijs door het toenmalige bestuur en nu van Lansingerland. Het is hem bovendien een raadsel dat we ons enerzijds ongelooflijk inspannen voor een stadsboerderij aan de Hoeksekade, en anderzijds hier heel weinig voor doen. Deze kwestie loopt al zeven à acht jaar.

1. Is het de wethouder bekend dat de familie De Keijzer een stuk grond met agrarische bestemming aan de rand van de groenzone, tegenover haar huidige boerderij, in haar bezit heeft waarop ze met medewerking en goedkeuring van de Provincie haar bedrijf op kan voortzetten? Huis en schuur zijn ingetekend en duidelijk zichtbaar gemaakt in het Masterplan en in de kadastrale kaart.
2. Is het de wethouder ook bekend dat - zijns inziens door een procedurefout - dit stuk grond per ongeluk nu van agrarische bestemming naar bestemming recreatie is gegaan? Dat speelde in 2005. Sindsdien is er zo goed als niets aan gedaan. Dat vindt de heer Dirkzwager schandalig.
3. Wil de wethouder zich in deze materie verdiepen en de hele raad op de hoogte stellen van zijn bevindingen? De eis van de Provincie is dat de familie voor 1 juli 2011 haar huidige woning en opstallen dient te verlaten. De heer Dirkzwager verzoekt de wethouder dit voortvarend aan te pakken en de raad binnen twee weken kond te doen van zijn bevindingen en zijn nieuwe aanpak.

Wethouder De Paepe beantwoordt de vragen als volgt. Vraag 1: Dat is hem bekend. Vraag 2: De bestemming van het nu aangekochte perceel is niet gewijzigd door een fout van de gemeente. Maar omdat de onderhandelingen t.a.v. de aankoop van dat stukje perceel ten tijde van het vaststellen van het bestemmingsplan nog niet afgerond waren, was op dat moment niet voldoende concreet bekend dat het perceel ook daadwerkelijk gekocht zou gaan worden voor agrarische doeleinden.

Vraag 3: De urgentie van het probleem is de wethouder helder. Ook de datum van 1 juli 2011 is hem bekend. Als de raad daarom vraagt is de wethouder vanzelfsprekend bereid alle informatie te

	<p>verschaffen die daarvoor nodig is; dat gebeurt uiterlijk in de commissie ná de eerstkomende commissievergadering.</p> <p>De heer <u>Van Arem</u> merkt op dat het CDA ook al jaren van dit probleem op de hoogte is en al geprobeerd heeft het nodige daarin te doen. Maar dit probleem heeft ook veel met de communicatie te maken. Als burgers iets vragen duurt het lang voordat de gemeente daarop antwoordt en het is vaak onduidelijk. De aanvullende CDA-vraag is (als het college toch dat onderzoek doet): wat is er in die tijd allemaal fout gegaan in de communicatie van de burgers naar de overheid en omgekeerd? Wat kunnen we ervan leren: voor het geval nú en ook voor in de toekomst? Wethouder <u>De Paepe</u> reageert dat het een hele puzzel zal worden om uit te zoeken wat er aan communicatie heeft plaatsgevonden. Hij wil zeker die globale toets daarin meenemen, maar als het CDA daar een diepgaand onderzoek over wil, dan kan hij niet toezeggen dat het over vier weken op tafel ligt. De heer <u>Van Arem</u> antwoordt dat hij geen diepgaand onderzoek wil. Het gaat om de kernproblemen die de familie zelf heeft. Als de hoofdpunten worden onderzocht dan moet dat volgens het CDA binnen veertien dagen kunnen. De <u>voorzitter</u> verwijst naar het standpunt dat de wethouder al gegeven heeft.</p>
4.	<p>Spreekrecht voor niet-raadsleden</p> <p>De heer <u>Post</u> vraagt wat ertoe geleid heeft om de winkels op zondagen te openen en hoe de raad daartoe gekomen is. Hij is tegen de winkelopening op zondag. Hij vindt het schandig dat in de raadsvergadering de zondagheiliging van tafel is geveegd en dat de raad de zondagschending heeft opgenomen. Hij gelooft in God en gaat naar de kerk. De mensen die dat ook doen zijn ook allen tegen deze winkelopenstelling. Ze hebben de zondagsrust nodig. Het kerkbestuur heeft ook gereageerd. Is er rekening gehouden met omwonenden van de winkels? Denk aan hard pratende mensen, rammelende winkelwagens, slaande deuren. Hij brengt in herinnering dat de winkeltijden in de loop der jaren sowieso al verruimd zijn naar de hele zaterdag en de vrijdagavond.</p> <p>De heer <u>Nieuwlaat</u> vraagt of de heer Post weet dat deze zaak in behandeling is in een procedure van beroep bij een college van bedrijven en handel. Er is een handtekeningenactie geweest. De heer <u>Post</u> beantwoordt deze vraag ontkennend.</p> <p>De heer <u>Dirkzwager</u> merkt op dat dit niet in de raad behandeld is en niet vanuit de raad komt. Op de vraag van de heer Post waar dit dan vandaan komt, antwoordt de <u>voorzitter</u> dat dit vast ligt in de verordening en daar liggen bepaalde tijden in. Besloten wordt dat iemand van de griffie de gegevens van de heer Post zal noteren voor het maken van een afspraak met de wethouder van EZ, waarin hem aan de hand van de verordening zaken toegelicht gaan worden.</p> <p>Mevrouw A. <u>Voorschuur</u>, bewoonster van Hoekeindseweg 7 te Bleiswijk, spreekt in over een aanvraag voor een dakkapel. De familie Voorschuur ontving vorige week donderdag een weigering voor de bouwvergunning van haar tweede dakkapel. De besluitvorming omtrent deze dakkapel had vijf weken en zes dagen geduurd (de maximale termijn). Ondanks deze maximale termijn was de motivering van het besluit uiterst standaard: een en ander werd afgewezen op advies van de Welstandscommissie, zonder daar bij te vermelden waaruit dat bezwaar van de Welstandscommissie bestond. Vervolgens hebben ze contact opgenomen met de heer Steenhoven. Vanwege zijn vakantie kwamen ze terecht bij diens collega mevrouw HuisinhetVeld, om haar te vragen om een specifieke onderbouwing van de weigering. Zij verwees mevrouw Voorschuur steeds naar <u>algemene</u> afwijzingsgronden en uiteindelijk naar pagina 79 van de Welstandsnota; daar staan de algemene eisen die aan de dakkapel gesteld worden. Zij kon de familie Voorschuur echter niet melden wat in hun geval het <u>specifieke</u> bezwaar was geweest. De familie Voorschuur is van mening dat ze recht heeft op een exacte motivatie van de weigering van de Welstandscommissie om haar in staat te stellen eventuele aanpassingen te doen, waardoor ze mogelijk wél een vergunning kan verkrijgen ofwel om een gemotiveerd bezwaar in te dienen. Een en ander verbaast hun des te meer, daar er volledig aan het feit wordt voorbijgegaan dat er al exact eenzelfde dakkapel (met vergunning) op de andere zijde van hun dak staat. Hierdoor lijkt er haar inziens al geen grond voor weigering te zijn, vanwege de precedentwerking.</p> <p>De weigering van de vergunning is gebaseerd op een negatief advies van de Welstandscommissie. Echter, het advies van de Welstandscommissie is niet bindend en niet verplicht bij een lichte bouwvergunning. Wat betreft het advies van Welstand: ze plaatsen op een donkerblauw dak een donkerblauwe dakkapel en expres niet over het gehele dak, maar aan de achterzijde van het dak. Dus dat is vanaf de straat nauwelijks zichtbaar en in ieder geval weinig opvallend. Daarbij komt dat beide dakkapellen zijn ontworpen en getekend door architectenbureau Houweling, dus architectonisch verantwoord. Omwonenden hebben nooit bezwaar gemaakt, noch tijdens de procedure, noch na realisatie van de eerste dakkapel. Ook bij de aanvraag (en publicatie daarvan in 'de Heraut') voor de tweede dakkapel is geen bezwaar van omwonenden geweest. De plaats van hun huis is zeer bepalend voor de uitstraling van de dorpskern van Bleiswijk. Inmiddels hebben ze van een zeer industrieel pand met een rommelige tuin een leuk huis weten te maken. Dit doen ze vanzelfsprekend voor henzelf, maar ook omwonenden zijn zeer enthousiast over alle verbeteringen. Hierdoor wordt hun huis een reclame voor Bleiswijk. Het werkt vrij lastig als de gemeente dwarsligt bij iedere verbetering die ze willen doen, terwijl omwonenden er geen enkel bezwaar tegen hebben. Integendeel.</p>