

Verslag van de openbare raadsvergadering van de gemeente Lansingerland gehouden op 25 maart 2010 in het bestuurscentrum te Bleiswijk

Aanwezig: Dhr. J.H.M. van Arem, mw. E.H.M. Bal-Verbeek, dhr. G.A. van der Beek, dhr. J.P. Blonk, mw. L. Bonnewits-de Jong, mw. N.J. Bouman-Quist, dhr. G.A.M. Bovens, dhr. R. Braak, dhr. J.J.J.M. van der Burg, mw. C.H. Buijs-Oschatz, mw. I. Citterbartová, dhr. H.B. Dirkzwager, dhr. A. Dolle, mw. C.C.B. Füss-Buitenhuis, mw. M. Gielis, dhr. H. Groeneveld, dhr. P.S.G.M. de Haas, dhr. J. Heugens, dhr. J. Heuvelink, dhr. W.L.P. Hoppenbrouwer, dhr. M. Muis, dhr. H. Meester (vanaf 21.54 uur), dhr. E.J. Neeleman, dhr. A.J. Nieuwlaat, dhr. L. van Noort, mw. R.F.A. Oosenbrug, dhr. A.A. Oosterlaan, dhr. M.J.A. Ruitenber, mw. M.M.L.E. Tabben, dhr. E.J. Wiebes.

Voorzitter: Dhr. E.H. van Vliet

Wethouders (oud:): Dhr. J. de Rijke, dhr. D. van Vliet, N. Boedhoe

Wethouders (nieuw): Dhr. W.E. ten Kate, dhr. E.R. Kampinga, dhr. J. den Uil, dhr. R. Bodbiel, dhr. H. de Paepe

Gemeentesecretaris: Dhr. A. Eijkenaar

Griffier: Dhr. C.J. van 't Hart

Afwezig: mw. J.A. van Tatenhove-Meesen

Notulen: 'de Griffel', Berkel en Rodenrijs

Registratienummer BV10.0028

Agenda punt	
1.	<p>Opening en mededelingen</p> <p>De <u>voorzitter</u> opent om 20.00 uur de eerste inhoudelijke raadsvergadering in de nieuwe samenstelling. Bijzonder welkom aan vele belangstellenden op de publieke tribune zowel in de raadszaal als in de multifunctionele ruimte waar via beeld en geluid de vergadering te volgen is. Dat nu nog alleen de griffier en de voorzitter aan de vergadertafels zitten, komt omdat de 5 wethouders nog benoemd moeten worden. Bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Van Tatenhove en de heer Meester zal later komen. Op de tafels van de raadsleden liggen de meest recente versie van het coalitieakkoord met de begeleidende brief en de antwoorden daarop en de aangepaste voorstellen 2010/31 en 2010/34. Het reglement van orde schrijft voor dat er schriftelijk en geheim gestemd wordt als het over personen gaat; vandaar de stembriefjes t.b.v. de agendapunten 8, 10, 14 en 15.</p>
2.	<p>Trekken van het lot ter bepaling van het raadslid bij wie een eventuele stemming zal beginnen</p> <p>Het lotnummer is nr. 5 mevrouw Bonnewits.</p>
3.	<p>Vragenhalfuurtje voor raadsleden</p> <p>Mevrouw <u>Füss</u> merkt op dat het CDA de rust terug wil in de Bloemenbuurt in Berkel en Rodenrijs. Ze ontvingen de afgelopen tijd diverse berichten van verontruste bewoners van deze buurt, vooral uit de omgeving van de lokale supermarkt. Mensen durven 's avonds niet meer over straat. Om de haverklap moet de Brandweer uitrukken om brandjes te blussen die vermoedelijk door de rondhangende en overlastgevende jongeren worden aangestoken. Vriendelijke verzoeken van de buurtbewoners aan de aanwezige jongeren om geen overlast te veroorzaken hadden geen effect. Contact tussen bewoners, gemeente en de Politie komt tot vandaag nog niet van de grond. De bewoners worden radeloos. Al eerder vroeg het CDA aandacht voor veiligheid op deze locatie, maar tot nu toe nog zonder resultaat. Het CDA wil actie van de gemeente om met Politie en jongerenwerk samen de mensen weer ongestoord en veilig te kunnen laten wonen. Het CDA gaf de bewoners de tip een team van burgersurveillanten te formeren, maar het kan natuurlijk niet zo zijn dat mensen er alleen voor staan, want Politie, gemeente en jongerenwerk hebben hierin allemaal een taak. Ze horen graag van de burgemeester welke actie er tegen dit overlastprobleem door de gemeente zal worden ondernomen.</p> <p>De <u>voorzitter</u> antwoordt dat de problematiek in de Bloemenbuurt hen bekend is. Er is wél contact geweest, en al meerdere keren tussen de gemeente, jongerenwerk, Politie, bewoners en de bedrijfsleider van Albert Heijn. Daarnaast staat er op 1 april een officieel overleg gepland tussen al deze partijen waarbij de problematiek zal worden besproken en waarbij gezamenlijk afspraken zullen</p>

	<p>worden gemaakt hoe die problematiek verder zal worden aangepakt. De situatie is onacceptabel, wat dat betreft deelt de <u>voorzitter</u> de zorg van het CDA. Daar gaan we verandering in brengen door een pakket aan maatregelen zoals dat ook op twee andere plaatsen in de gemeente met succes is toegepast. Er wordt een plan van aanpak opgesteld waarin duidelijk gemaakt wordt welke van de partijen welke actie gaat uitvoeren. Het bevat twee elementen: gericht op de groep als geheel, maar ook persoonsgericht. Jongeren zullen worden gevraagd zich te legitimeren zodat de identiteit van de groep daadwerkelijk zal worden vastgesteld. Er zal speciale aandacht zijn voor de tijdelijke huisvesting van Glashart. En er wordt ingestoken op de mogelijke vorming van buurtpreventie, maar dat is afhankelijk van de medewerking die bewoners daar zelf aan willen geven. Het overleg van 1 april wordt later gevolgd door een bewonersavond waarbij alle bewoners worden uitgenodigd om de resultaten te bespreken die afgesproken gaan worden per 1 april a.s.</p> <p>Mevrouw <u>Füss</u> merkt op dat nog niet iedereen op de hoogte is van dat eraan gewerkt wordt, aangezien mensen zich nog steeds bij het CDA melden. Het CDA is blij dat eerdere aansporingen toch resultaat hebben gehad. Mevrouw <u>Füss</u> zal degenen die haar benaderd hebben informeren, maar vindt dat de rol van de gemeente daarin ook helder moet zijn. De <u>voorzitter</u> reageert dat ze proberen iedereen te informeren, maar dat zo'n wijk niet precies af te afbakenen is qua begin en eind. Als mensen vragen erover hebben kunnen ze met de heer Vink van de gemeente contact opnemen. Zeker tijdens de bewonersavond zullen we zoveel mogelijk mensen in de hele wijk uitnodigen. Ook via de gemeentelijke website en onze andere publicatieorganen zal er aandacht aan besteed worden.</p> <p>Mevrouw <u>Bonnewits</u> merkt op dat de filiaalhoudster van Albert Heijn die ze heeft gesproken heel welwillend was om die problematiek op te lossen. Omdat haar ook opviel dat heel veel buurtbewoners niet op de hoogte zijn dat er al overleg is, oppert ze om bij de plaatselijke AH een aankondiging op te hangen. De <u>voorzitter</u> zal deze suggestie aan de heer Vink meegeven om te kijken of we dat op die manier kunnen doen, of dat een andere methode effectiever is.</p>
4.	<p>Spreekrecht voor niet-raadsleden</p> <p>De <u>voorzitter</u> staat met instemming van de raad bij hoge uitzondering een estafette-inspraak inclusief lichtbeelden toe, gezien de importantie van het onderwerp (HSL) en de brede maatschappelijke aandacht hiervoor.</p> <p>René Wendel, voorzitter van de stichting Stop Geluidsoverlast HSL, bedankt voor de gelegenheid om deze estafette te mogen houden. Hij bedankt de vele toehoorders en sympathisanten voor het feit dat ze gekomen zijn. Allereerst wensen we de kersverse raadsleden en de nieuwe wethouders van harte geluk met hun benoeming en succes in hun werk. Dat is voorwaar geen lichte taak in deze lastige tijden. De verkiezingswinst voor Leefbaar 3B is een ware politieke aardverschuiving. Ongetwijfeld heeft hun focus op de HSL-herrie menig kiezer aangesproken. Nu nog waarmaken. De tekst van het coalitieakkoord is duidelijk zwakker dan de wervende leuzen van vlak voor de verkiezingen, maar wij zijn hoopvol gestemd. Graag geven we de nieuw gekozen bestuurders aandachtspunten mee in de strijd tegen de onacceptabele takkenherrie van de furieuze Fyra. Eerst een terugblik op het verleden:</p> <ul style="list-style-type: none"> • De gemeente start een eigen meetonderzoek met onze stichting als partij. Prima. • De gemeente organiseert een informatieavond. Prima. • De ministeries van VROM en Verkeer & Waterstaat (V&W) zien in het eerste TNO-rapport geen overtreding en willen niet handhaven. Bureau Sight ziet wel een overtreding en een mogelijkheid om via het bestemmingsplan te handhaven. De gemeente weigert deze optie. Niet zo prima. • De ministeries van VROM en V&W zeggen dat er nu sprake is van een tijdelijke situatie en er daarom geen sprake kan zijn van een overtreding. De treinen kunnen straffeloos herrie maken, en er is geen wet die ons beschermt. Eurlings laat weten dat hij zich uit vrije wil zal houden aan de 57 dB(A), maar dat er wat hem betreft geen consequenties zijn als de norm niet wordt overschreden. Wij zijn verbijsterd! Waar blijft een krachtig protest van de gemeente tegen deze vogelvrijverklaring? • Wij pleiten bij V&W om de treinen voorlopig op halve snelheid te laten rijden. Het staat immers vast dat de treinen teveel herrie maken, ook de Thalys. Een schriftelijke ondersteuning van dat verzoek van de gemeente ontbreekt. • De enige structurele oplossing tegen de geluidsoverlast van de HSL is overkapping. De gemeente moet een eigen plan maken om desnoods op eigen kosten een eind te maken aan de geluidsterreur. Ook als de norm niet wordt overschreden, blijven we in de herrie zitten. Zonder overkapping zullen mensen ziek worden, verhuizen en een onbewoonbaar gebied achterlaten. Geen geld zegt u? Maar wel 40 mio uitgeven voor een nieuw gemeentehuis? • September 2009 verweten wij de gemeente dat de bewoners onvoldoende zijn voorgelicht wat betreft het aantal treinen en de hiermee gepaard gaande onhoudbare herrie. Nieuwkomers werden gelokt met 'wonen in het groen en in de luwte'. De gemeente heeft geen lering getrokken uit de boze reacties van de mensen. Potentiële kopers wordt nog steeds niet de waarheid verteld. • Tijdens de behandeling van de Structuurvisie afgelopen februari wordt doodleuk gepraat over nieuwbouw in het noorden van Berkel op 100 à 150 m afstand van de HSL, nota bene in het gebied waar de meeste klachten vandaan komen. Hoe haal je het in je hoofd?

De geluidskaart heeft de gemeente nog niet, terwijl geluid zo belangrijk is in ons woongebied. We helpen de gemeente graag daarbij; medebewoner Joost Smits heeft ondersteund door onze stichting een geluidskaart gemaakt aan de hand van alle openbaar beschikbare bronnen. De presentatie geeft hij dadelijk zelf, maar de conclusie is dat in onze gemeente nog nauwelijks gebieden zijn waar het leefklimaat goed is. Ten zuiden van de gemeente waar 2.600 nieuwe woningen moeten worden gebouwd, is sprake van ronduit slechte woonomstandigheden door de samenkomst van het geluid van de HSL, Airport Rotterdam, de N209 en de voorgenomen doortrekking van de snelweg A13/A16. Het niet doorgaan van dit project, genaamd Wilderszijde, kan een financieringsbron worden voor de overkapping van de HSL. De gemeente kan immers bij het Rijk een schadeclaim indienen, omdat door cumulatie van geluid er niet kan worden gebouwd. Met dat geld kan de overkapping worden betaald. Op die manier wordt ook een oplossing gevonden voor de planologische blunder die bij de aanleg van de lijn is begaan. Een overkapping biedt de mogelijkheid om de twee dorpen te integreren met het omliggende landschap. Het project Sijtwende in Voorburg dient als voorbeeld: door overkapping werd de bouw van woningen en kantoorpanden dichtbij de tunnel gerealiseerd. Zo kan de omliggende grond als kostendrager worden benut om die overkapping te betalen.

Samengevat willen wij de nieuwe bestuurders van onze gemeente de volgende punten meegeven:

1. Maak een eigen plan voor overkapping van de HSL.
2. Blijf aandringen op het rijden op halve snelheid.
3. Wees eerlijk naar huidige en toekomstige bewoners als het gaat om geluidsoverlast.
4. Benut alle mogelijkheden om de burgers te beschermen o.a. door handhaving via het bestemmingsplan.
5. Werk niet mee aan verhoging van de geluidsnorm.

Hierna presenteert Joost Smits zijn geluidskaart, die kan dienen om de burgers te informeren als ze ergens gaan wonen. Hij is onafhankelijk blogger en een hobby van hem is de lokale politiek volgen. Sinds december 2007 woont hij in Lansingerland. Daarvoor woonde hij in Hillegersberg-Schiebroek en deed hij daar dit soort dingen. Hij geeft o.a. aan hoe de geluidskaart tot stand gekomen is (bronnen, kleurgebruik), gaat in op de cumulatie van geluid, bouwprojecten en nieuwbouwlocatie Wilderszijde, en items zoals de CO₂-leiding en kerosineleiding die dwars door Lansingerland lopen en hogedrukgasleiding. De geluidskaart Lansingerland is zijn bijdrage aan een wettelijke taak die Lansingerland heeft volgens Europese richtlijnen omgevingslawaaï, vaststellen van blootstelling aan omgevingslawaaï, het voorlichten van het publiek en het aannemen van actieplannen.

Marja van Kleef, medebestuurder van de stichting Stop Geluidsoverlast HSL merkt op dat de gemeente inmiddels druk doende is een officiële geluidskaart te maken. Waar op de gemeentelijke kaart geen rekening mee gehouden is zijn: de huidige overlast van de HSL, de uitbreidingsplannen van het vliegveld, de voorgenomen verbreding van de N209, de voorgenomen doortrekking van de A13 en A16. Ze vraagt aan welke kaart de bewoners volgens de burgemeester meer hebben: aan de gemeentelijke kaart of de kaart die ze nu aanbiedt? Hij antwoordt dat het niet de bedoeling is dat ze nú het debat aangaan, want dat zal later plaatsvinden. Hij is ook niet de portefeuillehouder. Wel kunnen de raadsleden technische verhelderingsvragen stellen. Mevrouw Van Kleef biedt hem hierna de geluidskaart aan met daarop de huidige en de te verwachten geluidseffecten in kleur aangegeven, terwijl het geluid van de HSL door de vergaderzaal galmt. Elke aanwezige kreeg bij binnenkomst een gratis exemplaar.

De heer Van der Burg refereert aan de opmerking dat er nog een kaart gemaakt wordt in opdracht van de gemeente. Hij vraagt of de heer Wendel contact gehad heeft met de opdrachtgevers of de samenstellers van die kaart. De heer Wendel antwoordt dat ze geen rechtstreeks contact gehad hebben met DCMR, maar wel met de ambtenaar die er namens de gemeente over gaat.

De heer Heuvelink reageert op de tabel met kwalificaties over het leefklimaat (matig, slecht) met de genoemde dB-waarden. Heeft de heer Smits (maker van de kaart) die classificatie gemaakt, of is dat een extern getoetste standaard classificatie? De heer Wendel antwoordt dat het laatste het geval is; ze komen van het RIVM.

De heer Blonk vindt de combinatie van de vele gegevens die de heer Smits gaf interessant. Hij bekend dat hij als raadslid die combinaties niet allemaal paraat heeft en wil dus graag die presentatie op schrift hebben of digitaal. De heer Smits antwoordt dat de presentatie te vinden is op www.politiekactief.net. De voorzitter zegt toe dat als de heer Smits zijn presentatie ook digitaal beschikbaar stelt de gemeente ervoor zal zorgen dat het via het raadsinformatiesysteem voor de hele raad beschikbaar is.

De heer Braak ziet best dat er mogelijkheden zouden zijn om geluidshinder bij Berkel en Rodenrijs en Bergschenhoek te vermijden op moment dat je zou kunnen overkappen. Maar hij maakt zich ook zorgen over bewoners van Bleiswijk, waarbij de trein komt aandenderen over een viaduct. Zijn fractie probeert voor de hele bevolking op te komen. Heeft de heer Wendel een visie op hoe hij met name de bevolking

in Bleiswijk tegemoet gaat komen, want er ontstaat enige rechtsongelijkheid in de gemeente als het alleen bij Berkel en Rodenrijs en bij Bergschenhoek gebeurt. Laatstgenoemde antwoordt dat de stichting vooral denkt aan een scala van maatregelen, waarbij overkapping de belangrijkste is, die fysiek alleen zou kunnen worden uitgevoerd bij het stuk tussen Bergschenhoek en Berkel. Bleiswijk ligt verder van de HSL af. 3% van onze totale sympathisanten komt uit Bleiswijk en 97% uit Bergschenhoek en Berkel. Verreweg het grootste probleem zit in dat kernstuk tussen Bergschenhoek en Berkel. 97% van de problemen zouden direct zijn verholpen door de HSL. We kunnen Bleiswijk niet helpen met overkapping, want dat is technisch onmogelijk; daar moeten andere maatregelen zorgen voor het bestrijden van geluidsoverlast.

De voorzitter herhaalt dat later inhoudelijk teruggekeerd zal worden. DCMR is in opdracht van de gemeente bezig met een geluidskaart volgens de Europese richtlijnen. Dat zullen we naast elkaar leggen. Pas als dat gereed is kan de raad ook de discussie voeren en dan zit hier weer een wethouder die hiervoor verantwoordelijk is, die dan ook het debat met hen kan aangaan. Dan kunnen ze zelf de vergelijking maken. Pas op dat moment kan de vraag van mevrouw Van Kleef beantwoord worden, want in haar inspraak zaten een paar aannames, waarvan hij denkt dat de werkelijkheid straks wel eens anders zou kunnen zijn als die kaart uitkomt.

Mevrouw Haske van Loenen Martinet vraagt aandacht voor de geluidsoverlast van het HSL-tracé:

- het peperdure prestigeproject van de Rijksoverheid.
- het voorwerp van tomeloze ambitie van NS Hispeed en ProRail.
- de oorzaak van reputatieschade voor de gemeente en ons bestuur.
- maar bovenal de oorzaak van een enorme achteruitgang in het leefklimaat voor bewoners.

Resultaat van alle burgerlijke boosheid en opwinding rond het HSL-tracé waren drie besluiten van het vorige gemeentebestuur:

1. DCMR doet metingen naar de geluidsbelasting op de gevels van huizen om vast te stellen of de toegestane normen worden overschreden (kosten € 150.000).
2. De GGD doet een bronnenonderzoek naar de impact op de volksgezondheid van het geluid van hogesnelheidstreinen.
3. De gemeente doet historisch onderzoek naar de besluitvorming in de toenmalige 3B-gemeenten. Over dit laatste onderzoek is het stil aan de kant van het bestuur.

Over de periode vanaf 2000 hebben we zelf wat onderzoek gedaan. De bouw van de Vinexwijk Boterdorp Zuid-west in Bergschenhoek is gestart in 2000, woningen zijn gebouwd vanaf 250 m. van het geplande HSL-tracé. In de verkoopbrochure van de makelaar is destijds door twee verantwoordelijke wethouders en de burgemeester uit Bergschenhoek lovend geschreven over de te bouwen wijk. De huizen zouden volgens strenge regels worden geïsoleerd, toepassing van zgn. “gevelisolatie”. Uit het dossier van de gemeente blijkt, dat voor dit grondgebied alleen onderzoek naar industrielawaai is gedaan. Dat kwam niet boven de 50 dB(A) uit. Geen letter is te vinden over het effect van HSL-treinen, waardoor de maximale geluidsnormering 57 dB(A) werd. Een geluidsbelasting van ongeveer 57dB(A) betekent, dat een normaal gesprek buiten onmogelijk is. Potentiële huizenkopers waren gelijmd met de ministeriële toezegging van een halfverdiepte bak. De halfverdiepte bak blijkt resonierend te werken. Hoe moesten zij weten, dat de geluidswaarde veel hoger was? Hoezo een goede en rustige leefomgeving?

Uit notulen van de raadsvergadering van 1 maart 2006 blijkt, dat er 35 extra woningen konden worden gebouwd in Wilderszijde als de geluidsschermen 1 m hoger zouden zijn. Door een foutieve berekening van HSL Zuid heeft de gemeente Bergschenhoek voor die verhoging ruim 1 miljoen euro moeten afboeken op de post onvoorzien. En dat voor schermen die onvoldoende bescherming blijken te bieden tegen het geluidsgeweld van de Fyra- en de Thalystreinen.

NS Hispeed heeft een concessie verkregen voor personenvervoer. Eind 2009 heeft het ministerie van V&W aan ProRail gevraagd te onderzoeken of via het HSL-spoor licht goederenvervoer kan plaatsvinden tijdens nachtelijke uren. Goederenvervoer in minicontainers die geplaatst worden in Thalystreinen, waaruit de zitbanken zijn verwijderd. Er is geen nieuwe concessie nodig voor goederenvervoer. Volgens V&W valt het nog steeds onder personenvervoer. Een vreemde zaak. De gemeente zegt dat het lichtgoederenvervoer pas ná 2015 mogelijk zal zijn. De volledige dienstregeling op het “superspoor” gaat uit van 192 treinbewegingen. Om de 5 minuten treinlawaai, van ’s morgens vroeg tot ’s avonds laat. En dan ook nog ’s nachts? Het betekent een nóg zwaardere aanslag op het woonklimaat met slaapverstoring voor veel bewoners.

We verwijzen opnieuw naar het rapport uit 2008 van het ministerie van VROM “Geluid, we willen het niet horen” en naar één van de aanbevelingen: Bij verhoging van de geluidswaarden zouden gemeenten toekomstige kopers hiervan op de hoogte moeten stellen. Je zou denken dat onze gemeente daar mee aan de slag gaat. Het welzijn van burgers staat hoog op het prioriteitenlijstje. Echter, op www.buitenwoneninderandstad.nl staat een lyrische uiteenzetting over hoe mooi het in Lansingerland is

	<p>om te wonen en hoe groen. Niets wordt gezegd over verkeerslawaaï van HSL, vliegveld en de eventuele verbinding tussen A13/A16. Verzwegen wordt dat de geluidswaarden voor de wijken Parkzoom en Wilderszijde in 2006, op verzoek van B&W, door de Provinciale Staten zijn verhoogd tot 59 dB(A) en 61 dB(A). In 'de Heraut' van 19 maart jl. staat in de bijgevoegde Nieuwbouwwoonkrant een grote advertentie van de gemeente Lansingerland met dezelfde tekst als op de website. Precies tien jaar geleden zijn wij "belazerd en bedonderd" over het wonen langs de HSL. Herhaalt de geschiedenis zich?</p> <p>De laatste ontwikkeling van het HSL-dossier betreft een brief van de minister van V&W aan de Tweede Kamer. Hij liet weten dat hij, als de metingen een overschrijding van de geluidsnormen aantonen, geen aanvullende maatregelen zal nemen, aangezien de wet hem dat niet oplegt. De boosdoener zou vrijuit gaan en het geld voor de DCMR-metingen weggegooid zijn? Lansingerland het slachtoffer van een hiaat in de wet? Dat kan toch niet waar zijn? Zelfs als blijkt dat de geluidsnormen niet worden overschreden en er volgens de autoriteiten niets aan de hand is, blijft voor bewoners het "herriefantoom" zwaar drukken op het leefklimaat in veel wijken binnen onze gemeente. Wij pleiten ervoor om HSL-treinen, zowel Fyra als Thalys, binnen onze woonkernen langzamer te laten rijden, bv. 100 tot 120 km/h. Dat gebeurt ook in België, tussen Antwerpen en Brussel met de Thalys. Op de totale reistijd scheelt dat een paar minuten. Maar de enige échte oplossing is in onze ogen overkapping van 5 km spoor.</p> <p>Al eerder hebben we het HSL-dossier een zaak van lange adem genoemd. Wij zullen doorgaan....tot het stil zal zijn. De inwoners van Lansingerland rekenen erop, dat dat ook voor de gemeentepolitiek geldt en het verzet niet als een nachtkaa's uitgaat nu de verkiezingen voorbij zijn. Wij verwachten van de nieuwe raad en het college van B&W eerlijkheid, betrouwbaarheid en transparantie bij de aanpak van dit voor de bewoners zo belangrijke probleem. Wij wensen u de komende 4 jaar veel wijsheid en succes bij het besturen van Lansingerland.</p>
5.	<p>Vaststelling van de agenda</p> <p>Op verzoek van de heer Van der Burg wordt een motie vreemd aan de orde (over geluidsoverlast HSL) aan de agenda toegevoegd, als punt 11c. De heer <u>Heugens</u> wil dan vooraf schorsen. De <u>voorzitter</u> zal daar ruimte voor bieden. Hiermee is de agenda vastgesteld.</p>
6.	<p>Vaststelling van de besluitenlijsten van 9 en 11 maart 2010</p> <p>Beide besluitenlijsten worden ongewijzigd vastgesteld.</p>
7.	<p><u>Voorstelnr. 2010/27</u> tot vaststelling van de lijst van ingekomen stukken</p> <p>De heer <u>Braak</u> wil de brieven 17 en 25, als ze nog steeds een actuele status hebben, agenderen voor de eerstvolgende commissievergadering Wonen en Werken. Maar als dit is afgedaan, moeten we er geen tijd aan besteden. De <u>voorzitter</u> laat dit uitzoeken door de griffie en de heer Braak wordt erover bericht.</p> <p>Op verzoek van de CDA-fractie wordt brief nr. 12 aan de agenda van de commissievergadering Algemeen Bestuur en Veiligheid toegevoegd. Deze fractie wil het als een kapstok gebruiken naar een economisch onderwerp. Ook op verzoek van het CDA wordt brief nr. 18 geagendeerd voor de huidige commissievergadering Wonen en Werken.</p> <p>Op verzoek van de heer Van der Burg worden de brieven 20 en 24 voor de commissievergadering Ruimte van 14 april geagendeerd. De <u>voorzitter</u> wijst de nieuwe raadsleden erop dat als een raadslid vraagt brieven te agenderen voor een commissie, er dan verwacht wordt dat de desbetreffende fractie het dusdanig voorbereidt (met een A4'tje) dat richting gegeven wordt aan het debat in de commissie en het voor de andere partijen duidelijk is wat de intentie is van de bespreking daar.</p> <p>Met inachtna'me van bovengenoemde toezeggingen stemt de raad in met de wijze van afdoening.</p>
	<p><u>BESPREEKPUNTEN:</u></p>
8.	<p><u>Voorstelnr. 2010/28</u> tot benoeming van de plaatsvervangend raadsvoorzitter (de heer J. Heugens)</p> <p>De <u>voorzitter</u> stelt een stembureau in, bestaande uit de heer Ruitenber'g (voorzitter) en mevrouw Citterbartová.</p> <p><i>De voorzitter schorst de vergadering om 20.51 uur. Hij heropent de vergadering om 20.53 uur.</i></p> <p>Nadat de stembriefjes zijn ingevuld en geteld meldt de heer Ruitenber'g dat er 29 geldige stemmen zijn uitgebracht, waarvan er 26 vóór waren en 3 tegen. De <u>voorzitter</u> merkt op dat daarmee de heer Heugens is benoemd tot plaatsvervangend raadsvoorzitter en hij feliciteert hem daarmee.</p>
9.	<p><u>Aanbieding van en debat over het coalitieakkoord</u></p> <p>De heer <u>Blonk</u> bedankt met name de griffie Kees van 't Hart en Lianne van den Houten voor de uitstekende ondersteuning die ze de onderhandelaars hebben gegeven tijdens de formatieperiode. Het doel om op een snelle en goede wijze een coalitie tot stand te brengen is gelukt. Hij bedankt alle fracties dat ze in het eerste weekend na de verkiezingen op zo korte termijn bereid waren tot het voeren van een verkennend gesprek met de onderhandelaars van Leefbaar 3B. Binnen het nieuwe</p>

college wordt uitgegaan van het basisprincipe van wederzijds vertrouwen en respect. Er is vertrouwen en respect als de onderlinge relatie gestoeld is op open, eerlijk en geen dubbele agenda's. Op deze wijze zijn ook in de periode vanaf 9 maart de gesprekken tussen de VVD, de CU en Leefbaar 3B gevoerd. T.a.v. ditzelfde principe vertrouwen en respect (open, eerlijk en geen dubbele agenda's) gaan we ervanuit dat dit ook hoog in het vaandel staat van de fracties in de gemeenteraad. We denken met dit akkoord een goede basis te hebben gelegd voor een stabiel college van burgemeester en wethouders voor de komende vier jaar. Afgesproken is dat vanuit het college veel aandacht en inspanning besteedt moet worden aan burgerparticipatie in al zijn vormen. Het moet anders: het bestuur, het gemeentehuis moet dicht bij de burgers en de inwoners gaan staan. Dat is voornamelijk een kwestie van attitude en gedrag. **De kern Bleiswijk krijgt in het akkoord extra aandacht, omdat het nodig is om de vitaliteit in Bleiswijk te behouden of terug te brengen.** De heer Wendel van de Stichting Stop Geluidsoverlast HSL gaf in een mail zijn reactie op het coalitieakkoord. De heer Blonk citeert daaruit: 'de tekst over geluidhinder is veel zwakker dan de ferme taal die met name Leefbaar tijdens de verkiezingen uitsloeg. Leefbaar 3B is nu de grootste partij. Wij moeten die partij aan hun woord houden dat ze alles zullen doen om van de HSL-herrie af te komen'. De heer Blonk zegt dat de heer Wendel hen daar aan kan houden. In het coalitieakkoord staat: 'de gemeente zal zich inspannen om te zorgen dat het geluid van de HSL naar een aanvaardbaar niveau terug gaat. Overleg met het ministerie van Verkeer en Waterstaat, het ministerie van VROM en NS Hispeed is hiervoor noodzakelijk. Daarnaast zal de gemeente juridische middelen inzetten als dat bijdraagt tot een aanvaardbaar eindresultaat'. Een aanvaardbaar eindresultaat is een voor de inwoners van Lansingerland aanvaardbaar geluidsniveau. Wij zullen er alles aan doen om dat te kunnen bereiken. Nogmaals: daar kunt u ons aan houden. In financiële zin staan we aan de vooravond van moeilijke tijden. Bezuinigingen zijn onafwendbaar. Dat zal een wissel trekken op de inwoners van onze Lansingerlandse gemeenschap als geheel. Iets over de coalitievorming: Leefbaar 3B zegt al heel lang dat een coalitie praktisch steunend op bijna de gehele raad niet goed is. Dat moet anders. Dat hebben we ook gedaan. Nu zijn het 18 zetels voor de coalitiepartijen en 13 voor de niet-coalitiepartijen. In de verkennende gesprekken hebben zes van de zeven fracties expliciet aangegeven dat Leefbaar 3B in het college vertegenwoordigd moet zijn. Verder was de combinatie ChristenUnie-Jan den Uil nogal populair in de verkennende gesprekken. Ook gaven verschillende fracties aan in die gesprekken dat partijen die verloren hebben niet in het college zouden moeten plaatsnemen. De coalitie van Leefbaar 3B, VVD en CU doet in onze visie het meest recht aan de verkiezingsuitslag en past ook programmatisch. Net als in het vorige college is er gekozen voor 5 wethouders, echter wel 5 fulltimers i.p.v. de 4,5 tot nu toe, om de volgende vijf redenen. Gehoord de ervaringen van de afgelopen raadsperiode is vastgesteld dat de belasting van de wethouders en de burgemeester erg hoog is geweest. De komende vier jaren is veel en voortdurende aandacht nodig voor het creëren en bewaren van een goede relatie met de bevolking in al haar geledingen. Het is van belang dat in financieel moeilijke tijden die voor de deur staan de collegeleden met extra veel aandacht en alertheid sturing moeten geven om deze moeilijke periode door te komen. Lansingerland is een groeigemeente wat in vergelijking met beheergemeenten veel extra werk met zich meebrengt. Bovendien is heel veel politiek-bestuurlijke inzet nodig om de nadelige gevolgen van HSL, vliegveld, A13/A16 op een voor de inwoners van Lansingerland aanvaardbaar niveau terug te brengen. Deze overwegingen hebben een rol gespeeld in het moeilijke besluit voor deze raadsperiode, ondanks het financieel zware weer, 5 fulltime wethouders met de burgemeester het college te laten vormen. Leefbaar 3B, de VVD en de CU zijn blij dat het ambitieuze tijdschema op een zorgvuldige wijze is gerealiseerd met het snel vormen van het nieuwe college. We hebben er vertrouwen in dat dit college de moeilijke periode die voor ons ligt aan kan en kan omzetten in kansen voor een goede toekomst in Lansingerland. Hartelijk dank, mede ook namens mijn medeonderhandelaar van Leefbaar 3B Henk Meester.

De heer Ten Kate blikt eerst terug op de verkiezingsavond. Zijn reactie op de uitslag was toen 'het kon beter maar het kon ook slechter'. In het oosten van Nederland (waar hij vandaan komt) is 'het kon slechter' een understatement voor tevredenheid. Tevredenheid overheerste uiteindelijk bij de VVD. Feit was dat Leefbaar 3B fors had gewonnen. Dat was voor de VVD-fractie een verrassing. Feit is ook dat de fracties van de VVD en de ChristenUnie stabiel zijn gebleven. Een ander feit was dat de fracties van de PvdA en het CDA fors verloren hebben. Tegen die achtergrond is de coalitie die thans is gevormd, namelijk van Leefbaar 3B, de VVD en de CU, bestaande uit de grote winnaar en de voormalige collegepartijen die stabiel zijn gebleven, een logische keuze. Zeker als we daar de continuïteit van bestuur als het gaat om twee wethouders die terugkomen bij betrekken. Al snapt hij de teleurstelling bij de fracties van de PvdA en het CDA heel goed. Het coalitieakkoord is snel tot stand gekomen. Hij wil niet zeggen dat het te snel is gegaan of afgeraffeld is. Ze hebben in korte tijd veel werk verzet op dat punt. Het was ook nodig dat er snel een akkoord zou liggen, gezien de grote uitdagingen die onze gemeente voor de boeg heeft. Hij benadrukt dat de besprekingen in zeer goede sfeer zijn verlopen en ook met wederzijds vertrouwen en respect. Het eindresultaat is een akkoord op hoofdlijnen. Het college zal morgenvroeg starten met het uitwerken ervan in een collegeprogramma en in de kadernota wat ook min of meer hand in hand zal moeten gaan gezien de keuzes die in het ene voortvloeien weer effect hebben op het ander. Drie punten uit het akkoord benadrukt hij. Burgerparticipatie: een element dat zeker door Leefbaar 3B, maar ook door de VVD-fractie in de campagne een aantal keren naar voren is gebracht. Goed dat het om die reden, gezien

de uitslag ook terugkomt in het collegeprogramma. **Datzelfde geldt voor het accent wat de kern Bleiswijk heeft gekregen in het coalitieakkoord.** Verder is in elk geval voor de VVD-fractie (maar ook voor alle coalitiepartijen) het financieel kader wat in het coalitieakkoord is opgenomen van uitermate groot belang. We staan voor financieel zware tijden. Het gaat erom dat we de komende jaren in staat zijn de gemeente Lansingerland door de crisis heen te slepen naar een periode na de crisis. Het is voor de VVD-fractie ook belangrijk (hoe pijnlijk dat ook zal zijn de komende periode) dat veel opties als het gaat om bezuinigingen open zijn en dat daar de komende periode ook in het kader van kadernota en collegeprogramma over gesproken gaat en moet worden. Wat betreft de totstandkoming van de portefeuilleverdeling: Leefbaar 3B kandidaat-wethouders H. de Paepe en R. BodBijl krijgen een aantal portefeuilles die naar het oordeel van de VVD-fractie een logisch gevolg zijn van de verkiezingsuitslag; het zijn namelijk portefeuilles die de burger ook zeer direct raken: de buitenruimte, welzijn, sport en de HSL, onderwerpen die die fractie na aan het hart liggen. Vanuit dezelfde optiek is de VVD-fractie blij met de aan haar toebedeelde portefeuilles. De heer Kampinga krijgt de portefeuilles financiën en economische zaken. Dat is tegen de achtergrond van de bezuinigingsoperatie waarover hij net sprak, een zeer belangrijke portefeuille, en ook het belang van ondernemers in deze crisistijd is belangrijk. De VVD-fractie is blij dat ze de portefeuille onderwijs kan doorzetten, want onderwijs is voor liberalen een uitermate belangrijke portefeuille. Immers in je jeugd en op school wordt de basis voor je verdere leven gelegd. De VVD vindt het des te prettiger dat daaraan het onderdeel jeugd en jeugdbeleid is toegevoegd zodat er een mooi geheel ontstaat. De CU houdt de portefeuille Vinex en ook bij de persoon van J. den Uil. Dat is zeker gezien de continuïteit maar ook het belang van die portefeuille in deze crisistijd een prima zaak. Tot slot is de heer **Ten Kate** content dat hij samen met de heer Den Uil de portefeuille nieuwbouw gemeentehuis kan voortzetten om ervoor te zorgen dat het gemeentehuis binnen budget gerealiseerd wordt.

De heer **Ten Kate** gaat ervanuit dat er na vandaag twee leden minder in de VVD-fractie zijn, want de heer Kampinga en hijzelf zullen deze plaatsen verlaten. Consequentie ervan is dat die fractie vanaf heden voor tweederde uit nieuwe raadsleden gaat bestaan, maar hij is ervan overtuigd dat dit helemaal goed gaat komen. Hij weet dat de nieuwelingen die al aan de vergadertafel zitten en de twee nieuwelingen die op de tribune zitten enthousiast zijn en ook grote kennis, kunde en kwaliteit op diverse terreinen hebben. Hij wenst de nieuwe (nog te installeren) raadsleden Anton Dolle en Leon van Noort veel succes en wijsheid in de komende periode toe. Hij hoopt en vertrouwt erop dat de samenwerking tussen zowel het college als de VVD-fractie constructief zal zijn en dat die constructief met de gehele raad zal zijn. Stevig op de inhoud, maar zacht op de relatie, want dat is uiteindelijk in het belang van onze inwoners.

De heer **Nieuwlaet** merkt op dat de ChristenUnie blij is met het resultaat van de onderhandelingen tussen Leefbaar 3B, de VVD en zijn fractie. De ChristenUnie heeft, toen hen advies werd gevraagd voor de samenstelling van een nieuwe coalitie, gezegd dat er voor de ChristenUnie geen belemmeringen waren in een coalitie tussen de verschillende partijen. Alleen leek het hun niet verstandig om op dit moment kleine of nieuwe fracties deel te laten uitmaken van een nieuwe coalitie. De ChristenUnie heeft zich zelf aangeboden als partij met bestuurservaring en ook vanwege de continuïteit op de portefeuille van wethouder J. den Uil. Al snel bleek dat Leefbaar 3B en de VVD ook op eenzelfde lijn zaten. Vervolgens bleek in de gesprekken dat er vertrouwen en respect was voor elkaar om zo te komen tot een nieuwe coalitie met een bijbehorend akkoord. De rode draad in dit akkoord is goed luisteren naar de burgers en goed met elkaar communiceren. **Uiteraard kan dat niet betekenen dat alle wensen van onze burgers vervuld zullen worden, maar vooral zal dan duidelijk moeten zijn waarom iets wel of niet gedaan kan worden.** Ook daar is een wederzijds respect voor elkaar van groot belang. Een eerste aanzet om hieraan gevolg te geven is de invulling van een vast spreekuur van de wethouders. Ook de ChristenUnie zal als politieke partij zich de komende raadsperiode inzetten om meer met burgers en met belangenvertegenwoordigers in contact te komen. We gaan een moeilijke en onzekere financiële periode in. Eén ding staat vast: er zal bezuinigd moeten worden en er gaan lastige keuzes gemaakt worden. Dat betekent op zijn minst: tijdig communiceren en uitleggen waarom dat dan nodig is. **In zijn algemeenheid zal het credo in de komende periode gelden: sober en doelmatig met financiën omgaan.** De heer **Nieuwlaet** licht enkele onderwerpen uit dit akkoord die de ChristenUnie belangrijk vindt:

- De sociale paragraaf met extra aandacht voor het voorkomen van armoedeval en het onderzoek naar een eventuele verhoging van de 115% naar 120% inkomensgrens. Aandacht voor de indicatiestelling bij de WMO.
- De groene paragraaf over bescherming van groengebieden, de aanleg van het Annie M.G. Schmidtpark, de realisatie van geplande groen- en recreatiegebieden.
- **Maximale aandacht voor veiligheid: bestrijding van overlast in de openbare ruimte, bestrijding van inbraken in auto's en woningen en structureel geld beschikbaar stellen voor de inzet van bijzondere opsporingsambtenaren (BOA's).**
- **Het onderzoek naar de mogelijkheid van een 'groene MBO' binnen onze gemeente.**
- De realisatie van MGE-woningen voor starters.
- Het bij de uitvoering van het subsidiebeleid betrekken van subsidiëring van individuele deelnemers bij verenigingen.

- Extra aandacht voor preventieve maatregelen om problemen bij jongeren te voorkomen.
- Het handhaven van de 12 koopzondagen.

Tot slot: of we nu in de raad als coalitie- of als oppositiepartij opereren, ons inziens is er maar één belang als politieke partij of als bestuurder, namelijk het beste zoeken voor de burgers van onze gemeente Lansingerland. Dat wenst de heer Nieuwlaet hun allemaal, en het nieuw te benoemen college in het bijzonder, toe in de komende periode onder Gods zegen.

Mevrouw Füss geeft de bijdrage van de CDA-fractie, die is getiteld 'Over verkiezingsretoriek en burgers'. Een wijs fractievoorzitter sprak twee weken geleden bij het afscheid van de oude raad over een man die bij de hemelpoort van Petrus de keuze kreeg tussen hemel en hel. Tot zijn stomme verbazing mocht de man om een keuze te maken een kijkje nemen in de hemel EN in de hel. Omdat de hel er net iets mooier en spannender uitzag koos hij voor de hel. Maar bij binnenkomst bleek dat die hel helemaal niet zo mooi was! Die man keek Petrus stomverbaasd aan. Petrus zei tegen hem: ja, toen was het nog verkiezingstijd! Tijdens het voordragen van dit verhaal dacht de CDA-fractie nog dat het om een mop ging. Maar wat blijkt, het was een autobiografisch verhaal en de man die van Petrus de keuze krijgt, was misschien wel een kiezer van Leefbaar 3B. Want die kiezer, die op 3 maart dacht: "Ik wil een huisartsenpost (HAP) in Lansingerland" komt mooi bedrogen uit. Stond in de flyer van Leefbaar 3B nog "één HAP in en voor Lansingerland" als prioriteit, in het coalitieakkoord staat: "een afzonderlijke huisartsenpost voor Lansingerland is niet haalbaar omdat het verzorgingsgebied te klein is". Jammer kiezers die voor Leefbaar 3B kozen voor de HAP! En ook die kiezer die dacht "ik wil dat de Bergboezem blijft zoals die nu is", dus ik kies voor de partij die dat letterlijk in zijn verkiezingsprogramma heeft staan. Maar het woord Bergboezem komt in het hele coalitieakkoord niet voor. Er staat nu: "de aanleg van moerasgebieden is niet nodig. Weilanden zijn ook groen". Wordt hiermee bedoeld dat Leefbaar 3B vasthoudt aan de eis dat de Bergboezem zo blijft zoals nu?

Het was ook Leefbaar 3B die over de HSL-herrie zei "alles moet worden gedaan om alsnog de overlast en gezondheidsschade tot een minimum te beperken" (citaat verkiezingsprogramma). Het coalitieakkoord zegt: "de gemeente zal zich inspannen om te zorgen dat het geluid van de HSL naar een aanvaardbaar niveau teruggaat". Oordeel zelf of er licht zit tussen deze teksten. Het CDA gaat er in elk geval vanuit dat Leefbaar 3B hun motie vreemd aan de orde van de dag -die straks volgt- zal steunen waarin ze het nieuwe college oproepen tot een aantal acties richting het Rijk ter bestrijding van de HSL-herrie.

Dan de financiën. De burgemeester gaf het al aan in zijn reactie op het akkoord: "in het coalitieakkoord ontbreken nog de scherpe keuzes die noodzakelijk zullen zijn om te komen tot een financieel sluitend meerjarenperspectief". De CDA-fractie stelt dat wat anders; hoewel ze begrijpt dat de coalitiepartijen niet het voorbereidend werk van de kadernota in twee weken kunnen doen, lijkt de vage financiële paragraaf wel ietwat op struisvogelpolitiek. Want met geen woord wordt gerept over de drastische groei van het aantal uitkeringsgerechtigden, over de extra aanbestedingskosten voor WMO en de naderende verminderde inkomsten van het Eneco-dividend omdat er een splitsing van het bedrijf nadert. Bij de wetenschap van zoveel naderende financiële ellende naast de miljoenen tegenvallers door een stagnerende woningmarkt en verminderde inkomsten uit het Gemeentefonds verwacht je dat de hand op de knip gaat bij de gemeente! Zoals de VVD daar in de verkiezingstijd grote sier mee maakte: prachtige campagneacties als de gouden klike, want de afvalstofheffing moet naar beneden. De burger mag niet teveel betalen. Maar het CDA mist het woord "afvalstofheffing" compleet in het coalitieakkoord. Verder had de VVD een prachtige campagneleus zoals "geef gemeenten minder geld, dan kunnen ze ook minder verspillen". Wat blijkt? Wie is nu de grootste verspiller van het gemeenschapsgeld door 5 fte aan wethouders aan te stellen?

Het CDA vindt 5 fte wethouders te veel. 5 keer 0,8 wethouder zou een optie zijn. Dat heeft het CDA al tijdens de coalitiebesprekingen aangegeven. Toen werden ze nog gerustgesteld: "5 wethouders dat gaat zeker niet gebeuren" was de letterlijke tekst. Helaas, een woord is maar een woord. Na de fusie is de vorige coalitie in 2007 gestart met 4 fte aan wethouders. De harmoniseringsslagen die extra werk voor de wethouders met zich meebrachten, zijn achter de rug, dus 4 fte kan nu weer. Ter vergelijking: een gemeente als Almere met 188.077 inwoners en een enorme bouwopgave heeft 4 wethouders. De opgaven waar Lansingerland voor staat van hogere overheden zijn niet nieuw. Dus waarom die uitbreiding? Het CDA en ook de PvdA, D66, Groen Links en Partij tot Behoud huis de Haas vinden dat dit college met 4 fte wethouders best toe kan en dat het geld hard nodig is voor andere zaken. Een rekensom, speciaal voor de VVD die 'OZB' een magisch woord vindt. Een extra wethouder kost de inwoners van Lansingerland in vier jaar kaal zo'n € 400.000! En met ondersteuning en wachtgeld spreek je al snel over het dubbele. Dat is dus circa 2% structurele OZB-verhoging voor alle inwoners van Lansingerland. Met dit gemeenschapsgeld hadden ook andere zaken kunnen worden betaald die nu niet kunnen, zoals uitbreiding van het succesvolle initiatief van burgersurveillance, uitbreiding van de mogelijkheden voor gebruikmaking van de Beltax, ondersteuning van het verenigingsleven, promotie van de glastuinbouw en het opstellen van een economische visie voor bedrijventerreinen. We stellen de coalitie graag alsnog in de gelegenheid terug te gaan naar 4 fte. In de vorm van een motie kunt u de genoemde partijen steunen.

De vraag aan de coalitiepartijen is: waarop gaat u bezuinigen om de uitbreiding van het aantal wethouders te kunnen dekken?

Motie M2010/03:

De raad van de gemeente Lansingerland, in vergadering bijeen d.d. 25 maart 2010

Gehoord de beraadslaging,

Gelet op het belang van:

- ! Verantwoord omgaan met gemeenschapsgeld en gemeentefinanciën;
- ! Een voorbeeldfunctie van het gemeentebestuur.

Overwegende dat:

- ! De gemeente Lansingerland de komende collegeperiode slechts beperkt zal groeien;
- ! Het wethoudersaantal (in fte) bij aanvang van de vorige raadsperiode startte met 4;
- ! Er slechts tijdelijk tot een stijging naar 4,5 is overgegaan vanwege de extra werkdruk door de fusie (harmonisering en integratie);
- ! Een gemeente als Almere, met veel grotere Vinex-taakstellingen dan Lansingerland en 188.077 inwoners, slechts 4 wethouders heeft;
- ! Ook in de ons omringende gemeenten zeer spaarzaam wordt omgegaan met het aantal wethouders;
- ! De ontwikkelingen die van hogere overheden op ons af komen geen grotere inspanningen vragen dan andere ontwikkelingen en als zodanig ook niet nieuw zijn;
- ! De gemeentefinanciën nog meer onder druk komen te staan door het verhogen van het aantal wethouders, hetgeen in het huidig perspectief volstrekt onverantwoord is;
- ! Er geen dekkingsvoorstel is gedaan voor het verhogen van het aantal wethouders;
- ! Diverse maatschappelijke problemen door de stijging van het aantal wethouders niet kunnen worden opgelost.

Van mening zijnde dat:

- ! Lansingerland, nu de fusie is afgerond, bestuurd kan worden door 4 wethouders;
- ! De gemeente ongeveer € 100.000 per jaar kan worden bespaard door met 4 wethouders te werken; Dat is over 4 jaar € 400.000,- excl. ondersteuning en wachtgeld;
- ! Dit geld hard nodig is voor andere doeleinden, zoals veiligheid, bestrijding van geluidsoverlast, bevorderen van maatschappelijke samenhang en vrijwilligersinitiatieven, ondersteuning van sociaal zwakkeren en groenontwikkeling.

Roept de coalitie op om:

- ! Het aantal wethouders in aantal fte van 5 terug te brengen tot 4.

En gaat over tot de orde van de dag.

De motie is ondertekend door mevrouw Füss (CDA), de heer Bovens (PvdA), de heer Heuvelink (D66), mevrouw Citterbartová (Groen Links) en de heer De Haas (Partij tot Behoud huis de Haas). De voorzitter zegt dat de motie hiermee onderdeel uitmaakt van de beraadslaging.

Mevrouw Füss vervolgt. In de persconferentie kwam de vraag aan de orde “Wat is nu het vernieuwende geluid van deze coalitie”? Alle lijsttrekkers zeiden (ook nu weer): burgerparticipatie, en Leefbaar 3B en de VVD voegden toe: Bleiswijk revitaliseren. Het CDA is blij dat de coalitie hiermee feitelijk toezegt dat er geld zal worden vrijgemaakt voor de initiatieven die het CDA eerder nam op dit vlak. Want in de afgelopen raadsperiode kwam het CDA met de initiatieven van burgersurveillance, van wijkgericht werken, van het eerder betrekken van burgers bij plannen, de dreiging met de motie Dwangsom bij niet tijdig beslissen en het verbeteren van de dienstverlening, het naar voren trekken van het plan om Bleiswijk-Centrum nu eindelijk eens aan te pakken en het behoud van de SPiL in Bleiswijk (de VVD, inclusief de wethouder waren faliekant tegen dat laatste). Deze voorstellen zijn inderdaad de moeite waard om te worden uitgebreid en opgepakt. Ook door dit college.

Het coalitieakkoord is slechts ter bespreking, niet ter instemming. Dit geeft al voldoende stof tot spreken. De komende tijd zal het CDA onverminderd strijdbaar in het belang van de inwoners van Berkel en Rodenrijs, Bleiswijk en Bergschenhoek en aan de politieke discussies haar bijdrage leveren. Ze kijken al vol spanning uit naar de komende kadernota en het coalitieakkoord: hopelijk vóór de zomer.

De heer Bovens geeft de bijdrage namens de PvdA-fractie. Het coalitieakkoord “een luisterende gemeente voor een veelzeggend resultaat” is het prille geesteskind van onze collega’s van Leefbaar 3B, VVD en ChristenUnie. Het feit dat deze partijen hun akkoord met trots hebben gepresenteerd, verdient

ons respect. Onze felicitaties gaan dan ook uit naar de drie partijen die hun democratisch verworven verkiezingsmandaat snel en in goed overleg verzilverd hebben. Het is goed dat er drie weken na de verkiezingen een nieuw college aantreedt.

Wij (de PvdA) hebben het coalitieakkoord getoetst aan het perspectief dat wijzelf voor Lansingerland zien weggelegd. Een perspectief dat gebaseerd is op de strategische keuzes die wij in ons verkiezingsprogramma “Wij, Wonen en Werken in Lansingerland” hebben vastgelegd. De PvdA staat voor een sociale gemeente waar mensen elkaar helpen, waar we samen maatschappelijke verantwoordelijkheid dragen, eigen initiatieven worden ondersteund, wij elkaar respecteren en het gemeentebestuur de motor voor vernieuwing en maatschappelijke samenhang is. Wij zullen als raad strategische keuzes moeten maken als het gaat om de financiële problemen waarvoor wij staan en moeten werken aan de broodnodige nieuwe maatschappelijke samenhang als gevolg van onze groei. **Wij zullen plannen moeten maken om maatschappelijke problemen te voorkomen, onze bedrijvigheid te stimuleren, onder meer door lokale ondernemers vroegtijdig bij aanbestedingen te betrekken, en forse stappen te zetten als het gaat om milieu en duurzaamheid.** En er is nog heel veel te doen op het gebied van verkeer en vervoer en de versterking van de maatschappelijke positie van mensen in de knel. Wanneer wij de door ons geformuleerde strategische doelstellingen en de wijze waarop wij die vorm willen geven, proberen te toetsen aan de strategische doelen die leidend zijn voor het nieuwe coalitieakkoord, valt ons op dat die ontbreken. Of het zou de “burgerparticipatie” moeten betreffen. Aan dit concept zijn onze ideeën echter nauwelijks te toetsen. Het komt ons wat mager over om, zoals feitelijk gebeurt, te volstaan met de opmerking dat het “college een nota over burgerparticipatie zal opstellen”. Aan de nieuwe coalitiepartners geef ik mee dat in hun coalitieakkoord wat dit thema betreft rijp en groen door elkaar worden gehaald. De passage die in het teken staat van de terechte bestrijding van de uitwassen van de overheidsbureaucratie wordt ingevuld met doelen als het instellen van wethouderssprekuren, burgerparticipatie en op tijd brieven beantwoorden. Volgens ons gaat het bij deze term om heel veel meer! De boodschap is wat ons betreft karig, niet onderbouwd en niet toetsbaar. In vergelijking tot ons PvdA-verhaal waarin burgerparticipatie een uitvloeisel is van het samen verantwoordelijkheid dragen en samen zorgen voor broodnodige maatschappelijke samenhang, blijft het coalitieverhaal m.b.t. maatschappelijke participatie compleet in de lucht hangen. Zo komt de term ‘maatschappelijke samenhang’ slechts terloops in de tekst voor. Bedoelen we hetzelfde, of gaat het in de ogen van de coalitiepartners toch vooral om het vormgeven in de praktijk van belangenbehartiging en het optreden van de raad als directe spreekbuis van de burgers? Hoe moeten wij de uitspraak over het realiseren van de zorgboerderij Koot op Oudeland zien, als het gaat om het door het gemeentebestuur te betrachten gelijkheidsbeginsel? Geldt deze uitspraak nu voor elk door burgers te nemen soortgelijk initiatief? Hoe zien de aanstaande coalitiepartijen burgerparticipatie precies? Wij van de PvdA vinden dat burgers tijdig en stelselmatig moeten worden betrokken bij grote wijkgerichte, lokale en regionale ontwikkelingen. Daartoe wordt een plan van aanpak opgesteld in overleg met de burgers. Maar het zal altijd aan de raad moeten zijn om individuele belangen af te wegen t.o.v. het algemeen belang. Het zal nooit aan de burgers zelf mogen zijn om voor alle medebewoners geldende besluiten te nemen. Dat mandaat is in ons democratisch bestel immers voorbehouden aan de raad.

Ook wat betreft het omgaan met onze financiële perikelen geldt dat wij de passages in het coalitieakkoord willen toetsen aan onze eigen visie hierop. Onze eigen ideeën staan verwoord in ons verkiezingsprogramma en uitgewerkt in de notitie “Bezuinigen en besparen 2010-2014” die wij half februari op onze website publiceerden. Ons voorbeeld werd gevolgd door menig andere partij, maar opvallend genoeg niet door Leefbaar 3B en de VVD. Dus ook m.b.t. deze problematiek, die de politieke agenda voor de komende jaren sterk zal gaan beheersen, formuleren de coalitiepartners geen enkel strategisch kader. Het blijft bij wat kanttekeningen die de uitvoering betreffen. Moeilijk toetsbaar dus aan onze eigen ideeën hierover.

Wél valt op dat er op het gebied van nieuwe uitgaven al aardig in de bus geblazen wordt. Meer wethoudersuren, het open houden van de SPiL in Bleiswijk en de mogelijke beslissing om de Gemeentewerf in deze kern te behouden (wat vraagt om een forse investering om te renoveren) springen daarbij direct in het oog. Onze notitie over omgaan met bezuinigingen en besparingen laat zien dat het niet de prioriteiten zijn die wij voor de komende jaren voor ogen hadden. Integendeel. Ook valt op dat de nieuwe coalitie het verhogen van de lokale lasten met een percentage hoger dan het inflatiepercentage zeker niet uitsluit. Wat vinden de VVD-kiezers hiervan? Zij zijn opgevoed met de liberale gedachte “Hoe minder belasting, hoe minder de gemeente kan verspillen”. Een gedachte die in februari enige tijd prominent en ook nog eens vlak onder de kamer van onze burgemeester op de verkiezingsborden hing. Overtuigender kan het welhaast niet. Wij van de PvdA zien echter weinig been in belastingverhoging. Het zet maar weinig financiële zoden aan de dijk en de extra inkomsten staan op gespannen voet met de maatschappelijke fuzz die het met zich brengt.

Het valt te waarderen dat het coalitieakkoord zeker niet is dichtgetimmerd. Met het woordje “kan” is driftig gestrooid. Wij zijn heel benieuwd hoe de coalitiepartijen in de raad, mede gezien hun verlichte gedachten over het omgaan met het dualisme, hiermee zullen omgaan. Zullen zij zoals voorgespiegeld,

inderdaad elk raadsvoorstel op hun eigen merites beoordelen? Wanneer dit inderdaad gebeurt, biedt dat voor onze fractie aanknopingspunten om rond concrete thema's tot overeenstemming te komen. Denk maar aan het verhogen van de grens van het armoede en minimabeleid van 115 naar 120% van het bestaansminimum. De heer Nieuwlaat gaf net aan dat hij daar erg voor is. Ook in het programma van Leefbaar 3B staat zoiets. Dat zou wat de PvdA-fractie betreft kunnen betekenen dat er reeds nu een meerderheid in de raad is, zodat we dat graag bij de kadernota terug willen zien.

Een ander aspect betreft het mogelijk terugdraaien van raadsbesluiten die in het verleden genomen zijn. Het coalitieakkoord spreekt bijvoorbeeld van het aanleggen van het Annie M.G. Schmidtpark via een minimale investering en met een sobere inrichting dus voorlopig geen kunst. Voor de inrichting van ons stadspark is nu al een krediet beschikbaar van € 25 miljoen. Voor kunst is zegge en schrijve € 45.000 gereserveerd. Grootste kostendrager is de Stadsregio die liefst 20 mio euro investeert. Wil de coalitie daaraan gaan tornen? Gaat ons mooie Annie M.G. Schmidtpark uiteindelijk de nieuwe Vlake van Blonk worden? Idem, de inrichting van de Groenzoom. Ook hier liggen de bestuurlijke afspraken vast en zijn ook dichtgetimmerd. Openbreken zou het imago van Lansingerland als betrouwbare overheid zeer beschadigen. Intrekken van eerder genomen besluiten behoeven bovendien een nieuw raadsbesluit na een duale discussie met alle bestuurlijke toeters en inspraakbellen eromheen. Hoe wil de coalitie dit soort dichtgetimmerde besluiten gaan aanpakken? Onderschrijft zij de procedure zoals net door mij geschetst; keurig door de raad met alle toeters en bellen daaromheen, inclusief burgerparticipatie?

Ook aangaande het omgaan met herrie zullen wij de visie van de coalitie toetsen aan die van ons. De coalitie zegt dat zij zich, in lijn met het vorige college, zal inspannen om ervoor te zorgen dat het geluid van de HSL naar een aanvaardbaar niveau terug gaat. Dat moet gebeuren via overleg met de betrokken instanties, waarbij ook juridische middelen zullen worden ingezet als dat bijdraagt aan een aanvaardbaar eindresultaat. Ons inziens wat bescheiden in vergelijking tot bijvoorbeeld de uitspraak in het Leefbaar 3B-verkiezingsprogramma dat "alles" moet worden gedaan om overlast en gezondheidsschade tot een minimum te beperken. Dit inclusief het stoppen van de bebouwing van Wilderszijde en de Hoeksekade. Wij zijn heel benieuwd wat bijvoorbeeld de bijna 800 kiezers op Leefbaar 3B in de Berkelse Noordpolder, die hooggespannen verwachtingen hebben over de aanpak van de nieuwe coalitie, hiervan vinden. In het debat dat straks volgt n.a.v. de motie die het CDA zal indienen horen we graag hoe u daarmee wilt omgaan.

Wij begrijpen, mét het CDA, niets van de overwegingen om het wethoudersaantal op 5 fte te brengen. Vijf mannen in zwarte pakken, geen enkele vrouw! In Lansingerland wonen circa 26.000 vrouwen, maar de nieuwe coalitie vliegt een man uit Zoetermeer binnen! Of is er geen enkele vrouw bereid om voor Leefbaar 3B of de VVD wethouder te worden? Leg ons dat nog maar eens uit. Het verhaal van de heren Blonk en Ten Kate vinden we geen juiste onderbouwing. We vinden ons meer in de vragen zoals ook gesteld door raadslid Füss. Waarom 5 fte en niet volstaan met 4 op strategisch niveau opererende wethouders? De argumenten van werkdruk ten gevolge van groei overtuigen echt niet. Een gemeente als Almere volstaat met 4 wethouders, dus waarom wij dan niet? En hoe leg je dit uit aan het ambtelijke apparaat dat mogelijk de norm van 7 ambtenaren per 1.000 inwoners moet loslaten op basis van het afstoten van taken? Geldt dat dan niet voor het college? Wij zijn dus mede-indieners van de zojuist door het CDA ingediende motie.

Ik heb in mijn verhaal getracht het nieuwe coalitieakkoord op een aantal belangrijke thema's te toetsen aan onze eigen ideeën; geen eenvoudige opgave, omdat er nauwelijks iets te toetsen valt. Wat ons dus voor de toekomst rest, is pragmatisch te oordelen op basis van wat het college richting raad aan voorstellen stuurt en waar nodig zelf initiatieven te nemen. Bij onze oppositie zal het algemeen belang voor Lansingerland en onze visie op de toekomst van Lansingerland immer leidend zijn. Dat maakt ons in ieder geval voorspelbaar en ook toetsbaar. Dat zelfde wensen wij ook de nieuwe coalitie en hun wethouders van harte toe.

De heer Heuvelink geeft de bijdrage van D66 op dit punt.

1. Kermit de Kikker zei: It's not easy being green!
2. Dat geldt ook voor de duurzame parkstad Lansingerland, waar investeren in groen en duurzaamheid maar moeizaam op gang komt.
3. Het is jammer dat het coalitieakkoord geen enkele nieuwe ambitie formuleert t.a.v. duurzaamheid. Plichtsmatig wordt het doel om in 2025 CO₂-neutraal te zijn herhaald, maar er wordt geen ambitie in gelegd en uitgesproken. Dat is meer dan een gemiste kans. Dat is een hypotheek op de leefomgeving van onze kinderen. D66 zal zich de komende vier jaar scherp inzetten om die ambitie er wel in te krijgen.
4. In het hier en nu gaat het gelukkig iets beter. Ik lees dat alle bestaande groen- en recreatieplannen moeten worden gerealiseerd. Hulde! Betekent dat ook dat de coalitie de budgetten die hiervoor zijn gereserveerd garandeert? Of nog mooier, wanneer hogere overheden gaan bezuinigen op die

budgetten dat de coalitie die bijpast. Dat zou D66 een mooi uitgangspunt vinden.

5. D66 heeft al eerder gepleit om niet de geluidsnormen voor de HSL als uitgangspunt te nemen, maar de overlast die de inwoner ondervindt. In de begeleidende brief bij het coalitieakkoord zit een fundamentele koerswijziging verstoppt. Citaat: “Bovendien is er heel veel politiek-bestuurlijke inzet nodig om de nadelige gevolgen van de HSL, het vliegveld en de A13/A16 op een voor de inwoners van Lansingerland aanvaardbaar niveau terug te brengen”. Dus niet langer is de geluidsnorm uitgangspunt, maar het niveau dat inwoners aanvaardbaar vinden. Kunnen de coalitiepartijen bevestigen dat er inderdaad sprake is van een fundamentele wijziging? En kunnen de coalitiepartijen aangeven of het grote afwachten nu voorbij is en er gewerkt gaat worden aan concrete maatregelen tegen de overlast van de HSL. Zo ja, welke zijn dat dan?
6. De snelheid van de collegeonderhandelingen heeft helaas niet geleid tot duidelijkheid over de financiën. Een akkoord met mooie intenties, maar waar zitten de scherpe keuzen? De keuzen die hard nodig zijn om minimaal 4 miljoen te bezuinigen, want dat is wat het college wil.
7. In welk tempo wilt u eigenlijk bezuinigen? Bij welke kadernota is er duidelijkheid? In 2010? Of misschien 2011, als de landelijke verkiezingen voorbij zijn en we misschien weten hoe de landelijke bezuinigingsplannen in elkaar zitten. De burger verdient ook transparantie op dit punt.
8. In het licht van de bezuinigingen is de keuze om de gemeentelijke faciliteiten in Bleiswijk te behouden voor D66 moeilijk te begrijpen. Dat kunnen we ons toch niet veroorloven? Juist door concentratie in het nieuwe stadhuis kan de dienstverlening beter en goedkoper. En een betere dienstverlening stond in elk verkiezingsprogramma.
9. Nóg een royaal randje van het akkoord: 5 wethouders “omdat de opgaven zo zwaar zijn”. Rotterdam kent ook zware opgaven. Als zij hetzelfde ratio zou hanteren dan kwam ze uit op 60(!) wethouders. Het gaat niet om de kwantiteit, maar om de kwaliteit van wethouders. Is daar ook aan getoetst? Het punt is natuurlijk dat het onnodig veel geld kost, zeker nu! Geld dat ook voor andere zaken ingezet had kunnen worden (bijvoorbeeld maatregelen tegen de geluidsoverlast).
10. T.a.v. sommige delen van het akkoord is een kritische houding nodig, maar op andere onderdelen kan ik best lovend zijn. Het feit dat dit akkoord de principes van burgerparticipatie en dualisme zo stevig vastlegt is een trendbreuk met het verleden. Een trendbreuk die D66 van harte ondersteunt. Wat D66 betreft kunnen de nota's over dualisme en burgerparticipatie niet snel genoeg naar de raad worden gestuurd. Ik zou het prachtig vinden als de coalitiepartijen zich wat dat betreft een taakstelling zouden opleggen.
11. Burgerparticipatie is echter niet slechts een kwestie van nota's, maar vooral een kwestie van doen! Dat is even wennen. Goede voorbeelden helpen enorm. De noties over de inrichting van het Annie M.G. Schmidtpark in het akkoord neigen toch weer wat naar oude politiek. D66 wil dan ook de coalitiepartijen aansporen niet te wachten tot de nota burgerparticipatie gereed is en dient een aanmoedigingsmotie in.

Motie M2010/04:

Naar aanleiding van agendapunt van de raad nr. 9 coalitieakkoord

Onderwerp: Burgerparticipatie bij ontwikkeling Annie M.G. Schmidtpark

De raad van de gemeente Lansingerland;

in vergadering bijeen d.d. 25 maart 2010

Gehoord de beraadslaging,

Gelet op het belang van:

- *burgerparticipatie in de gemeente;*
- *goede groenontwikkeling binnen de gemeente.*

Overwegende dat:

- *de coalitie heel veel waarde hecht aan de relatie met de burger;*
- *de coalitie wil dat bestaande groen- en recreatieplannen moeten worden gerealiseerd;*
- *het coalitieakkoord aangeeft dat bij het opstarten van nieuwe plannen de gemeente de betrokken inwoners in een vroeg stadium vraagt om ideeën, zodat deze meespelen bij het opstellen van de conceptplannen;*

Van mening zijnde dat:

- *het Annie M.G. Schmidtpark van belang is voor alle Lansingerlanders;*
- *de beperkte middelen voor de ontwikkeling van het park zo goed mogelijk moeten worden ingezet;*
- *de ontwikkeling van het park een zeer geschikt onderwerp is om meteen aan te pakken door gebruik te maken van een vorm van burgerparticipatie;*
- *dat hierbij niet gewacht hoeft te worden op een nota burgerparticipatie.*

Roept de coalitie op om:

- *Voor het deel van het Annie M.G. Schmidtpark waar nog niet met de inrichting gestart is, vanaf nu de ontwikkeling hiervan vorm te geven door middel van een vorm van burgerparticipatie,*

en gaat over tot de orde van de dag.

De motie is ondertekend door de heren Heuvelink (D66) en Muis (D66) en mevrouw Füss-Buitenhuis (CDA). Hiermee maakt de motie onderdeel uit van de beraadslaging.

Mevrouw Citterbartová spreekt eerst haar waardering uit voor de voortvarendheid waarmee de onderhandelaars van Leefbaar 3B, VVD en ChristenUnie aan de slag zijn gegaan met het coalitieakkoord. Het grote voordeel van deze snelle aanpak is dat wij vandaag daadwerkelijk aan de slag kunnen en gaan debatteren over de hoofdlijnen van het voorgestelde collegebeleid. Nadeel is haar inziens dat het bij hoofdlijnen is gebleven en dat er weinig duidelijkheid is over de manier van uitwerking op detailniveau. Aan het onderwerp Milieu bijvoorbeeld wijdt het coalitieakkoord slechts vier volzinnen, erg spaarzaam voor een coalitie waaraan twee partijen meedoen die zich op dat onderwerp sterk profileerden tijdens de verkiezingscampagne. Het is dan ook niet verwonderlijk dat het bij gemeenplaatsen is gebleven, zonder toelichting of details. Zo staat in het coalitieakkoord dat de huidige groengebieden moeten worden beschermd. Fijn. En dat de bestaande groen- en recreatieplannen moeten worden gerealiseerd. Ook mooi. Tot de bestaande plannen hoort ook de aanleg van de Groenblauwe slinger. Op het grondgebied van deze gemeente o.a. in de vorm van een stuk nieuwe natuur in de Bergboezem. Deze plannen, waarover afspraken zijn gemaakt met het Rijk en Provincie, houden o.a. de aanleg van een moerasgebied in. Hoe verhoudt zich dit tot de volgende stelling uit dezelfde paragraaf: “de aanleg van moerasgebieden is niet nodig?”. Betekent dit dat dit dossier wordt opengebroken en dat de hele besluitvorming wordt overgedaan? En waarom is de aanleg van moerasgebieden niet nodig? Door de aanleg van een diverse structuur in de groene ruimte geef je meer kans aan biodiversiteit, en dat is toch een van de uitgangspunten van het milieubeleid waartoe Nederland zich op Europees niveau heeft gecommitteerd en waar dus ook de gemeente Lansingerland aan mee moet werken.

Een ander punt is de stelling dat de gemeente aansluiting zal zoeken bij de stadsregionale klimaatop. Groen Links vindt het jammer dat voorbij wordt gegaan aan haar oproep tot het organiseren van een lokale klimaatop waarop eerder enthousiast werd gereageerd. Toenmalig wethouder Den Uil -die nota bene als wethouder met milieu in zijn portefeuille terugkeert in het college- heeft ons toegezegd dat deze uitdaging lokaal zal worden aangegaan. Ons inziens heeft een lokale klimaatop een veel directer impact, hoeft niet veel te kosten maar kan veel concrete resultaten opleveren. Bij navraag bij de organisator van de stadsregionale klimaatop bleek bovendien dat beide klimaatoppen elkaar eerder completeren dan elkaar in de weg zitten. Vanuit dit oogpunt begrijpen wij niet waarom er geen aandacht in het coalitieakkoord is gewijd aan de lokale mogelijkheden op dit terrein, temeer omdat lokale ondernemers graag willen bijdragen aan het zoeken van duurzame oplossingen. Groen Links wil samen met de PvdA en D66 hier aandacht voor vragen door middel van een motie.

Motie M2010/05

Naar aanleiding van agendapunt van de raad nr. 9

Onderwerp: Organisatie van een lokale klimaatop in Lansingerland

De raad van de gemeente Lansingerland;

In vergadering bijeen d.d. 25 maart 2010

Gehoord de beraadslaging,

Gelet op het belang van:

- *Rol van de gemeente bij het realiseren van afgesproken klimaatdoelen;*
- *Verantwoordelijkheid van de gemeente voor het lokale klimaatbeleid.*

Overwegende dat:

- De gemeente zich in het Convenant Bedrijventerreinen 2010-2014 heeft verplicht tot een actieve rol in het klimaatbeleid;
- De coalitie glastuinbouw wil stimuleren om klimaatvriendelijk en duurzaam te werken;
- De coalitie aansluiting wil zoeken bij de stadsregionale klimaatop;

Van mening zijnde dat:

- Een stadsregionale klimaatop een andere opzet heeft dan een lokale klimaatop en een ander doel dient;
- Een lokale klimaatop tussen gemeente, ondernemers en woningcorporaties deze partijen in staat stelt concrete afspraken te maken;

Roept de coalitie op om

- Op korte termijn, naast het aansluiting zoeken bij de stadsregionale klimaatop, ook te starten met de organisatie van een lokale klimaatop teneinde op gemeentelijk niveau concrete afspraken te maken met ondernemers en woningcorporaties;

en gaat over tot de orde van de dag.

De motie is ondertekend door mevrouw Citterbartová (Groen Links), de heer Braak (PvdA) en de heer Heuvelink (D66).

In het algemeen verwijt mevrouw Citterbartová deze coalitie erg weinig ambitie op het gebied van duurzaamheid. In het coalitieakkoord staat niets over: duurzaam beheer en aanleg van bedrijventerreinen; verduurzaming van de bedrijfsvoering van de gemeente; een actieve rol bij het veranderen van glastuinbouwsector van energieslurper naar energieleverancier. De nadruk wordt gelegd op bezuinigen, terecht in deze zware tijden. Maar vergeet niet dat juist door investeringen in groene oplossingen er in de nabije toekomst veel kan worden bespaard. Hoe kan Lansingerland zonder een behoorlijke groene paragraaf tot bloei komen?

We zijn blij dat de coalitie in de paragraaf Woningbouw nieuw beleid propageert, dat gebruik gaat maken van de kansen die de stilstand in de woningbouw biedt. Helaas wordt ook deze paragraaf gekenmerkt door oneliners. Zo lijkt de stelling over het niet bouwen aan de Hoeksekade-Noord in Bergschenhoek uit de lucht te vallen. Op zich een terechte verwijzing naar een woningbouwproject dat wellicht, gezien de discrepantie tussen de woningbehoefte en de taakstelling vanuit de Stadsregio, helemaal niet nodig zal blijken te zijn. Ons inziens is dit echter een breder onderwerp dat ook andere locaties betreft. De taakstelling zou in zijn geheel opnieuw beoordeeld moeten worden. Het coalitieakkoord sluit af met de toezegging dat de inkoopfunctie van de gemeente verder wordt versterkt -hetgeen Groen Links toejuicht- maar vermeldt niet hoe deze versterking vorm wordt gegeven. Groen Links hoopt dan ook dat het niet zal blijven bij cosmetische ingrepen en algemene kreten, zoals het genoemde onderhandelen met opdrachtnemers voor concurrerende prijzen. Dit is slechts een klein onderdeel van een breder en consistentere inkoopbeleid. Een professionele inkoopfunctie kan tot 40% besparingen leiden; niet onverstandig in tijden van bezuinigingen. En binnen de wettelijke kaders is het alleszins mogelijk om in samenwerking met lokale ondernemers innovatieve, duurzame en voordelige oplossingen voor de inkoopbehoefte van de gemeente te zoeken. De gemeente en lokale ondernemers kunnen elkaar hierin ontmoeten en elkaar helpen. Het coalitieakkoord rept hier niet over en dat vinden wij een gemiste kans.

De heer De Haas vindt een vast spreekuur een heel belangrijk iets wat burgers krijgen in de nieuwe coalitieperiode. Hem is erg opgevallen dat wethouders bij de fractievergaderingen aanwezig mogen zijn, in beginsel voor informatie-uitwisseling. Volgens hem was Leefbaar 3B daar ook heel erg op tegen, maar nu wordt het toch doorgezet. Hij is blij dat eraan gewerkt wordt dat de SPiL in Bleiswijk blijft. Ook viel hem op dat aanleg van moeras niet nodig is. Betekent dit dat de Bergboezem van de baan is, het plan? Hij hoopt dat een dienstencentrum voor ouderen in Berkel nu echt heel snel gerealiseerd gaat worden. Ook hij vindt vijf wethouders te veel. Leefbaar 3B heeft ook altijd geopperd dat vijf wethouders teveel was en dat we terug kunnen naar vier, dus hij vindt het heel vreemd dat er nu toch gekozen is voor 5 wethouders. In reactie op de woorden van de heer Bovens (dat er geen vrouwen zitten in dit college) zegt hij dat er in het vorige college ook geen vrouwen zaten. De heer Bovens reageert dat ze graag een poging hadden willen wagen om alsnog die omissie uit het verleden goed te maken.

De voorzitter schorst de vergadering om 21.54 uur. Hij heropent de vergadering om 22.08 uur.

Tweede termijn:

De heer Blonk merkt op dat Leefbaar 3B heel blij is met de inbreng van alle raadsfracties. Zo heeft Leefbaar 3B het ook bedoeld. De hele raad moeten kunnen discussiëren, oordelen en een voldoende tegenwicht hebben tegen de coalitiefracties. Dat leidt tot goede besluitvorming.

Hij gaat in op de inbreng van alle fracties. Het CDA begon over verkiezingsretoriek en noemde een aantal zaken, wat Leefbaar 3B allemaal heeft gezegd daar zien we niets van terug. Het is natuurlijk zo dat je niet alles wat in je verkiezingsprogramma staat kunt binnenhalen. Het is geven en nemen om te komen tot een coalitieakkoord. Wat betreft de HuisArtenPost (HAP): we streven er met name naar dat de inwoners van Lansingerland die in Bleiswijk wonen na 17.00 uur en op zaterdag- zon- en feestdagen naar een huisartsenpost **Gouda** moeten kunnen gaan. Dat staat in het akkoord. Daar moet iets aan gebeuren. Daar moeten we ons voor inzetten. Een HAP in Lansingerland zouden we heel graag willen realiseren, maar dat gaat niet. We hebben nadere informatie gehad dat er voor een HAP 200.000 mensen nodig zijn, een voedingsgebied. Blijkbaar zijn er geen mogelijkheden om dat met minder te doen, terwijl we daar zeker, als die mogelijkheid zich zal voordoen, dat ook zullen doen ook al staat er op dit moment dat het niet haalbaar is. De heer **Bovens** vraagt wanneer Leefbaar 3B dat nieuwe inzicht kreeg op basis van de aantallen: ná de campagne? De heer **Blonk** herhaalt: als die kans zich zou voordoen dan zouden we er alles aan doen om dat te kunnen realiseren, ook met een norm die minder is dan 200.000 inwoners. De heer **Bovens** vraagt hoe groot Leefbaar 3B die kans ziet, want de normen die wat dat betreft geldend zijn staan in geen enkele verhouding tot de grootte van onze gemeente en deze informatie kenden we 3 jaar geleden al. Wat brengt hen er dan toe om weer met dit verhaal te komen en nu hun verhaal bij te stellen? De heer **Heugens** antwoordt dat Leefbaar 3B een eigen huisartsenpost wil. Dát is niet mogelijk, maar wat wel mogelijk is, is dat de Bleiswijkers (net als de mensen uit Bergschenhoek en Berkel en Rodenrijs) gebruik zouden kunnen maken van het HAP Rotterdam. Dat zou een enorme aanwinst zijn en daar knokken we voor. Mevrouw **Füss** merkt op dat die grootte van het gebied niet opeens kleiner is geworden, dus ook vóór de verkiezingen moet het Leefbaar 3B al duidelijk zijn geweest dat het verzorgingsgebied te klein was voor Lansingerland en toch heeft die de kiezer een worst voorgehouden. De heer **Blonk** ontkent dat. De insteek is geweest: Bleiswijk. Daarna hebben we ook aangegeven, en dat heeft in ons programma gestaan en in de pers, dat we ons uiterste best willen doen, ondanks dat de schaal te klein is, om ons daar toch nog voor te willen inzetten. Mevrouw **Füss** citeert uit 'de Heraut' verkiezingsspecial van 24 februari, de woorden van de heer **Blonk**: "wij vinden dat Lansingerland toe is aan een eigen huisartsenpost, en dat kán, want daarvoor is er ruimte in de polikliniek van het SFG in Berkel". Dat geeft niet aan wij willen, maar het kán. De heer **Blonk** reageert dat het klopt dat daar fysieke ruimte is om dat te doen; dat wordt ermee bedoeld en we hebben aangegeven dat dat ons doel is. Blijkbaar is dat een doel wat op dit moment niet bereikt kan worden. Maar ons streven ligt er nog steeds om daarheen te gaan.

Met de Bergboezem is de heer **Blonk** de afgelopen maanden bezig geweest, ook als AB-lid van de groenzone. Het bestaande bestemmingsplan wordt niet aangetast. We hebben het alleen gehad over de hoogte van het waterpeil; daar zijn mogelijkheden in. Het DB van de groenzone onderzoekt nu die mogelijkheden om te kijken dat het waterpeil zo geregeld kan worden dat er nog Hollandse koeien kunnen lopen en dat er niet een stukje nieuwe natuur, een stukje moeras daar komt, wacht wij hechten belang aan de bestaande natuur t.a.v. het waterpeil dat er geen moeras komt en dat daar gewoon Hollandse koeien en schapen kunnen lopen. Mevrouw **Füss** merkt op dat het CDA het ook heel erg belangrijk vindt dat er koeien in de wei staan. Alleen, er staat niet in het CDA-verkiezingsprogramma (maar wel in dat van Leefbaar 3B): "het is een weidevogelgebied, dat behouden moet blijven in de staat waarin het zich nu bevindt". Dat betekent dus dat er totaal niets zou veranderen. De heer **Blonk** zegt dat de Bergboezem indien nodig (met het oog op veiligheid) onder water gezet moet worden. Het standpunt van Leefbaar 3B nú is onveranderd t.o.v. hun standpunt vóór de verkiezingen. De heer **Bovens**, die aanwezig was bij de discussie in het AB van de Bergboezem, merkt op dat de heer **Blonk** inderdaad heeft gerefereerd aan de bestaande plannen en binnen dat kader wilde Leefbaar 3B iets doen. Alleen, de indruk die wordt gevestigd is dat we daar in de Bergboezem heel iets anders gaan beginnen. Wat feitelijk aan de orde is is dat 99,9% van het feitelijke plan zoals dat er nu ligt vastgesteld en ontwikkeld is, zal worden gerealiseerd en dat u de toezegging heeft gehad op 0,1%, namelijk dat er nog een nader onderzoek met heel veel mitsen en maren zal worden gedaan om te kijken of het grondwaterpeil iets kan worden verlaagd. Om dan te spreken van een moerasgebied lijkt hem uitermate overdreven. Leefbaar 3B heeft naar de kiezers toe het beeld gecreëerd dat daar in dat gebied niets zou gaan gebeuren, dat de plannen niet zullen worden uitgevoerd, maar niets op dat punt is minder waar. U heeft op details gelijk gehad, op hoofdzaken niet. De heer **Blonk** vindt dat hij zowel mondeling als schriftelijk duidelijk is geweest t.a.v. de Bergboezem, maar dat geldt ook voor andere gebieden. We willen niet dat daar die zogenaamde nieuwe natuur komt door het waterpeil op te hogen. In de Bergboezem ligt een plan om het waterpeil aan de natuur over te laten. Dat betekent dat het er een groot deel van het jaar heel erg nat is, dat je het niet kunt beweiden op de manier zoals je het wilt en dat het midden in de zomer zo droog wordt dat het inklinkt, dat je daling van bodem krijgt als je dat op die wijze doet, en dat het jaar erop het weer lastiger wordt, het drassiger en moerassiger wordt. De heer **Heuvelink** vraagt of Leefbaar 3B eigenlijk zegt dat alle ecologische doelstellingen die er zijn rond groengebieden in Lansingerland bij haar niet goed geborgd zijn. De heer **Blonk** antwoordt dat hij ermee probeert aan te geven dat de trend in Nederland is dat je in heel veel gebieden nieuwe natuur moet hebben met een hoger opgezet waterpeil. Je ziet dat overheden en de Provincie daar op terug komen, dat daarin veranderd wordt. De heer **Bovens** herhaalt dat dat plan volledig vastligt. Leefbaar 3B heeft op een uitvoeringsdetail gevraagd of dat kan worden aangepast. Dat is een zeer klein percentage

van het totale verhaal en zelfs daarop heeft u geen toezegging dat het zal gebeuren. Technici zullen bekijken of het kan in het kader van de totale waarden zoals die zijn vastgesteld, namelijk het nieuwe natuurbeheerplan. Wat u zegt is opnieuw een nieuwe agenda neerzetten op basis waarvan u net zei dat dat niet aan de orde was. Dit klopt niet. De heer Blonk zegt dat het gaat om: wil je het? Leefbaar 3B en de coalitie willen dat op die manier beweiding mogelijk is. Op de geplande manier is het niet mogelijk. Dat betekent dat we daarop willen inzetten. Over die inzet is hij helder geweest al vanaf januari. De heer Bovens stelt hem voor nog eens goed te gaan overleggen met de nieuwe wethouder financiën, want dit gaat vele miljoenen euro's kosten aan schadevergoeding, aan de Provincie, vanwege niet doorgaan van plannen. Mevrouw Citterbartová wijst erop dat bij de ingekomen stukken van heden een brief zit van Gedeputeerde Van Dijk van de Provincie Zuid-Holland, die duidelijk aangeeft dat hij zich zorgen maakt en in elk geval niet blijkt geeft van een terugtrekkende beweging van de Provincie.

De heer Blonk gaat in op wat het CDA zei over de HSL. Zijn fractie was en is daar heel helder in. De geluidsnormen zijn niet heilig. Van belang is de overlast die mensen hebben. Dat zei hij ook in zijn betoog en dat staat ook in het coalitieakkoord. Hij denkt dat ze als raad eensgezind zijn en met elkaar kunnen en móeten optrekken ten aanzien van de geluidsoverlast van HSL.

De heer Heuvelink is blij dat de heer Blonk onderschrijft dat er sprake is van een fundamentele wijziging. Op zijn vraag 'is het grote afwachten nu voorbij' wil hij alsnog antwoord. Dat lijkt hem de logische consequentie van de stelling van Leefbaar 3B, dat er nu ook maatregelen genomen gaan worden. We hoeven niet meer op een geluidsonderzoek te wachten om te bepalen of er een probleem is. De heer Blonk antwoordt dat dit een akkoord op hoofdlijnen is. We sturen het college op pad en het college zal hiermee aan de slag gaan. Op dit moment is er een geluidsonderzoek van de DCMR. Dat geluidsonderzoek moet juridisch goed zijn, zodat het niet onderuitgehaald wordt door advocaten van de Rijksoverheid. Dan mag dat van hem best een maandje langer duren om dat DCMR-onderzoek goed te hebben. Maar het is het college (niet de raad) die bezig zal gaan om dat onderzoek te doen. De heer Heuvelink concludeert dat de heer Blonk hoewel de geluidsnormen niet meer leidend zijn, wel gaat wachten op het onderzoek van DCMR. De heer Blonk beaamt dat; hij wil dat zo. De heer Heuvelink vindt dat ze aan de slag kunnen, want we hebben een idee van het is teveel lawaai. De heer Blonk stelt hem de wedervraag: geef aan hoe het college en deze raad dan zouden moeten handelen in het idee wat u neerzet (wat hij overigens ondersteunt). De heer Braak vraagt of hij goed begrijpt dat Leefbaar 3B nu eigenlijk zegt: hetgeen het vorig college gedaan heeft in dezen is hetgeen ik ook zou doen. Het doet hem deugd dat de heer Blonk vanavond het vorige college daarin een pluim geeft. De heer Blonk reageert dat dit niet zo is. Hij heeft in de oude raad ook gezegd: college neem de tijd voor dat DCMR-rapport. Hij vindt het van belang dat de gemeente met een goed onderbouwd rapport komt om de Rijksoverheid te dwingen tot maatregelen tot handhaving etc. Dat is wat hij ook in de oude raad heeft aangegeven. De heer Braak hoort de heer Blonk het collegestandpunt van het vorige college herhalen, waarvan akte.

De heer Blonk vervolgt zijn betoog. Financieel moeten er heel scherpe keuzes worden gemaakt. Op de vraag 'welke keuzes wil je dan gaan doen?' antwoordt hij dat die scherpe keuzes móeten komen. Het college zal er heel snel mee aan de slag moeten gaan. Bij de kadernota en het collegeprogramma zal duidelijkheid moeten komen welke richting dat heen gaat. Helder is ook dat er een sluitende begroting dient te zijn. T.a.v. OZB zijn we ook helder: OZB is maximaal met het inflatiepercentage. De andere gemeentelijke belastingen moeten kostendekkend zijn. Als ze nog niet kostendekkend zijn dan worden ze ernaar toegebracht, maar ze zullen nooit meer dan kostendekkend zijn. Mevrouw Füss herhaalt daarop de vraag van het CDA aan de coalitiefracties: er moet een sluitende begroting zijn, waarop gaat u bezuinigen om het aantal fte wethouders sluitend te krijgen? De heer Blonk antwoordt dat het totaal van de financiële keuzes die gemaakt worden de raad nog voor de zomervakantie zullen bereiken. Mevrouw Füss vraagt of Leefbaar 3B er dan een gewoonte van wil maken om eerst geld uit te geven en daarna dekking te zoeken? De heer Blonk antwoordt dat er keuzes zijn gemaakt, de uitleg waarom we 5 fulltime wethouders doen heeft hij aangegeven en beargumenteerd met vijf punten. Daar heeft hij niets aan toe te voegen, want dat is het standpunt van de drie coalitiefracties.

De heer Bovens wijst erop dat heer Blonk zei 'verhoging van de OZB met niet meer dan de inflatiecorrectie', maar dat in het coalitieakkoord staat dat verdere verhoging niet uitgesloten is. Hij vraagt hoe Leefbaar 3B de VVD-fractie zo ver heeft gekregen, want dat is een knappe prestatie. De heer Blonk antwoordt dat dat heel helder is. De financiële taakstelling die ons te wachten staat; drie scenario's t.a.v. de forse bezuinigingen die op ons afkomen. We moeten op een gegeven moment zaken doen om dat te kunnen bereiken. Als alles uitgeput is waarop we kunnen bezuinigen, dan zouden we nog op twee dingen kunnen bezuinigen: meer inkomsten genereren met de OZB en de burgerparticipatie op een lager pitje zetten. Die punten staan helemaal onderaan het lijstje van wat eerst afgewerkt moet worden. De heer Bovens gaat er (gezien de overtuiging van de heer Blonk) zonder meer vanuit dat dit scenario werkelijkheid gaat worden en dat die overwegingen goed gemaakt zijn. Interpreteert hij de discussie uit het voorbereidend coalitieoverleg goed, dat we de burgers hiermee gaan confronteren, dat de lasten omhoog gaan? De heer Blonk antwoordt ontkennend; in die zin is daar totaal niet over gesproken. Alleen als de nood hoog komt en er op een gegeven moment van alles fout gaat met grondexploitaties e.d. dán zou dat kunnen ja. Maar dan vervalt ook de mogelijkheid om dat als

gemeente zelf te kunnen regelen. Dan vervalt je in artikel 12 gemeente en heeft deze raad niets meer over de OZB te zeggen. Maar wij proberen zolang mogelijk onze eigen broek op te houden en dat op deze manier te doen.

De heer Blonk reageert als volgt op de woorden van D66 dat er t.a.v. burgerparticipatie en dualisme een trendbreuk is met het vorig college. Het feit dat je burgerparticipatie op die manier heel goed voor het voetlicht moet krijgen ligt ook aan gedrag en attitude van onszelf als gemeente. Daarin moeten we heel lang permanent alert blijven om dat soort dingen te doen. De heer Bovens vraagt wat ze precies verstaan onder burgerparticipatie, want dat kan lopen van vrijwilligerswerk tot arbeiderszelfbestuur. De heer Blonk merkt op dat op de klachtenlijn van Leefbaar 3B ontzettend veel klachten binnengekomen zijn over met name het contact tussen de gemeente en de inwoners van Lansingerland. Daarom gaat het om burgerparticipatie in alle vormen die je maar kunt bedenken. Al die punten die het CDA terecht noemde (in zijn volle omvang) zal die relatie tussen de inwoners en de gemeente moeten verbeteren.

Groen Links gaf aan het jammer te vinden dat de lokale klimaattop er niet is. De heer Blonk reageert daarop dat volgens hen de volgorde moet zijn: eerst kijken naar zo'n regionale klimaattop, en als daar aanleiding voor is dan later zeggen dat het toch verstandig is om ook een lokale klimaattop te organiseren. Mevrouw Citterbartová zegt dat haar punt is dat de stelling zoals gepresenteerd in het coalitieakkoord de lokale klimaattop lijkt uit te sluiten. Het is volgens haar en de PvdA en D66 niet de juiste volgorde om eerst aan te sluiten bij de stadsregionale klimaattop. Er is een programma in voorbereiding met afspraken op hoofdlijnen, maar dat is niet wat we willen. Wij willen dat deze gemeente een bijeenkomst, een conferentie, een klimaattop organiseert waarbij de gemeente en de lokale ondernemers die erg welwillend zijn en met heel veel ideeën komen, en de woningcorporaties concrete afspraken kunnen maken. Bijvoorbeeld een energieconvenant waar een afspraak wordt gemaakt over doelstellingen, besparingen in de nabije toekomst. De heer Blonk komt hiermee op motie 2010/05 van Groen Links. De regionale klimaattop is op hoofdlijnen. Het lijkt hem logisch om van hoofdlijnen naar dieper te gaan. In die zin zeggen Leefbaar 3B, VVD en de ChristenUnie: eerst een regionale klimaattop, daarna indien nodig een lokale klimaattop. Dus Leefbaar 3B steunt die motie nu niet. De heer Bovens merkt op dat vóór de verkiezingen toen Groen Links met dat idee kwam alle fracties zeiden zo'n lokale klimaattop een heel goed verhaal te vinden. Wat heeft bepaald dat ze er nu anders over denken? De heer Blonk antwoordt dat hij daar toen niet op heeft gereageerd. Mevrouw Füss vindt het tekenend dat de heer Blonk hier ook namens de VVD en de CU spreekt, want volgens hem zei Leefbaar 3B in het verleden: als wij in het college komen gaan we nooit coalitieoverleg voeren. De heer Blonk reageert dat hij dit nooit heeft gezegd op die manier.

De heer Blonk reageert op de twee andere moties. Zijn fractie zal motie 2010/03 over het aantal wethouders niet steunen. De argumentatie daarvoor heeft hij al in eerste termijn gegeven. Leefbaar 3B steunt wel motie 2010/04 van D66. Die past ook in hun denken van burgerparticipatie.

De heer Ten Kate merkt op dat het klopt dat op verschillende terreinen het akkoord nog onvoldoende concreet of onvoldoende uitgewerkt is; dat is inherent aan het akkoord op hoofdlijnen. Een alternatief was geweest dat de beoogde coalitiefracties zich een maand hadden opgesloten met alle financieel specialisten van deze gemeente en een coalitieakkoord hadden neergelegd wat tevens een collegeprogramma en een kadernota was geweest. Dat leek hen, gezien de omstandigheden niet de beste volgorde, dus ze hebben hiervoor gekozen. De consequentie daarvan is dat een aantal punten de komende periode nog nader uitgewerkt zullen worden in de kadernota en in het collegeprogramma. In dat licht moet de raad alle opmerkingen zien die over de financiën gaan. Uiteindelijk draait het om een sluitende begroting. Dat betekent ook dat we, als het gaat om bezuinigingsopties, in de campagne hebben gezegd dat we niets uitsluiten. In het akkoord staat, in onze ogen, nu een aantal relatief geringe zaken die uitgesloten worden, maar er is naar de mening van de VVD-fractie nog voldoende speelruimte om daar uiteindelijk aan de bezuinigingstaakstelling invulling te geven. In de eerstvolgende kadernota, die dit voorjaar verschijnt, wordt zoveel mogelijk richting gegeven. Het is wel afhankelijk van wat het Rijk daar als kader van bovenaf over ons uitstort. Het college zal er een lijn in bepalen wat het meest realistisch is en gaat daar dan vervolgens mee aan de slag. De kadernota 2011 zal dan waarschijnlijk weer een stuk concreter zijn. De heer Heuvelink neemt aan dat het taakstellend bedrag dat in het coalitieakkoord is afgesproken leidend is. Hoezo is de Rijksbezuiniging daarop van invloed? Betekent dit dat het bedrag misschien nog hoger kan worden? Lager is schijnbaar niet nodig, want dat staat al in het coalitieakkoord. De heer Ten Kate antwoordt dat in het coalitieakkoord staat dat naar de huidige inzichten het gaat om een bedrag van 4 miljoen. Dat is gebaseerd op de cijfers die de raad ontvangen heeft net voor de verkiezingen met de optimistische, pessimistische en realistische scenario's. Dat was het bedrag wat gekoppeld was aan het realistische scenario en voor de jaarschijf 2014. Dat is waar we vanuit gaan met de kennis die we hebben. Niemand weet wat de toekomst brengt, maar afwijkingen naar beide kanten zijn mogelijk. Als we op basis van de argumenten die het Rijk ons stuurt tot de conclusie komen dat een ander scenario, zowel hoger als lager, realistisch is, dan zullen we als college aangeven waarom dat dan realistisch is en zullen we daar vanuit gaan. De heer Heuvelink constateert dat het bedrag van 4 miljoen dus een indicatie is en geen hard cijfer. De heer Ten Kate

bevestigt dat, maar het is gelinkt aan een realistisch scenario. Het college zal, op het moment dat het college daarvan afwijkt, aangeven om welke reden een ander scenario dan realistisch is. Elke begroting werkt zo. De woorden 'afvalstoffenheffing' en 'OZB' komen niet voor in het coalitieakkoord, de term 'lokale lasten' wél. De heer Blonk had het net niet beter kunnen verwoorden. In het coalitieakkoord hebben we gezegd: dat is het allerlaatste. Daarom vindt de heer Ten Kate het wat prematuur om nog voordat het college benoemd is daarover al uitvoerig met elkaar te gaan spreken. Het is het allerlaatste waar we het over hebben, dus de gedachtesprong 'dan gaan de lasten omhoog' kan hij niet volgen. De heer Bovens merkt op dat het feit dat de lijsttrekker van de VVD rondborstig eerlijk praat over het L-woord aangeeft dat het voor de heer Ten Kate een heel serieuze optie is. Laatstgenoemde herhaalt dat er wel het woord 'allerlaatste' voor staat.

De heer Ten Kate reageert op de drie moties. Motie nr. 4 van D66 steunt de VVD. Burgerparticipatie is iets anders dan arbeiderszelfbestuur. Participatie en bestuur zijn volgens hem sowieso tegenstellingen. Het draait niet om: u vraagt en wij draaien, maar het is wel een andere houding en een andere cultuur en het beter luisteren naar onze bevolking. Voorbeeld: herstructurering in de openbare ruimte. Het was wel eens gebruikelijk om plannen min of meer kant en klaar neer te leggen en dan te verdedigen waarom het zo het beste was. We zeggen nu met zijn allen: het werkt in veel gevallen beter om aan de voorkant te gaan vragen wat leeft er nu en wat zijn goede plannen en op basis daarvan een besluit neer te leggen en dat vervolgens te verdedigen. Dan kan het inderdaad zo zijn dat de einduitkomst iets anders is dan dat de arbeiderszelfbestuur tot uitkomst zou hebben gehad. De heer Bovens vraagt tot welke nieuwe inzichten de heer Ten Kate gekomen is. Wat neemt hij zichzelf kwalijk over de afgelopen periode (als wethouder) waarvan hij zegt: daar heb ik op dat punt in het kader van de nieuwe terminologie niet goed op gefunctioneerd? Bovendien had wethouder Ten Kate communicatie in zijn portefeuille. De heer Ten Kate antwoordt dat hij n.a.v. meerdere onderdelen waaraan hij in het college heeft mogen bijdragen in één van de verkiezingskranten gezegd heeft dat we na 2,5 jaar nog niet klaar zijn, en als je een beetje ambitieus bent stel je telkens nieuwe doelen. Dit is er één: permanente verbetering. De heer Bovens merkt dat de heer Ten Kate het woord trendbreuk van D66 overneemt en vraagt hem wat die trendbreuk dan is, want eigenlijk zegt de heer Ten Kate 'oude wijn in nieuwe zakken'. Bovendien vindt hij dat de wethouder het de afgelopen periode helemaal niet zo slecht deed dus 'ga lekker door'. De heer Ten Kate houdt zich vast aan dat laatste. Het woord trendbreuk heeft hij niet gebruikt. Hij vervolgt zijn verhaal. De motie van D66 steunen ze, want het is een project waar het verstandig is om te kijken wat willen onze inwoners daar. Er wordt gesproken over een vorm. Over de precieze wijze waarop dat gebeuren moet hebben we nog niet nagedacht, maar dat lijkt hem een schone opgave voor het nieuwe college om daar creatief en pragmatisch mee om te gaan. In de motie staat 'waar nog niet met de inrichting gestart is'. De consequentie van die motie zou zijn dat iedereen die daar nu aan het werk is met bomen planten meteen zou moeten zeggen 'stop'. Dan zou het doorschieten. Dat staat er keurig in dus daarom zal de VVD-fractie deze motie steunen. Wat betreft de Bergboezem: er zijn democratisch genomen besluiten door de raad genomen en die liggen vast in het bestemmingsplan en dat bestemmingsplan is leidend. Het peil ligt niet vast in het bestemmingplan.

Motie nr. 5 van Groen Links over duurzaamheid. Volgens de heer Ten Kate is dat één van de onderwerpen waar het goed zou zijn als het college er wat meer tekst aan zou wijden in het collegeprogramma. We moesten ons beperken als het gaat om de hoofdlijnen. Er staat ook dat de intentie is om in 2025 CO₂-neutraal te zijn. Daar zit een wereld achter. Een schone taak voor het nieuwe college om dat in samenspraak met de raad de komende periode nader uit te werken. De heer Heuvelink vraagt waar hij aan denkt bij verder uitwerken van duurzaamheid. De heer Ten Kate antwoordt dat we in milieuland allen de voorbeelden kennen van milieumaatregelen die heel veel geld kosten en maar weinig rendement opleveren of die alleen maar met heel veel subsidie in de loop van de jaren overeind gehouden kunnen worden. Dat is niet de richting waar de voorkeur van de VVD-fractie ligt. Wel als het gaat om bepaalde initiatieven over een bepaalde drempel heen helpen. Als het gaat om b.v. de kracht van de glastuinbouw hebben we de afgelopen periode geweldige voorbeelden gezien wat er alleen al vanuit de dynamiek van de sector zelf en vanuit bedrijfseconomisch oogpunt tot stand kan worden gebracht (denk aan milieuwinst die WKK's met zich meebrengen, wat zonne-energie met zich meebrengt, wat aardwarmte kan doen). We zien meer in die voorbeelden en dan kijken hoe we dat als gemeente kunnen ondersteunen, zonder sloten geld erheen te sturen. De heer Heuvelink doet de suggestie om het inkoopbeleid van de gemeente flink onder handen te nemen vanuit duurzaamheidsperspectief. Hij las dat alle ontwikkelplannen nog eens kritisch onder de loep genomen worden inclusief de investeringsbeslissingen die daaraan vasthangen. Hij stelt voor daar een toets op duurzaamheid in te voeren. Zijn 3e suggestie is veel steviger met de glastuinbouw aan de slag te gaan.

De heer Ten Kate merkt op dat ze geen voorstander zijn van motie nr. 3 over het aantal wethouders. Nadruk ligt op het feit dat in de huidige praktijk 5 wethouders werkzaam zijn en dat naar het oordeel van de VVD-fractie stellig de indruk is dat het, gegeven de ontwikkelingen en vele opgaven waar we het in onze gemeente over hebben, ook nodig is dat die er blijven. Dat sluit ook aan bij de wijze waarop we t.a.v. van personeel zullen kijken. Een enkele fractie merkte op dat in het coalitieakkoord iets staat over aantal ambtenaren per 1.000. Hij hecht eraan te zeggen dat de uitdrukkelijke insteek van het

college zal zijn om eerst een takendiscussie met elkaar te voeren. Als consequentie daarvan rolt daar vervolgens een norm per 1.000 uit. Die kan ook lager zijn dan 7 per 1.000. De heer Bovens merkt op dat een college kan kiezen voor de stijl, het niveau waarop het wil functioneren. Bij een college op strategisch niveau (zoals Almere) kun je met een compacter team opereren, want je apparaat doet dan heel veel. Hij proeft impliciet in de benadering van de wethouder dat die toch heel erg dicht op die uitvoering zit en wat minder op dat strategisch niveau. Dat kost menskracht. Waarom heeft u als college niet eerst dat taakstellend debat voor uzelf gevoerd? De heer Ten Kate antwoordt dat dit is gedaan en de uitkomst is bekend. Dat impliceert niet dat we dicht op de uitvoering zitten. Want er zijn een groot aantal dossiers (zoals de HSL) die ook op strategisch niveau de nodige bestuurlijke aandacht vragen, in deze groeifase van Lansingerland. Op de opmerking van de heer Bovens dat hij het hele dekkingsverhaal heeft gemist (bij de fte wethouders) antwoordt de heer Ten Kate dat de raad de dekking zal zien bij de kadernota. Zijn antwoord op de vraag gaan we daar een gewoonte van maken is 'nee'. T.a.v. het aantal vrouwen in het college merkt hij op dat art. 1 van de grondwet bekend is. Binnen de VVD-fractie hebben we gekeken naar de kandidaten die we beschikbaar hebben en hadden, de kennis, kunde en kwaliteiten en de beschikbare portefeuilles en zijn we tot deze conclusie gekomen. Er zijn twee fracties die twee vrouwelijke wethouderskandidaten hadden, maar die beide partijen hebben fors verloren.

De heer Ten Kate constateert dat we met zijn allen één doel nastreven namelijk dat die HSL zo min mogelijk herrie maakt. Over de oorzaken ervan kunnen en zullen we nog lang met elkaar spreken. Voor de VVD-fractie staat boven water dat de treinstellen die nu rijden beduidend meer herrie maken dan ooit was voorzien. Is er sprake van een fundamentele koerswijziging als het gaat om normen en ervaringen van mensen? Naar de mening van de VVD-fractie gaan die twee dingen hand in hand en blijven ze beide belangrijk. Het draait uiteindelijk om hoe onze inwoners die trein ervaren: dat was, is en blijft belangrijk. Maar in Nederland blijft ook de hele juridische systematiek als het om normen en handhaving ervan gaat ook een belangrijk feit. Bij realiseren van doelen gaat het er ook om langs welke weg die je het best kunt bereiken. Als gemeente Lansingerland hebben we de afgelopen periode niet stilgezeten. We blijven zeker niet stil zitten. Naar de mening van de VVD-fractie en het vorige en het huidige college draait het erom dat we eerst de feiten boven water krijgen, dus duidelijkheid hebben over hoeveel herrie dat ding op dit moment maakt. Daar zijn we druk mee bezig en afhankelijk daarvan kijken we welke weg we insteken. Hij hoopt dat ze daar aansluiting kunnen vinden bij de normen en dat ze daar juridische middelen voor hebben. De heer Braak beluistert bij de heer Ten Kate nu een andere stellingname dan in de campagne door één van de VVD-fractieleden voortdurend gebedigd is. Dat vindt hij vreemd en het doet afbreuk aan al die mensen die op de VVD gestemd hebben. De heer Ten Kate bespeurt die discrepantie niet, want dit is de lijn die de VVD de hele tijd neergelegd heeft.

De heer Nieuwlaet zegt dat ze spreken over 4 wethouders of 4 fte en 4,5 fte, maar dat er in de vorige periode 5 wethouders zaten. Die hopen er straks ook weer te zitten. Dat het toen goedkoper was dan nu, kwam door de bijdrage van de betreffende 2 wethouders. In de coalitieperiode hebben we geconstateerd dat het eerst 4 was, halverwege de rit is het opgeschroefd naar 4,5. De 2 wethouders zelf zeiden: we gaan ermee akkoord maar we zijn er 100%. De heer Nieuwlaet vindt dat als je een vak uitoefent en een baan hebt, dan moet daar 100% voor betaald worden, niet 75%. De heer Bovens vindt dat dat niet wegneemt dat de raad toen als kader heeft gesteld 4,5 fte, geen 5; dat staat los van de beleving van de wethouders zelf. De heer Nieuwlaet zegt dat het gaat over de sociale invulling van tijd en geld. Toen hebben er 5 wethouders gezeten. Die hadden huns inziens al voor 100% betaald moeten worden. Dat moeten we nu beter doen. Dus de CU steunt motie 3 niet. Motie nr. 4 over de burgerparticipatie bij ontwikkeling van het Annie M.G. Schmidtspark steunt de CU wel. Ze hopen dat dat iets moois gaat worden. Motie nr. 5 over de lokale klimaatop steunt de CU vanavond niet. Die motie is op zich sympathiek, maar komt wat de CU betreft te vroeg. Hun advies aan de indieners is een gesprek aan te gaan als de wethouder er zit. Wellicht komt er dan iets moois uit. Mevrouw Citterbartová merkt op dat de wethouder die milieu in zijn portefeuille heeft dezelfde wethouder is die enthousiast had gereageerd in eerste instantie op de uitnodiging om de klimaatop lokaal te organiseren, dus ze vindt dit verbazingwekkend. De heer Nieuwlaet reageert dat de CU dat ook heeft gesteund in dat bericht. Alleen, vanavond wordt het hieraan gekoppeld en het lijkt hem beter daar even mee te wachten. De heer Bovens merkt op dat het oorspronkelijke verhaal zelfs was, toen het initiatief van Groen Links kwam, dat de PvdA-fractie toen heeft gezegd dat het wel eens een heel mooi burgerinitiatief zou kunnen zijn wat gesteund wordt door het college, burgerparticipatie. Toen zei wethouder Den Uil: 'nee we denken dat het een heel goede zaak is dat het college dat gaat organiseren'. Wat een burgerinitiatief had kunnen worden werd het niet; het college nam het over en vervolgens wordt het nu weer vertaald naar de Stadsregio. Dat vindt de heer Bovens een opmerkelijke ontwikkeling in slechts 2 maanden. De heer Nieuwlaet herhaalt dat ze het bespreekbaar moeten maken als het college er zit.

De heer Nieuwlaet zegt dat de CU verheugd is over de warme woorden over duurzaamheid geuit door de afgevaardigden van D66 en Groen Links. In zijn fractie hebben ze gezegd dat ze de raadsvoorstellen beoordelen op duurzaamheid en in die zin ondersteunt de CU dus die woorden.

De heer Nieuwlaet merkt op dat de plannen voor het gemeentehuis doorgaan. Dat is een besluit geweest van de vorige raad. Dat moet je niet koppelen aan de HSL, want dat geeft de inwoners een verkeerd

beeld. Bovendien is het beduidend lager dan 40 miljoen. Overkapping is een fantastisch verhaal, maar we moeten ons wel realiseren welke kosten dat met zich meebrengt. Een ingenieur die hier eens op een raadsvergadering heeft ingesproken zei dat we dan moeten rekenen op 100 miljoen. Het gaat erom voor de inwoners van Lansingerland, dat het natuurlijk niet betaald gaat worden door de inwoners, want niemand in Lansingerland heeft deze HSL gewild. Dat is een landelijk besluit geweest. Die trein is vervolgens gaan rijden. Nu is de hoofdzaak: hoe krijgen we het geluid omlaag? Niet door de inwoners een fors bedrag te laten betalen als het al zou kunnen. Hij zou niet weten waar we die 100 miljoen vandaan moeten halen. Dus die juridische strijd rond dit hele dossier is van essentieel belang. En het kost tijd als je een juridische strijd wilt winnen.

Mevrouw Füss zegt over het punt dat er verkiezingsretoriek aan de orde zou zijn het volgende. Natuurlijk moet je als coalitie altijd water bij de wijn doen. Maar het CDA vindt dat het hier wel om kroonjuwelen gaat en waar heel veel mensen op hebben gestemd, juist omdat Leefbaar zegt dat het HAP er kwam. Ze zijn blij dat het streven blijft om die huisartsenpost te vestigen, maar die grootte van dat verzorgingsgebied was al bekend. Dan de Bergboezem: het beeld dat het niet zou wijzigen is onjuist geweest. Leefbaar 3B zegt in zijn verkiezingsprogramma over HSL: alles moet worden gedaan. Enerzijds zegt de heer Blonk dat die geluidsnormen niet heilig zijn, dus we hoeven ook niet af te wachten, maar daarna zegt hij: we moeten wel kijken naar het DCMR-onderzoek. De heer Blonk neemt aan dat het CDA de uitkomsten van het onderzoek van DCMR niet van belang vindt. Mevrouw Füss antwoordt dat het CDA dat van belang vindt, maar dat ze vinden dat ongeacht de uitkomst van die onderzoeken dit een herrieoverlast is waar iets tegen moet gebeuren. Dan Leefbaar 3B over financieel scherpe keuzes die moeten worden gemaakt. Een sluitende begroting is natuurlijk voor altijd van belang. Vandaar dat het CDA waarde hecht aan dekking zoeken voor die extra wethouder die er komt. Het zijn er nu geen 5, maar 4,5. Het CDA zal om hoofdelijke stemming vragen over die motie. Mevrouw Füss zegt dat het CDA blij is dat Leefbaar 3B de CDA-voorstellen voor burgerparticipatie erkent en ze hopen dan ook op uitbreiding van burgersurveillance en het wijkgericht werken.

Mevrouw Füss gaat in op de VVD-antwoorden. Het CDA heeft net als de heer Ten Kate geconstateerd dat het rapport niet concreet is. Het CDA is blij met de snelheid. Ze zien ook dat die keuzes moeilijk zullen gaan worden en zien ze dan ook graag tegemoet. Bij de VVD was die gouden klike een essentieel punt. Onduidelijk uit de reactie van de VVD is of die klike nog terugkomt, wat er met die afvalstoffenheffing gaat gebeuren en of die lokale lasten toch nog gaan stijgen. Het akkoord laat er alle ruimte toe. Wat betreft de Bergboezem: het CDA vindt ook dat het democratisch genomen besluiten zijn. Ze zijn benieuwd of dat nu nog terug gaat komen, want uit het akkoord blijft vaag of Leefbaar 3B zich er nu bij neerlegt of niet. Dan het punt over het aantal wethouders, hoe de VVD erop reageerde. Het huidige aantal wethouders is 5, dat zegt de CU ook. Maar de motie is gericht op 4 fte en daarin staan genoeg redenen en argumenten om dan toch met de VVD van mening erover te blijven verschillen. Motie nr. 4 van D66 over burgerparticipatie ondersteunt het CDA. Ook motie nr. 5 van Groen Links over de klimaatop steunen ze. Het CDA ziet die klimaatop als een eerste aftrap. Een soort 2-urige conferentie vinden ze een prima idee, waarin ideeën worden gelanceerd over duurzaamheid. Maar het CDA wil ook kijken of we verder kunnen gaan, namelijk dat in de gemeentelijke agenda als er overleg plaatsvindt met glastuinbouwbedrijven en ondernemingen, duurzaamheid en milieu een vast agendapunt kan worden. Dat geven ze het nieuwe college mee. Helaas is wethouder Den Uil nu nog niet geïnstalleerd, want het CDA hoort graag van hem hoe Lansingerland er precies voorstaat qua klimaat. Het CDA heeft de afgelopen tijd concrete voorstellen gedaan over burgerparticipatie: burgersurveillance en het wijkgericht werken. Het CDA zal het nieuwe college van harte ondersteunen met het uitwerken en het ontwikkelen van nieuwe concrete ideeën. Eén ervan is: geef bedrijventerreinen zelf eens een pot met geld waarvan de gemeente zegt: ga kijken hoe jullie dat efficiënt kunnen inzetten. Dan kunnen die bedrijven kijken hoe ze veiligheid, onderhoud e.d. zelf kunnen regelen. Dat zijn vormen van burgerparticipatie waar het CDA volledig achter staat.

De heer Bovens merkt bij de discussie rond de minima 115%, 120% dat er een heel breed gevoel is ook onder coalitiepartijen in spe om daar iets aan te gaan doen. Heel goed was dat de problematiek van de starterswoningen opnieuw werd genoemd. Met de motie van D66 over burgerparticipatie gaat de PvdA niet mee, want ze willen eerst een beschrijving van wat burgerparticipatie precies inhoudt. Ze vragen zich af: waarom nu het Landscheidingspark? Want daar is al sprake van een vastliggend masterplan en er ligt een inrichtingsplan. Dus wil je nog iets met burgerparticipatie doen dan zal dat hoogstens kunnen via een begeleidingsgroep die behulpzaam is bij de inrichting. Er zijn al begeleidingsgroepen rond het Landscheidingspark. Allemaal initiatieven vanuit de burgerij die nu door de coalitie in het kader van de burgerparticipatie om zeep worden geholpen. De motie van Groen Links omarmt de PvdA hartstochtelijk. Motie nr. 3 (aantal wethouders) is hen volledig uit het hart gegrepen. Het was een goed debat, in deze brede samenstelling. De heer Bovens geeft de coalitiepartners na dat het debat zorgvuldig gevoerd is. Het was een debat op hoog niveau. Daar wil hij de komende jaren mee doorgaan.

De heer Heuvelink is blij met de brede steun die hun motie heeft gehad. De PvdA steunt de motie niet, wil eerst een definitie van burgerparticipatie en wil zelfs geen arbeiderszelfbestuur. Hij kan zich dus niet aan de indruk onttrekken dat de PvdA niet zo enthousiast is over burgerparticipatie. De heer Bovens

legt die opmerking geheel terzijde, want velen weten wat de PvdA de afgelopen jaren in het kader van maatschappelijke samenhang in deze gemeente heeft geprobeerd te bewerkstellingen. De PvdA is heel betrokken bij allerlei initiatieven van de bevolking en ondersteunt dat. Er wordt gezegd 'we gaan iets anders doen'. De PvdA vraagt alleen om dat te definiëren voordat ze ermee akkoord gaan.

Wat betreft de HSL snapt de heer Heuvelink het niet meer, want de overlast die de burgers ervaren is leidend en toch wachten we onderzoeken af. Dat klinkt voor hem alsof deze coalitie niet op hoge snelheid met dit probleem aan de slag gaat. Leefbaar 3B zegt dat alles gedaan moet worden om dit op te lossen en vraagt vervolgens aan hem wat ze moeten doen. Maar, ú legt een bod neer om deze gemeente te besturen, dus hopelijk heeft u ook de oplossingen. Hij vindt: luister naar de burgers. Die hebben aangegeven veel te zien in een overkapping. Onderzoek dat ook, als eerste stap. Er zijn veel andere gemeenten die geluidsoverlast ervaren (zoals gemeenten rond Schiphol). Daar zijn veel oplossingen bedacht. Ga daar kijken en daarna kijken in hoeverre die in Lansingerland toepasbaar zijn. De heer Braak merkt op dat het probleem is dat veel mensen aangeven dat ze met name buiten overlast ervaren. Dus op moment dat je je huis voorziet van isolatie ervaar je nog steeds in je tuin redelijk lawaai. De heer Heuvelink zegt dat dat klopt, maar dat het wel prettig zou zijn als je kinderen kunnen slapen bijvoorbeeld. Hij zal niet zeggen dat er een honderd procent garantie is als je geen overkapping neerlegt, maar je zou kunnen beginnen een aantal problemen proberen op te lossen. Hij haalt het punt duurzaamheid aan. Hij is blij dat zowel de VVD als de CU duurzaamheid sterk willen ondersteunen. Helaas uit zich dit niet in het ondersteunen van de motie. Hij ook blij dat de VVD aangaf dat duurzaamheid goed moet worden vastgelegd in het collegeprogramma en met concrete maatregelen die niet al te veel geld kosten. Aangezien de CU heel erg blij is met de inzet van Groen Links en D66 op duurzaamheid, vertrouwt hij erop dat dat een ronkende paragraaf wordt.

Mevrouw Citterbartová merkt op dat de fractievoorzitters van de coalitiepartijen op de klimaatmotie ongeveer hetzelfde antwoord gaven namelijk dat het beter is om aan te sluiten bij een stadsregionale klimaatop. Maar waarom is dat beter? Waarom moeten we nog een half jaar wachten op iets wat waarschijnlijk alleen maar vage afspraken op hoofdlijnen oplevert. Ze begrijpt ook niet wat er op tegen is om op korte termijn concrete afspraken in de gemeente met de ondernemers die met goede ideeën komen te realiseren. Groen Links heeft -net als de fractievoorzitter van de VVD- geen zin in meer maatregelen die alleen geld kosten en vindt dat het iets moet opleveren. Dan is het juist een uitgelezen gelegenheid om het lokaal te organiseren en om concrete afspraken met elkaar te maken. Ze is wel erg blij met de toezegging van de VVD dat de oneliners uit het coalitieakkoord uitgewerkt gaan worden in het collegeprogramma. Ze zullen dat heel kritisch volgen.

De heer De Haas neemt aan dat er bij Leefbaar 3B geen wethouders aanwezig zijn bij een fractievergadering. Klopt dat?

De heer Heugens zegt dat de heer Blonk met name als verdediger van het coalitieakkoord sprak. Zelf wil hij als fractievoorzitter van Leefbaar 3B iets zeggen namens zijn fractie. Hun standpunt t.a.v. een aantal zaken. Leefbaar 3B is gelukkig met de beleidsveranderingen die in het akkoord zijn aangekondigd en die beantwoorden aan wat in hun programma voor ogen stond en staat en waarop ze veel positieve reacties hebben gehad. **Een naar de burgers luisterend gemeentebestuur met zichtbare wethouders met een goed functionerend ambtelijk apparaat, een gemeente ook die de inwoners niet ziet als klanten maar als door inspraak en participatie betrokken bij het beleid van onze gemeente.** Mevrouw Füss sprak over het standpunt van Leefbaar 3B t.a.v. de HAP. Het is inderdaad niet mogelijk om dat binnen onze eigen gemeente te doen. Maar Bleiswijk zou heel gelukkig zijn als we net als Bergschenhoek en Berkel aansluiting zouden kunnen krijgen bij het SFG. Maar daar ligt nog een groot probleem wat organisatorisch op te lossen zou zijn als de huisartsen meegaan; op dat spoor zitten we nog wel. In reactie op de vraag van de heer De Haas m.b.t. aanwezigheid van wethouders zegt hij dat er natuurlijk contacten zijn. Elke fractie heeft wat dat betreft zijn eigen beleid. Bij Leefbaar 3B zal het geen gewoonte zijn dat wethouders bij de fractievergaderingen zitten; dat is hun beleid daarover. Hij is het eens met mevrouw Füss dat in de vorige periode ook gesproken werd over burgerparticipatie en dat er aanzetten gegeven zijn. Maar echt zichtbaar is het ondanks de aanwezigheid van twee wethouders in dat college niet geworden, niet voldoende naar wat Leefbaar 3B voor ogen staat. Dit college heeft het opgenomen als onderdeel van het beleid en dat maakt de situatie sterker. Ook het dualisme krijgt meer aandacht. Op de avond van de verkiezingen werd al aangekondigd dat van de kant van de PvdA oppositie mag worden verwacht. Dat juicht Leefbaar 3B van harte toe en ze geven de heer Bovens rechten die hun -mede door hem- in die oppositierol niet werden gegeven en gegund. Leefbaar 3B vindt dat alle fracties groot en klein, al dan niet deel uitmakend van het college, de moeite waard zijn om naar te luisteren en hun voorstellen serieus te nemen. Ze hebben geen behoefte zich in te sluiten in een cocon van tot elkaar veroordeeld zijnde coalitiefracties en zich af te sluiten van anderen die vooral geen politiek succesje mag worden gegund. De heer Braak begrijpt niet wat er nu gebeurt, want net zei de heer Blonk dat hij constructief met de PvdA heeft gepraat over het vormen van een coalitie, maar nu begint de heer Heugens ongeveer de PvdA te verketteren. De heer Heugens maakt zijn betoog af. Over dat Leefbaar 3B naar dualisme streeft werd ongerustheid geuit. Want hoe staat dat in verhouding tot de politieke steun die het college kan verwachten? Daarop antwoordt hij dat Leefbaar

	<p>3B voor 100% gaat voor wat er in het coalitieakkoord staat. Maar er zijn ook vele zaken die zich aantekenen en die terecht niet vooraf zijn geregeld. In die situaties is Leefbaar 3B geen supportersvereniging van het college zoals hier veelal het geval was en hebben ze evenveel belangstelling voor visies en uitleg van de alternatieven van andere partijen en is de kracht van argumentatie voor Leefbaar 3B bepalend voor hun stemgedrag. Daarmee krijgt in Lansingerland de democratische discussie en besluitvorming een dimensie die Leefbaar 3B moest ontberen en komt daarmee voortaan iedere fractie van groot tot klein tot zijn recht.</p> <p>De <u>voorzitter</u> brengt de moties in stemming. Over motie 2010/03 wordt op verzoek hoofdelijk gestemd. Vóór deze motie zijn: Bouman, Bovens, Braak, Van der Burg, Citterbartová, Füss, Haas, Heuvelink, Muis, Oosenbrug, Oosterlaan, Ruitenberg, Van Arem. Tegen zijn: Bonnewits, Buijs, Dirkzwager, Ten Kate, Gielis, Groeneveld, Heugens, Hoppenbrouwer, Meester, Neeleman, Nieuwlaat, Kampinga, Tabben, Wiebes, Bal, Den Uil, Blonk. Met 13 stemmen vóór en 17 tegen is deze motie verworpen. Motie 2010/04 komt in stemming. Tegen stemmen alleen de PvdA en Partij tot Behoud huis de Haas. De rest stemt vóór. Dus deze motie is aanvaard. Motie 2010/05 komt in stemming. Tegen zijn de fracties van de VVD, Leefbaar 3B, de CU en Partij tot Behoud huis de Haas. De overige fracties zijn vóór. Dus deze motie is verworpen.</p>
10.	<p>a. Benoeming van de wethouders b. Voorstelnr. 2010/33 tot ontheffing van de woonplaatsvereiste van wethouder De Paepe</p> <p>Mevrouw <u>Füss</u> merkt t.a.v. punt 10a op dat de consequentie van de motie die ze net hebben ingediend over het aantal wethouders is, dat ze tegen zullen stemmen tegen alle individuele wethouders, maar dat dit niets heeft te maken met de personen, maar met de wens om 5 x 0,8 fte aan te stellen. Aan de fractie van Leefbaar 3B stelt ze de vraag of de heer Bodbijn de werkzaamheden die hij verricht voor de stichting advisering en bewindvoering beëindigt, want anders zal er strijdigheid van functies met zijn nieuwe en oude functie optreden. De heer <u>Heugens</u> antwoordt daarop dat de heer Bodbijn reeds een aantal dagen zijn werkzaamheden voor de stichting voor honderd procent heeft afgesloten. De heer <u>Bovens</u> sluit zich aan bij het eerste deel van de opmerking van mevrouw Füss. Hun stemgedrag zal ook tegen zijn om de reden die mevrouw Füss net verwoordde. De heer <u>Heuvelink</u> merkt op dat ze de motie gesteund hebben, maar dat betekent niet dat daar voor hen automatisch uit voortkomt dat ze tegen de wethouders stemmen. Dat komt omdat ze vinden dat uiteindelijk de stemming over de wethouder een bredere afweging is en gebaseerd moet zijn op het gehele bod wat ze neerleggen, namelijk het coalitieakkoord. Om die reden stemmen ze niet tegen. Mevrouw <u>Citterbartová</u> merkt op dat Groen Links de motie ook meeondertekend heeft. Ze zal tegen stemmen als logisch gevolg.</p> <p>Bij punt 10a vindt schriftelijke stemming plaats. De stemcommissie van zojuist heeft nog steeds zitting. <i>De voorzitter schorst de vergadering om 23.36 uur. Hij heropent de vergadering om 23.46 uur.</i> De voorzitter van de stemcommissie, de heer <u>Ruitenberg</u> geeft aan dat de stemcommissie tot de constatering is gekomen dat er voor alle 5 de kandidaten 30 stemmen zijn uitgebracht en dat bij alle 5 de kandidaten de stemverhoudingen precies hetzelfde lagen. Dat betekende dat er 20 stemmen vóór zijn uitgebracht en 10 stemmen tegen. De <u>voorzitter</u> constateert dat alle 5 de kandidaat-wethouders benoemd kunnen worden en gaat daartoe over. Hij leest één maal de tekst op van de eed of de gelofte. Hij roept vervolgens de beoogde wethouders één voor één naar voren. Aan het eind van de tekst zegt de beoogde wethouderskandidaat 'zo waarlijk helpe mij God almachtig' (bij de eed), of 'dat verklaar en beloof ik' (bij de belofte). Degenen die de eed of de verklaring en belofte afleggen zijn: dhr. H. de Paepe, dhr. R. Bodbijn, dhr. W.E. ten Kate, dhr. E.R. Kampinga, dhr. J. den Uil. Deze 5 wethouders ontvangen bloemen van de voorzitter en nemen plaats achter de colleegetafel.</p> <p>T.a.v. punt 10b vraagt mevrouw <u>Füss</u> of wethouder De Paepe niet alleen de intentie heeft, maar ook de toezegging kan doen dat hij gaat verhuizen naar Lansingerland. Hij antwoordt dat hij die toezegging op dit moment nog niet kan doen. De intentie ligt er, maar hoe het met de uitvoering gaat moet nog worden bekeken. Voorstelnr. 2010/33 komt in stemming en is met algemene stemmen aanvaard.</p>
11a + b	<p>Vervulling van de vacatures in de raad a. Onderzoek geloofsbrieven Doordat drie raadsleden tot het college toetreden, zijn er weer drie zetels in de raad beschikbaar die ingevuld moeten gaan worden. De commissie voor onderzoek van de geloofsbrieven van de drie beoogde raadsleden die wordt ingesteld bestaat uit mevrouw Füss (voorzitter), mevrouw Buijs en de heer Bovens. <i>De voorzitter schorst de vergadering om 23.54 uur voor 3 minuten.</i> Mevrouw <u>Füss</u> geeft de uitslag. De commissie heeft de stukken uitvoerig onderzocht en ze zijn alle drie akkoord bevonden.</p> <p>b. Benoeming/beëdiging raadsleden De heren G.A. van der Beek, L. van Noort en A. Dolle leggen de eed c.q. de gelofte af. Het is dezelfde</p>

	handeling als bij de benoeming van de wethouders. De voorzitter zal na afloop van de vergadering bloemen uitreiken aan deze drie raadsleden.
11c.	<p>Motie vreemd aan de orde over geluidsoverlast HSL</p> <p>De heer Van der Burg constateert dat het onderwerp HSL in onze gemeente velen in zijn greep houdt. Hij zal namens het CDA een motie hierover indienen. De CDA-fractie vindt de overlast van de HSL een zaak waaraan we ook in de nieuwe raadsperiode de maximale prioriteit moeten toekennen. Recent is nieuwe informatie beschikbaar gekomen, namelijk de TNO-onderzoeken en een brief van VROM. Het CDA vindt dat we aan die informatie snel een gevolg moeten geven. De CDA-fractie hecht er dan ook sterk aan om direct bij aanvang van de bestuurlijke activiteiten van deze nieuwe raad en het nieuwe college de actuele stand van zaken te bespreken aan de hand van een actueel en totaal overzicht van de huidige lopende acties, onderzoeken, lobbytrajecten en de planning daarvan. Daarmee kan tijdig een schema voor verdere raadsbehandeling van de resultaten inzichtelijk worden, eventueel tijdverlies worden voorkomen en maximale betrokkenheid van de nieuwe raad worden verzekerd. Om daartoe in de commissie Ruimte van 14 april a.s. de daarvoor noodzakelijke informatie op tafel te hebben, wordt deze informatie ook in de motie benoemd. Het Rijk is als initiatiefnemer verantwoordelijk voor alles wat met de voorbereiding, aanleg en het gebruik samenhangt. Daaronder begrepen de overlast die het gevolg ervan is. In de bestuurlijke en ambtelijke contacten met het Rijk op vele niveaus moet daarom, vooruitlopend op de resultaten van diverse onderzoeken, continu aandacht worden gevraagd van mogelijke aanpassingen en oplossingen, waaronder begrepen het overkappen van de spoorlijn daar waar overlast ontstaat. Ook dat element komt in de motie aan de orde. Het CDA heeft bij het overleg hierover met andere fracties bij sommigen wat reserves bemerkt van: is dat wel het goede signaal, ga je praten met het Rijk als je de uitslagen en de resultaten van de onderzoeken nog niet kent? Ja, je spreekt met het Rijk omdat dat part is van de lobby die je al voert sinds de testritten zijn begonnen. Het is een en-en-verhaal. Je moet op alle zeilen varen, want het is niet alleen het onderzoek. Het is ook continu de Rijksoverheid, de Provinciale overheid en de Stadsregio bewerken. Wat gebeurt er als we straks de bouwdoelstellingen niet kunnen halen omdat die trein niet afgedekt is. Al die zaken vragen om een continue lobby. Partijen die landelijke connecties hebben doen dat wat makkelijker dan Leefbaar 3B, maar de heer <u>Van der Burg</u> vindt dat we daar met elkaar moeten optrekken. Hij doet een beroep op alle fracties en alle fractieleden om daar gehoor aan te geven. De komende 2 maanden gaat de landelijke karavaan ons weer verblijden met allerlei goede voornemens en bedoelingen, naar 9 juni toe. Een extra uitdaging en een kans om ook daar nog eens flink aan de bel te trekken voor de ellende die hier een aantal mensen, niet in het minst de Lansingerlanders, overkomen is. Gebruik die kansen, wet op meer paarden, volg in de tussentijd het zorgvuldig onderzoek wat loopt en koppel daar een goed juridisch traject aan als gemeente, maar zet vooral ook in op het geld. Die centen komen uit politiek Den Haag. Als we die politieke partijen niet bewerken en straks ligt er een geweldig rapport, dan hebben we weer een jaar verloren want dan moeten we dat alsnog opstarten.</p> <p><i>Motie M2010/06:</i></p> <p><i>Betreft motie over een niet op de agenda opgenomen onderwerp</i> <i>Onderwerp: Geluidsoverlast HSL</i></p> <p><i>De raad van de gemeente Lansingerland</i></p> <p><i>In vergadering bijeen d.d. 25 maart 2010</i></p> <p><i>Gelet op het belang van:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ! <i>Op korte termijn komen tot beëindiging van de overlast van de HSL in onze gemeente</i> ! <i>Adequate informatie aan de nieuwe raad van deze gemeente</i> ! <i>Een voortvarende behandeling van het onderwerp in de commissie Ruimte van 14 april a.s.</i> <p><i>Overwegende dat:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ! <i>de gemeente een aantal onderzoeken heeft ingesteld om ernst en omvang van de HSL-geluidshinder in Lansingerland in beeld te brengen</i> ! <i>behandeling in de raad na het verschijnen van de uitkomsten daarvan, zo snel mogelijk moet plaatsvinden</i> ! <i>er een aantal acties en lobbytrajecten om de overlast tegen te gaan door de gemeente is ingezet richting Rijk, Provincie, NS Hispeed en andere betrokkenen</i> ! <i>de verantwoordelijkheid voor zowel voorbereiding, aanleg en gebruik van de HSL volledig ligt bij het Rijk</i> <p><i>Van mening zijnde dat:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ! <i>het Rijk verantwoordelijkheid moet nemen voor de schadelijke gevolgen van het aanleggen van de HSL in Lansingerland.</i>

- ! *geluidsoverlast door de HSL niet op zich staat, maar bijdraagt aan de cumulatie van geluid zoals van Rotterdam-The Hague Airport, RandstadRail en het hoofdwegennet.*
- ! *het van groot belang voor de inwoners is dat de gemeente een krachtig signaal afgeeft richting het Rijk.*
- ! *onder een krachtig signaal richting Rijk mede wordt verstaan dat alle mogelijke oplossingen, waaronder overkapping, door het Rijk moeten worden onderzocht.*
- ! *vanuit de nieuw benoemde raad van Lansingerland de behoefte bestaat aan een helder totaaloverzicht van alle lopende onderzoeken, acties en lobbytrajecten.*
- ! *tegelijktijd duidelijk moet worden gemaakt wanneer de resultaten van lopende onderzoeken en acties kunnen worden verwacht (tijdstraject).*

Verzoekt het college:

- ! *Voor de behandeling van het onderwerp in de commissie Ruimte van 14 april a.s. een totaaloverzicht van de lopende onderzoeken, acties en lobbytrajecten met bijbehorende planning te overleggen.*
- ! *In de acties richting het Rijk ook vóór afronding van de onderzoeken reeds alle mogelijke oplossingen inclusief de mogelijkheid van overkapping, breed aan de orde te stellen.*

En gaat over tot de orde van de dag.

De motie is ondertekend door de heer Van der Burg (CDA) en maakt deel uit van de beraadslaging.

De heer Heugens merkt op dat zijn fractie de bespreking op 14 april ziet als een startpunt voor de planvorming voor de activiteiten voor de komende periode, dus de motie ondersteunt.

De heer Van der Beek merkt op dat ook de CU de motie ondersteunt. Hij neemt aan dat punt 2 bij 'verzoekt het college' niet gekoppeld is aan de datum van 14 april a.s., want dat zou erg kort dag zijn.

Mevrouw Bal merkt op dat de VVD de motie ondersteunt. Snelheid is zeer belangrijk, maar we moeten zeker de zorgvuldigheid niet uit het oog verliezen. Het belang van de burgers gaat hun ter harte. Lobby doet de VVD al vanaf dat de eerste trein reed. Dus ze gaan de discussie verder aan in de commissie.

De heer Braak merkt op dat de PvdA deze motie een open deur vindt. Uiteraard ondersteunen ze de acties tegen de overlast van de HSL. Natuurlijk moeten we de eerst volgende commissievergadering met elkaar erover debatteren. Maar waarom dit agenderen met een motie? De PvdA onderneemt al veel actie op het gebied van geluidsoverlast, zoals n.a.v. vliegveld Rotterdam-The Hague Airport (het omvliegen) hetgeen resulteert in een vervolgesprek met directeur Wondolleck op korte termijn. De PvdA spreekt op 12 april met PvdA-Kamerlid Samsom over de HSL-problematiek, inclusief de trillingen. Ook de PvdA heeft voorgesteld langzamer te gaan rijden in Lansingerland. Kortom: iedereen is ermee bezig. Potentiële kopers wordt inderdaad niet de waarheid verteld. Dat doen ze ook als fractie en daar hebben ze ook vragen over gesteld. Hij heeft de heer Wendel net verteld hoe ze omgaan met Bleiswijk. Over het feitenonderzoek waarnaar wordt geduïd, hebben ze begin maart al vragen gesteld aan het vorige college. Hij neemt aan dat het beschikbaar is voor 14 april. Hij roept in herinnering dat in het oude college de PvdA als enige fractie tegen de A13/A16 heeft gestemd: geen A13/16, tenzij ondertunneld. Anderen, inclusief Leefbaar 3B, zeiden: ja mits. Als de motie beoogd te stellen dat het vorige college te weinig heeft gedaan inzake de geluidsoverlast dan neemt de PvdA daar afstand van. Er zijn concrete maatregelen genomen en resultaten zijn aanstaande. Verder zijn de inhoudelijke vragen van de motie uiterst actueel. De heer Dirkzwager wijst erop dat in de motie in Bergschenhoek in 2005 door Leefbaar gesteld is: we willen hem niet horen, niet zien en niet ruiken; Leefbaar heeft nooit gezegd 'mits'. De heer Braak herhaalt dat in de toenmalige motie raadsbreed stond 'ja, mits'. De PvdA vond dat niet goed genoeg en zei dat het 'nee tenzij' moet zijn. De heer Braak rondt af. Volgens de PvdA had alles best bespreekbaar gesteld kunnen zijn zonder motie. Hij neemt aan dat de raadsbrede opdracht aan het Rijk op 14 april volgt, na de discussie. De PvdA is erg benieuwd naar de haalbaarheid van de betaalbare geluidsbeperkende overkapping. In het Groene Hart ligt er één die goed werkt; die kostte circa drie miljard. De PvdA steunt de motie, maar tekent wel aan datgene wat ze net stelden over de overkapping, dat ze daar toch een beetje behoudend in zijn.

Tweede termijn:

De heer Van der Burg antwoordt op de vraag van de heer Van der Beek, dat het niet de bedoeling is dat het een megadebat wordt met weer een erg lange vergadering. Er zijn 2 leidmotieven voor deze motie. Ten eerste: een nieuwe raad, een nieuw college. Het is goed om elkaar recht in de ogen te kijken en te zeggen: het is ons ook serieus en we gaan er vol mee aan de slag. Ten tweede: dat lobbytraject richting landelijke politiek begint wél morgenochtend weer en dat moeten we niet uitstellen tot 14 april. Vandaar de motie. Het element van de overkapping is ook iets wat je in de gezamenlijke lobby moet aanpakken. Niet voor onze rekening, maar wel de verantwoordelijkheid daar leggen waar hij hoort. Dan moet je ook bereid zijn met ideeën te komen. Dit is een fractie- en partijoverstijgend belang waar we

	samen in op moeten blijven trekken, college en raad. De heer Braak onderschrijft deze woorden over het fractieoverstijgende en het raadsbrede belang. Volgens hem hebben ze daar ook de vorige collegeperiode voortdurend voor gestreden. Hij hoopt dat ze nu voor dat raadsbrede belang van Lansingerland kunnen gaan. Besluit: het voorstel is met algemene stemmen aanvaard.
12.	<p>Voorstelnr. 2010/30 tot wijziging van de Verordening op de raadscommissies</p> <p>De heer <u>De Haas</u> vraagt wat er nu precies verandert. Mevrouw <u>Füss</u> antwoordt dat in die verordening op de raadscommissies de woorden burger, wonen, werken en veiligheid door de coalitie zijn geschrapt bij de nieuwe benamingen van de commissies; opmerkelijk voor een coalitie die burgerparticipatie zo hoog in het vaandel heeft staan. Het CDA zal het voorstel verder steunen.</p> <p>De <u>voorzitter</u> noemt de kern van de wijzigingen. De commissies zijn benoemd en gewijzigd qua naamgeving en het aantal leden per commissie is gerelateerd aan de grootte van de fractie. In het presidium is afgesproken dat in een later stadium een nog wat meer inhoudelijke wijziging voorgelegd zal worden aan de raad. Dit is alleen maar om in commissieverband direct aan de slag te kunnen en de vertegenwoordiging daarvan te bepalen.</p> <p>Tweede termijn:</p> <p>De heer <u>De Haas</u> vraagt of de commissie Wonen en Werken (nu Ruimte) op termijn wordt aangepast, verkleind wordt. De <u>voorzitter</u> herhaalt dat hierin de wijziging en de samenstelling van die commissies is vervat. Over hoe de vergaderduur gaat uitwerken in de praktijk kan hij geen uitspraak doen.</p> <p>Besluit: het voorstel is met algemene stemmen aanvaard.</p>
13.	<p>Voorstelnr. 2010/31 tot benoeming van</p> <p>a) De voorzitters, plaatsvervangend voorzitters en de leden van de raadscommissies; benoeming komt voort uit de Verordening op de commissies.</p> <p>b) De leden van de Begeleidingscommissie Accountant Controle (BAC)</p> <p>Aangezien hierover uitvoerig beraadslaagd is in het voortraject stelt de <u>voorzitter</u> als werkwijze voor dat ze dit geacht worden schriftelijk te hebben gedaan en dat iedereen geacht wordt daarmee te hebben ingestemd. De hele raad gaat akkoord met deze aanpak. Daarmee is schriftelijk gestemd en heeft de raad unaniem ingestemd met de punten 13a en 13b.</p>
14.	<p>Voorstelnr. 2010/34 Vertegenwoordiging in gemeenschappelijke regelingen en andere externe organen</p> <p>Ook hierover is uitvoerig beraadslaagd en dit voorstel is met instemming van alle fracties tot stand gekomen. Dus stelt de <u>voorzitter</u> dezelfde procedure voor als bij punt 13a/b. Hij concludeert dat de raad geacht wordt schriftelijk te hebben gestemd en geacht wordt allen te hebben ingestemd. Aldus besloten per acclamatie.</p>
15.	<p>Voorstelnr. 2010/26 tot benoeming van de voorzitter en (plv.) leden commissie bezwaarschriften personele aangelegenheden</p> <p>Ook dit had een uitvoerig voortraject. De raad kan ermee instemmen dat ze geacht worden hierover schriftelijk te hebben gestemd en stemt per acclamatie in met deze benoemingen.</p>
16.	<p>Afscheid wethouders</p> <p>De <u>voorzitter</u> staat gezien het late tijdstip kort stil bij wat de drie afscheidnemende wethouders betekend hebben voor Lansingerland. Hij zal op het officiële afscheid op 20 mei daar meer tijd aan besteden. Deze wethouders behoorden tot het eerste college van Lansingerland. Zo'n eerste periode direct na een herindeling/fusie is een enorme opgave voor de raad, het ambtelijk apparaat, maar zeker ook voor het college. Er moet ineens op een ander schaalniveau gedacht worden, het gaat om een gemeente van ruim 50.000 inwoners groeiend naar uiteindelijk 70.000-75.000. Dat vraagt om een andere stijl van besturen, om een strategische blik en om daadkracht. We hadden alle processen die het gevolg zijn van de herindeling/fusie. Er moet gestroomlijnd worden, verordeningen moeten worden samengevoegd, evenals beleid. De organisatie moet één worden. Tegelijkertijd is de winkel open en verwachten de inwoners dat het bestuur er staat. Hij vindt het een prestatie dat dit hele team de eindstreep ongeschonden heeft gehaald, maar ook dat er veel daadkracht is getoond. Dat kan alleen maar in het samenspel tussen ambtelijke organisatie, gemeenteraad en college. In dat samenspel is dat goed gegaan en kunnen we de drie afscheidnemende wethouders erkentelijk zijn voor hun inbreng. Ze brachten allemaal hun eigenheid mee. Het waren geen individualisten, niet iemand die uit was op zijn eigen succes. Er zat duidelijk een team. Dat is vrij bijzonder. Dat kan alleen maar omdat iedereen ervoor openstond. Geen politieke spelletjes, gericht op de inhoud. Een buitengewoon collegiaal bestuur: dat was tekenend. Meedenken in andermans portefeuille zonder hem over te nemen. Daarvoor is de voorzitter de drie wethouders zeer erkentelijk. Hij spreekt hen één voor één toe.</p>

Dick van Vliet. Zijn portefeuille was vooral economische zaken en agribusiness. Dick heeft als geen ander aandacht gevraagd voor de positie van Lansingerland, van de Greenports. Hij heeft daarbij mede Greenport Westland-Oostland van de grond getrokken met een stuurgroep. Hij heeft zich gestort op het bedrijfsleven in de positieve zin, met daarbij platforms. Hij heeft innovatie een impuls gegeven via Iglo. Hij heeft daar uitstekende bijeenkomsten voor belegd. Hij is erin geslaagd om internationale bedrijven op het spoor te zetten van Lansingerland en ook daadwerkelijk internationale bedrijven te laten landen in Lansingerland. Daarmee heeft hij een impuls gegeven aan die economische ontwikkeling. Dat geldt zeker ook voor de bedrijventerreinen, zowel aan de zuidzijde (Oudeland) als aan de noordzijde (Prisma en het inmiddels in ontwikkeling zijnde Bleizo). Ik weet, zeker met de geschiedenis van Bleiswijk, dat dat echt een hele sprong is geweest om de samenwerking met Zoetermeer gestalte te geven. Dit is zeker geen limitatieve opsomming. Het geeft aan dat onder de bezielende leiding van Dick van Vliet een belangrijke stap in die richting is gezet. Daarvoor past erkentelijkheid.

Hans de Rijke. Hij had de portefeuille Verkeer en Vervoer. Veel dossiers. (Rijks-)wegen, provinciale wegen. De N470 is in deze bestuursperiode opengegaan. De overkluizing van de A12 met de N209 (ongelijkvloerse kruising), iets wat 30 jaar geduurd heeft, is toch gerealiseerd in deze bestuursperiode. Het mobiliteitsplan, alle beheerplannen (forse klus). De discussie over het openbaar groen, bepaald geen eenvoudige; juist daar is de tendens ontstaan om steeds meer samen met de inwoners te doen. Daarin heeft Hans het voortouw genomen. Hans sprak altijd de gevleugelde woorden in het college: ik heb een visie en dan hield hij een betoog wat die visie was. Hans, alle waardering voor wat je hebt gedaan, zowel op het gebied van verkeer en vervoer, maar zeker ook op de terreinen die te maken hebben met beheer van de openbare ruimte. Zo'n winter als deze met 65 strooidagen en 600 ton zout, dat zijn ongekennde grootheden. Soms vergeten mensen wat daarbij komt kijken. Hulde voor hoe je dat allemaal gedaan hebt.

Naushad Boedhoe. Wat een omvangrijke portefeuille had hij. Als het gaat om werkbare uren dan had deze wethouder toch wel een overladen portefeuille: ruimtelijke ordening in deze gemeente waar alles in ontwikkeling is, bestemmingplannen harmoniseren, het hele zwembad (gerealiseerd binnen de tijd en het budget). Ook met de sociale portefeuille was wethouder Boedhoe buitengewoon begaan en daar besteedde hij ook zeer veel tijd aan en vervulde daarin ook een heel belangrijke rol in het college om de hele tijd op dat sociale aspect te wijzen. Hij heeft daar ook zijn successen. Hij deed dat op een buitengewoon elegante manier. Naushad, buitengewoon veel waardering voor je harde werken.

De voorzitter denkt dat de drie heren nu hun eigen koers zullen gaan. De ene gaat al heel snel genieten van de Thaise zon en al het schone daar. Een andere heeft gezegd dat hij tennissuccessen gaat boeken. En iemand pakt zijn bedrijf weer op, gaat verder kijken hoe daar een vervolg aan te geven is. Een mooie toekomst voor alle drie toegewenst. Volgens de voorzitter is de raad altijd keurig te woord gestaan in alle commissies. Dank daarvoor namens de raad. Het ga jullie allen goed. We hopen bij de receptie op 20 mei uitbundig afscheid van jullie te kunnen nemen. De voorzitter overhandigt de 3 wethouders bloemen. Hij bedankt ook de partners ervan enorm, want die zien iemand die in het openbaar bestuur actief is zelden. Hij hoopt dat dit de komende tijd voor hen gaat veranderen.

Hierna worden de wethouders toegesproken door de twee fractievoorzitters van de betrokken partijen. Mevrouw Bouman spreekt namens het CDA:
Hans, we nemen afscheid van je. Je gaat de politiek na heel veel jaren verlaten. Je bent van 1980 tot 1988 en van 2004-2006 raadslid in Berkel geweest. In die tweede periode was je ook nog fractievoorzitter van de club. In de raad van Berkel kwam je tussentijds in 2004 door het vertrek van de heer Kees van den IJssel. Aansluitend werd je raadslid. Heel snel, dus na 2006 na de verkiezingen, werd je raadslid in Lansingerland en heel snel wethouder. Je hebt in die Berkelse periode ook zeer drukke tijden gehad. Je was namelijk ook nog voorzitter van de bezwaarschriftencommissie. In diezelfde periode ben je ook nog voorzitter geweest die in het kader van Bestek 81 de gemeentebegroting doorlichtte. Toen zat de gemeente Berkel toch ook krap bij kas. Verder heb je je in 1998 laten overhalen om je beschikbaar te stellen als kandidaat-raadslid van Berkel om zo getrapd mee te kunnen doen als kandidaat voor de Stadsregio Rotterdam. Er was toen nog sprake dat leden van die Stadsregio verkozen zouden worden, echter er zijn nooit verkiezingen gekomen. Maar in de functie van wethouder heb je toch de afgelopen jaren ruimschoots de nodige contacten met de Stadsregio gehad. Ik heb heel veel bewondering voor je. Want naast het werk van raadslid en wethouder ben je ook nog tot 2009 directeur/eigenaar van een bouwkundig ontwerp- en adviesbureau voor de utiliteitsbouw geweest. Als raadslid, maar ook als wethouder heb je een grote betrokkenheid met je werk gehad. Je hebt de afgelopen drie jaren als wethouder verkeer en vervoer en buitenruimte je sterk gemaakt voor vele zaken: de infrastructuur, het verkeer, het openbaar groen. Je had een paar zware portefeuilles. Je hebt samen met de ambtenaren 8 beheerplannen opgesteld in een zeer korte tijd. Chapeau! Je stimuleerde het openbaar vervoer en de fiets. Door de groei van onze gemeente naar nu 52.000 inwoners hadden we ook nog de opgelegde verplichting van woningbouw, de nieuwe bedrijventerreinen die aangelegd zijn en gerevitaliseerd werden, dat heeft een forse druk op je gelegd. Want er moest ook nog een en ander ontsloten worden voor het bereiken van Lansingerland. Je hebt meegewerkt aan vele zaken: de aanleg

van de N470, de nieuwe aansluiting van de N209, en de invoering van RandstadRail. En ook nog je inzet en stellingname naar diverse gremia als Rotterdam en ministerie met de voorgenomen aanleg van de A13/A16. En in de HSL-kwestie heb je heel veel tijd en energie gestoken; in de overleggen met ook de stichting die hier vanavond aanwezig was, met het ministerie. Ik ben je zeer dankbaar dat je dit zo in deze banen geleid hebt. Je hebt ook heel veel werk gehad aan bijvoorbeeld het geluidsonderzoek, waar we toch allen op zitten te wachten. Er zal nog heel veel moeten gebeuren. Jouw opvolger zal het zeer zeker druk krijgen met dit onderdeel van de portefeuille. Het dossier zal hier nog vele malen over tafel gaan. Je had nog veel meer zaken onder je hoede: het mobiliteitsplan is opgesteld, de verkeersveiligheid is verbeterd, veilige fiets- en voetgangersoversteekplaatsen. En het onderdeel groenonderhoud: daartegen kwam nogal eens oppositie, want er was achterstallig onderhoud in Bleiswijk. Dat liep allemaal niet van een leien dakje. Maar uiteindelijk is het tot een goede oplossing gekomen en tot ieders tevredenheid. Al met al heel veel werk verzet. Naast je drukke werkzaamheden had je nog wel tijd voor andere dingen: skiën, met de hond wandelen, tennissen, met de camper op vakantie. Je krijgt nu heel veel vrije tijd, maar je lijkt me niet de figuur om nu stil te gaan zitten. Hans, dank voor al die jaren dat je je ingezet hebt in Berkel als raadslid en later hier als wethouder in Lansingerland. Ook bedankt voor de gedachteswisselingen in onze fractie. We zijn je dankbaar voor wat je gedaan hebt voor de burgers en voor eenieder met wie je samengewerkt hebt. Als blijkt van waardering overhandig ik je een beeldje; dat belichaamt onze dank. Hans, bedankt en het ga je goed.

Dick, jij staat op een keerpunt in je politieke leven. Je gaat de politiek na ruim 30 jaar verlaten. In juli 2009 hebben we daar bij stilgestaan. Ik ga terug in de tijd. In 1974 stond Dick (toen 27 jaar oud) als nr. 5 op de ARP-lijst. Reizend van Berkel naar Rotterdam zat hij in de bus en gaf jongeren het advies om met de bus te gaan want zo leerde je toch mensen kennen. Tegelijkertijd deed hij een oproep aan 50 mensen om maar op een jeugdige kandidaat te stemmen. Zie daar, hij werd gekozen. Dick verhuisde in de jaren 70 naar Zutphen, maar kwam toch terug naar de roots en is in Bleiswijk komen wonen. Nog steeds bezig met de politiek, want in zijn vrije tijd deed hij het nodige aan journalistiek. Dat is niet onopgemerkt gebleven. Op een gegeven moment zat dat in het Haagse circuit. Daar ben je een hele tijd gebleven en uiteindelijk heb je een carrière gemaakt o.a. bij de Rijksvoorlichtingsdienst. Nog iets over de jaren '70: een ingezonden stuk van jou in 'de Schakel' (voorloper van 'de Heraut') met als titel hoe een bliksemafleider een inslag onthulde. De teneur van dit verhaal was een opzichtige poging van de nieuwe opgerichte D66-afdeling om onder de kiezers van de confessionele partijen stemmen te winnen. Een ander voorbeeld in 1978. Dick was o.a. campagneleider in Bleiswijk en promootte toen Jac Vollebregt als lijsttrekker. Een campagne werd gevoerd met een vraagteken op de blanco verkiezingsborden en de politieke verwarring onder de partijen in Bleiswijk was groot. Want een vraagteken werd uitroepetekens nadat het CDA de biljetten had ontvangen. Er ging een persbericht uit dat het CDA van vraagtekens uitroepetekens had gemaakt want dat is de helderheid van het CDA. Dick, je politieke carrière bleef niet beperkt tot raadslid en je 9 jaar wethouderschap in Bleiswijk en Lansingerland. Want je bent ook nog lid geweest van het landelijke partijbestuur en ook nog vice-voorzitter van het CDA Zuid-Holland. Ik heb je leren kennen vanaf 2002. Dat ging via een gezamenlijke kennis en op een gegeven moment maakte je me enthousiast voor de politiek. In die jaren zijn me een paar dingen opgevallen: je bent een ongelofelijke netwerker. 's Ochtends vroeg las je de krant voor het raam. Dan kwamen er mensen langs; die hadden wel eens opmerkingen, klachten of vragen en die liet je binnenkomen en gaf je antwoord. Met die informatie deed je iets. Als je naar je werk ging, toen zat je nog in het gemeentehuis in Bleiswijk, kwamen er voorbijgangers. Je tikte op het raam en vroeg hen langs te komen. Lukte dat niet of zag iemand niet dat je aan het kloppen was, dan opende je het raam en gaf je een brul over het gemeenteplein dat je iemand wilde spreken. Zo kwam je aan veel informatie. Je kent heel veel personen, zowel in de politiek als in het bedrijfsleven. Naast dat netwerken heb ik je ook zien opereren als een ongelofelijk ervaren politicus. Als er in een vergadering vragen aan je gesteld werden dan had je een volheid van zinnen. Dan vroeg ik me wel eens af wat je gezegd had. Maar de vraagsteller was tevreden. Soms dacht ik: hoe is het mogelijk? Je kon behendig met veel zaken omgaan. Vele jaren heb je als wethouder de portefeuilles financiën economie en glastuinbouw gehad. Niet altijd de meest makkelijkste portefeuilles. Als wethouder heb je de afgelopen jaren steeds sluitende begrotingen gehad. Dat was zeker in een periode van de fusiegemeente een hele mooie prestatie. Nu met zwaar weer op komst is dat een hele forse uitdaging voor een college hierachter me. Je bent heel goed in netwerken met name tussen bedrijfsleven en gemeente en dat resulteerde in het opgezette economische platform. Realisatie van bedrijventerreinen: Prisma, Oudeland en veel bedrijven heb je ook hier binnen de gemeentegrenzen kunnen krijgen. Een verdienste op zich. Een belangrijke rol ook in de glastuinbouw, innovatie en de promotie van de glastuinbouw. Voor het Bleiswijkse heb je zeker ook een grote meerwaarde gehad in alles wat je gezamenlijk met collega's toch bereikt hebt. Grote plannen, bibliotheek, de Leeuwerik, de Tuinen, sporthal Rijnveenen en de ontwikkeling van de dorpskern. Dick, we zullen je betogen gaan missen, zowel in de fractie als in de vergaderingen. Uitspraken van jou gelardeerd met diverse Bijbelse teksten. In de loop der jaren ging je regelmatig naar het buitenland. Reizen naar Maleisië, recent veel naar Thailand. Verleden jaar trad je in het huwelijk. Dick je krijgt nu heel veel vrije tijd. Jij gaat op korte termijn het Nederlandse af en toe vervuilen voor het Thailandse. Volgens mij ga je na die 30 jaar politiek niet stilzitten, want daar ben je de figuur niet naar. Ik heb zelfs begrepen dat je misschien iets in de wijn gaat doen of vrijwilligerswerk.

	<p>Dick, dank voor al die jaren dat je je ingezet hebt voor het CDA in Berkel, Bleiswijk en Lansingerland naar de fractie en ook naar alle inwoners in onze gemeente. Een beeldje als blijk van onze waardering. Dick, het ga jou en je vrouw goed en een heel goede gezondheid toegewenst.</p> <p>De heer Bovens sluit zich graag aan bij de hartelijke en waarderende woorden van mevrouw Bouman in de richting van Hans en Dick. Hij kent Dick nog niet zo heel erg lang, maar Hans kent hij al van circa 1976 van Händelstraat 4, precies tussen Jan Pieter en hem in. Hij heeft het verhaal ook vanuit zijn tijd zo beleefd, ook in coalitieverband perfecte zaken gedaan. Dicht bij huis, voelt goed.</p> <p>De heer Bovens spreekt hierna wethouder Boedhoe toe, namens de PvdA. Naushad zijn wethoudersportefeuille was zo breed dat in zijn werk bij wijze van spreken de zon nooit onderging. Actief in Lansingerland, opgroeien in Lansingerland, maatschappelijke ondersteuning, een heel belangrijk deel bij de ontwikkeling van onze bedrijventerreinen en als klap op de vuurpeil ook nog de ruimtelijke ordening. Ik schat dat hij goed was voor minstens de helft van de agendapunten tijdens de wekelijksse collegevergaderingen en ook goed voor een vrijwel avondvullend programma tijdens de raadscommissievergaderingen Wonen & Werken en Burger & Samenleving. Naar de huidige maatstaven twee portefeuilles, maar dan voor de prijs van één! Naushad heeft de afgelopen jaren ongelooflijk veel gepresteerd. Eerst in de gemeente Bleiswijk in de aanloop naar de herindeling, en vervolgens vanaf 2007 in Lansingerland. Hij mag als verantwoordelijke wethouder de bouw van het nieuwe zwembad op zijn conto schrijven; de aanleg van vele sportvelden en kleedkamers in alle drie de kernen; het tijdelijke jongerencentrum in Berkel en andere sociaal culturele voorzieningen, maar ook de komst van vele zorgvoorzieningen; de nota kunst en cultuur; ons monumentenbeleid; de aanleg van vele groenzones zoals het Annie M.G. Schmidtpark, de Groenzoom, de Vlinderstrik en het Hoekse Park. En niet te vergeten zijn inspanningen over het verhaal m.b.t. de sociale samenhang, de uitvoering van de in 2007 nog nieuwe WMO, vrijwilligersbeleid, Rottepop, het aanstaande feestcafé voor jongeren en de preventieve jeugdzorg. Hij heeft daarvan een succes gemaakt. En de al genoemde bedrijventerreinen.</p> <p>Naushad is een bescheiden mens. Eigenlijk wars van publiciteit rond zijn persoon. Het gaat hem om de daden en om het beleid. Daar hebben inwoners wat aan. De rest is franje. Een heel integer en sociaal betrokken mens bovendien. Warm in intermenselijke verhoudingen, volkomen betrouwbaar, altijd het goede in de mens ziende en wars van roddel en achterklap. Niet het profiel dat mensen zich bij politici voorstellen. Maar ze bestaan echt! Naushad is er het levende bewijs van.</p> <p>Naushad was een trouw bezoeker van onze fractievergaderingen. Hij beperkte zich tot luisteren en informeren. Nimmer bemoeide hij zich met onze meningsvorming. Goed de eigen verantwoordelijkheid als bestuurder onderscheidend van het zijn van politicus namens onze partij. De nieuwe coalitiewethouders moeten maar eens bij hem te rade gaan hoe je dat doet. Naushad, zeker omdat onze partij de komende tijd geen collegeverantwoordelijkheid mag dragen, is je afscheid ook voor mij een emotioneel moment. Emotioneel, omdat wij datgene wat jij in gang hebt gezet en tot stand hebt gebracht, moeten loslaten. Maar voor mij staat vast dat het fundament zo stevig is en de koers zo vast, dat de marges voor politieke verandering in de praktijk maar beperkt zullen zijn. Ook dat is een aspect van de kwaliteit van je aanpak, alsmede van je collega's.</p> <p>Persoonlijk ben ik er altijd trots op geweest dat jij onze wethouder wilde zijn. Wij hadden weinig woorden nodig om elkaar te verstaan. Onze omgang was vanzelfsprekend, vriendschappelijk, open en volkomen vertrouwd. "Soulmates" waren we en dat zullen we altijd blijven. Daar hoeft je geen wethouder voor te zijn. Naushad, heel erg bedankt namens onze fractie en namens onze PvdA-partijgenoten in Lansingerland voor alles wat je voor het algemeen belang van Lansingerland betekend hebt. We zijn ontzettend trots op je en koesteren de herinnering aan onze samenwerking gedurende zo vele jaren zeer. Bedankt, het ga je goed en we houden contact. Hij overhandigt Naushad een bloemetje.</p>
17.	<p>Sluiting De <u>voorzitter</u> sluit de vergadering om 00.53 uur onder dankzegging van de aanwezigen.</p>

De griffier,

De voorzitter,

C.J. van 't Hart

E.H. van Vliet